

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1597/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.02.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей:

членов Комиссии:

при участии представителей от АО «НИКИМТ- Атомстрой»,

в отсутствии представителей от ООО Фирма «Оптикс Групп», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.02.2021 № ЕИ/5169/21,

рассмотрев жалобу ООО Фирма «Оптикс Групп» (далее - Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку окна биологической защиты (реестровый № 32009744464) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе обжалует итоги Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

15.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол № 201130/0668/1393/3, в соответствии с которым победителем признан ООО Фирма «Техзащита». Заявитель занял второе место.

Заявитель считает признание победителем ООО Фирма «Техзащита» неправомерным.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указывает, что «ему доподлинно известно, что стекло, которое предлагает и поставляет ООО Фирма «Техзащита», производится вне пределов Российской Федерации, а конкретно в Республике Франция.

Исходя из чего должны быть применены положения Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление Правительства от 16.09.2016 № 925).

При этом заявитель указывает в жалобе норму, не соответствующую изложенной в Постановлении Правительства от 16.09.2016 № 925.

Согласно пункту 4 Постановления Правительства от 16.09.2016 № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки, при проведении которой цена договора снижена до нуля и которая проводится на право заключить договор, представлена заявка на участие в закупке, которая содержит предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, **увеличенной на 15 процентов от предложенной им цены договора.**

Однако Заявитель указал, что цена наоборот должна быть снижена.

На Комиссии Заказчик представил заявки участников. Из сводной таблицы стоимости в составе заявки ООО Фирма «Техзащита» следует, что страной происхождения предложенных товаров является Российская Федерация.

Комиссия также отмечает, что в разделе 5 Документации Закупки установлена форма заявки, где указано следующее:

«...Мы уведомлены и согласны с условием, что:

- в случае предоставления нами недостоверных сведений мы можем быть отстранены от участия в закупке, а в случае, **если недостоверность предоставленных нами сведений будет выявлена после заключения с нами договора, такой договор может быть расторгнут;**

- будем признаны уклонившимися от заключения договора в случаях, предусмотренных закупочной документацией, в том числе при не предоставлении документов, обязательных к предоставлению до заключения договора;

- сведения о нас будут внесены в соответствующий реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в случаях, предусмотренных закупочной документацией. ...»

Кроме того в части 2 Документации Закупки установлен порядок проведения запрос предложений, где в пункте 6.1 указано, что участник закупки несет ответственность за предоставление в составе заявки недостоверных сведений.

Таким образом участники будут нести ответственность в случае предоставления недостоверных сведений.

Исходя из вышеизложенного Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Фирма «Оптикс Групп» (ИНН: 5026009303; ОГРН: 1025003176615) на действия АО «НИКИМТ- Атомстрой» (ИНН: 7715719854; ОГРН: 5087746235836) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.02.2021 № ЕИ/5169/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.