

Представителю

Йозефа Флигля

ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ»

<...>

Новодмитровская ул., д.2.

корп.2, оф.105,

г.Москва, 127015

ООО «РУФ-2»

50 лет СССР ул., д.16

г.Барнаул, 656057

Попова ул., д.165а

г.Барнаул, 656067

barnaul-ruf2@yandex.ru

ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ»

Инженерная ул., д.1А

с. Пospelиха, 659700

Пospelихинский район

Алтайский край

Заключение

об обстоятельствах дела № 13-ФАС22-НК/12-18

16 декабря 2020 года г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...> – врио заместителя руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 13-ФАС22-НК/12-18 по признакам нарушения ООО «РУФ-2» статьи 14.5, частей 1, 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

дело № 13-ФАС22-НК/12-18 возбуждено по результатам рассмотрения заявления Йозефа Флигля, ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ (вх. № 1811322 от 19.09.2018г.) на недобросовестные действия ООО «РУФ-2» на рынке производства и реализации сельскохозяйственной техники.

Основанием для обращения в Алтайское краевое УФАС России с настоящим заявлением, как указывает представитель заявителей <...>, послужили неправомерные действия ООО «РУФ-2» (генеральный директор <...>), выразившиеся в нарушении исключительного права Йозефа Флигля на товарный знак «FLIEGL», исключительного права ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ и ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» на фирменное наименование, включающее словесный элемент «ФЛИГЛЬ» и «FLIEGL», а также в ведении ООО «РУФ-2» предпринимательской деятельности методами недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г., статьями 14.2, 14.5, 14.6, 14.7 Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе путем изготовления контрафактной продукции (сельскохозяйственных полуприцепов).

В доказательство использования ООО «РУФ-2» в своей предпринимательской деятельности обозначения, схожего до степени смешения с фирменным наименованием ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ и ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», а также тождественного товарному знаку «FLIEGL», заявителями предоставлен Протокол осмотра веб-сайта <http://ruf-2.ru>, осуществленный 19.04.2018 года нотариусом города Москвы Радченко И.В.

В обоснование доводов о производстве и предложении ООО «РУФ-2» к продаже контрафактной продукции заявители указывают, что компания ООО «РУФ-2» при производстве собственной продукции имитирует внешний вид товара концерна ФЛИГЛЬ и реализует его на российском рынке от своего имени, незаконно используя при этом маркировки моделей истца, в том числе полуприцепы типа «АСВ» («ASW») и другие элементы, индивидуализирующие конкурентов и его товар. В доказательство этому представлен указанный выше Протокол осмотра веб-сайта <http://ruf-2.ru> от 19.04.2018г.

О том, что ООО «РУФ-2» использует идентичное наименование продукции, заявитель указывает на получение Обществом 30 марта 2018 года сертификатов соответствия, в частности на полуприцепы типа «АСВ GIGANT», с получением которых ООО «РУФ-2» выдает себя за производителя продукции идентичного внешнего вида концерна ФЛИГЛЬ, которую в последствие предлагает к продаже, путем направления потенциальным контрагентам коммерческих предложений, а также путем демонстрации на выставках.

Кроме того, заявители указывают, что гр. <...>, являясь генеральным директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» и злоупотребляя своим должностным положением, для воссоздания продукции и получения на продукцию сертификатов использовал в деятельности ООО «РУФ-2», секреты производства, а также информацию,

составляющую коммерческую тайну ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ».

Обращаясь в антимонопольный орган с настоящим заявлением, заявители просят **запретить ООО «РУФ-2»:**

- использование в отношении деятельности, связанной с изготовлением и/или с введением в оборот сельскохозяйственных машин, прицепов и запасных частей к ним в частности; полуприцепы-самосвалы, полуприцепы-самосвалы мульты, полуприцепы с выдвигающей системой ASW «GIGANT»; навесное оборудование для полуприцепа ASW «GIGANT», навозоразбрасыватели PROFI для полуприцепа с выдвигающей системой ASW «GIGANT», перегружающие шнеки для полуприцепа с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навозоразбрасыватели ADS; крюковые мультилифты HKL, полуприцеп-платформа, полуприцепы накопители-перегрузчики ULW, полуприцепы-цистерны для внесения удобрений, навесное оборудование для цистерн для внесения удобрений, ACB 110 GIGANT Tandem, ACB 140 GIGANT Tandem, ACB 160 GIGANT Tandem, ACB 256 GIGANT Tandem, ACB 261 GIGANT Tandem, ACB 271 GIGANT Tandem, ACB 381 GIGANT Tridem, ACB 391 GIGANT Tridem, ACB 3101 GIGANT Tridem, ACB 491 GIGANT Quattro, ACB 4101 GIGANT Quattro;

- использование товарного знака «FLIEGL» или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров и услуг, однородных товарам заявителей - Йозефа Флигля, ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ, а также заинтересованного лица – ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», в том числе удалить на веб-сайте <http://ruf-2.ru> всю информацию, связанную с использованием обозначения «Флигель» и/или «Fliegl»;

- использование в отношении деятельности, связанной с изготовлением и/или с введением в оборот сельскохозяйственных машин, прицепов и запасных частей к ним, в частности вышеуказанной продукции, фирменного наименования, включающего словесный элемент «ФЛИГЛЬ» и «FLIEGL», или сходного с ним до степени смешения обозначения, в том числе удалить на веб-сайте <http://ruf-2.ru> всю информацию, связанную с использованием обозначения «Флигель» и/или «Fliegl»;

- обязать ООО «РУФ-2» прекратить копирование и/или имитацию внешнего вида вышеуказанной продукции, предложение ее к продаже, продажу, используя в наименованиях продукции наименования моделей продукции заявителей, в том числе в сертификатах соответствия.

26 февраля 2020 года Комиссией рассмотрение дела № 13-ФАС22-НК/12-18 приостанавливалось по причине нахождения в производстве арбитражного суда Алтайского края на рассмотрении иска ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», Йозефа Флигля к ООО «РУФ-2», <...>, в том числе о запрете использования товарного знака «FLIEGL» по международной регистрации № 1118383 и фирменного наименования, об обязанности прекратить копирование и/или имитацию внешнего вида техники и предложение к продаже, в том числе используя в наименованиях наименование моделей продукции истцов, в том числе в сертификатах соответствия, об обязанности удалить с веб-сайта «<http://ruf-2.ru>» информацию, связанную с использованием обозначений «ФЛИГЛЬ» и «FLIEGL».

В рамках арбитражного дела назначена судебная экспертиза.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России пришла к выводу, что результаты

судебной экспертизы, а также решение арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-12810/2018, будут иметь значение для результатов рассмотрения дела № 13-ФАС22-НК/12-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением арбитражного суда Алтайского края от 18.03.2020г. по делу №А03-12810/2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020г., заявленные ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», Йозефом Флиглем иски требования удовлетворены частично, а именно: на ООО «РУФ-2» возложена обязанность прекратить копирование и/или имитацию внешнего вида полуприцепов-самосвалов, полуприцепов самосвалов мульдов, полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навесного оборудования для полуприцепа ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей «PROFI» для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», перегружающих шнеков для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей ADS; крюковых мультилифтов HKL, полуприцепов-платформ, полуприцепов накопителей-перегрузчиков ULW, полуприцепов-цистерн для внесения удобрений, навесного оборудования для цистерн для внесения удобрений, ACB 110 GIGANT Tandem, ACB 140 GIGANT Tandem, ACB 160 GIGANT Tandem, ACB256 GIGANT Tandem, ACB 261 GIGANT Tandem, ACB 271 GIGANT Tandem, ACB 381 GIGANT Tridem, ACB 391 GIGANT Tridem, ACB 3101 GIGANT Tridem, ACB 491 GIGANT Quattro, ACB 4101 GIGANT Quattro, предложение ее к продаже, в том числе используя в наименованиях наименование моделей продукции истцов.

С учетом вступившего в законную силу решения арбитражного суда Алтайского края от 18.03.2020г. заявителями требования по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 13-ФАС22-НК/12-18 уточнены: Йозеф Флигель, ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ просят:

- привлечь ООО «РУФ-2» к административной ответственности за нарушение статьей 14.5-14.7 Федерального закона «О защите конкуренции»,

- указывая на то, что ООО «РУФ-2» в нарушение решения арбитражного суда продолжает копирование и имитацию внешнего вида оригинальной техники «Fliegl», запретить ООО «РУФ-2» копирование и/или имитацию внешнего вида полуприцепов-самосвалов, полуприцепов самосвалов мульдов, полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навесного оборудования для полуприцепа ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей «PROFI» для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», перегружающих шнеков для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей ADS; крюковых мультилифтов HKL, полуприцепов-платформ, полуприцепов накопителей-перегрузчиков ULW, полуприцепов-цистерн для внесения удобрений, навесного оборудования для цистерн для внесения удобрений, ACB 110 GIGANT Tandem, ACB 140 GIGANT Tandem, ACB 160 GIGANT Tandem, ACB256 GIGANT Tandem, ACB 261 GIGANT Tandem, ACB 271 GIGANT Tandem, ACB 381 GIGANT Tridem, ACB 391 GIGANT Tridem, ACB 3101 GIGANT Tridem, ACB 491 GIGANT Quattro, ACB 4101 GIGANT Quattro, предложение ее к продаже, в том числе используя в наименованиях наименование моделей продукции заявителей, в том числе в сертификатах соответствия;

- запретить ООО «РУФ-2» использование сертификатов соответствия ТС RU C-RU.АЯ04.В.01448, ТС RU C-RU.АЯ04.В.01449, ТС RU C-RU.АЯ04.В.01450.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России, рассмотрев материалы дела №13-

ФАС22-НК/12-18 с учетом вступившего в законную силу решения арбитражного суда Алтайского края от 18.03.2020г., установила следующие обстоятельства, указывающие на наличие в действиях ООО «РУФ-2» признаков нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию.

Запрет недобросовестной конкуренции установлен главой 2.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, актом недобросовестной конкуренции признаются действия противоправного характера, целью которых является приобретение хозяйствующим субъектом-конкурентом преимущественного положения на конкретном товарном рынке (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

Материалами дела установлено, что ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и ООО «РУФ-2» осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынке по производству и реализации сельскохозяйственной техники на территории Российской Федерации.

«ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» развивает свой бизнес по производству и продаже собственной сельскохозяйственной техники на территории Российской Федерации. «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», г.Мюльдорф, Федеративная Республика Германия является юридическим лицом.

Гражданин Федеративной Республики Германия Йозеф Флигель является владельцем «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», её менеджером и владельцем большинства интеллектуальных прав, используемых при производстве продукции.

В целях ведения бизнеса в Российской Федерации были зарегистрированы ряд юридических лиц, в том числе ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», Алтайский край, Поспелихинский район, с.Поспелиха, ОГРН 1082289000595, учредителями которого являются: гражданин России <...>, немецкая компания «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», гражданин Федеративной Республики Германии Йозеф Флигель, г.Мюльдорф.

Учредителями предполагалось, что ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» будет продавать готовую продукцию компании «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» либо собирать продукцию под торговой маркой Fliegl (Флигл) из компонентов для дальнейшей продажи. Директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» избран <...>.

Впоследствии с ведома ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» и Йозефа Флигеля было создано Общество с ограниченной ответственностью «РУФ-2», учредителями которого явились <...> (размер доли 34%), <...> (34 %) и <...> (32%). ООО «РУФ-2»

присоединилось к процессу продажи продукции концерна Fliegl(Флигл). Директором ООО «РУФ-2» также избран <...>.

В дальнейшем ООО «РУФ-2» приступило к выпуску и продаже собственной продукции (сельскохозяйственной техники).

Заявители утверждают, что выпускаемая ООО «РУФ-2» сельскохозяйственная техника создана при использовании секретов производства (ноу-хау), им принадлежащих. Выпуск ООО «РУФ-2» данной продукции, по мнению заявителей, нарушает законодательство о защите конкуренции, что выражается в копировании и/или имитации Обществом при производстве собственной сельскохозяйственной техники внешнего вида полуприцепов-самосвалов, полуприцепов самосвалов мультимуров, полуприцепов с выдвижной системой ASW «GIGANT», навесного оборудования для полуприцепа ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей «PROFI» для полуприцепов с выдвижной системой ASW «GIGANT», перегружающих шнеков для полуприцепов с выдвижной системой ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей ADS; крюковых мультилифтов HKL, полуприцепов-платформ, полуприцепов накопителей-перегрузчиков ULW, полуприцепов-цистерн для внесения удобрений, навесного оборудования для цистерн для внесения удобрений, ACB 110 GIGANT Tandem, ACB 140 GIGANT Tandem, ACB 160 GIGANT Tandem, ACB256 GIGANT Tandem, ACB 261 GIGANT Tandem, ACB 271 GIGANT Tandem, ACB 381 GIGANT Tridem, ACB 391 GIGANT Tridem, ACB 3101 GIGANT Tridem, ACB 491 GIGANT Quattro, ACB 4101 GIGANT Quattro, предложение ее к продаже, в том числе используя в наименованиях наименование моделей продукции заявителей, в том числе в сертификатах соответствия.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1358 ГК РФ, использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности: ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

В силу статьи 1466 ГК РФ обладателю секрета производства принадлежит исключительное право использования его в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на секрет производства), в том числе при изготовлении изделий и реализации экономических и организационных решений. Обладатель секрета производства может распоряжаться указанным исключительным правом. Лицо, ставшее добросовестно и независимо от других обладателей секрета производства обладателем сведений, составляющих содержание охраняемого секрета производства, приобретает самостоятельное исключительное право на этот секрет производства.

Из материалов дела, с учетом установленных арбитражным судом Алтайского края обстоятельств, следует, что ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» создано с целью реализации на территории Российской Федерации готовой продукции концерна Fliegl(Флигль) либо окончательной сборки продукции концерна Fliegl (Флигль) из компонентов для дальнейшей реализации.

Директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» являлся <...>.

В учредительном договоре ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», учредителями которого явились гражданин России Кильтау Артур Викторович (он же директор), немецкая компания «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», гражданин Федеративной Республики Германии Йозеф Флигль, г.Мюльдорф, был закреплен запрет на разглашение секретов производства сельскохозяйственной техники.

Данный запрет обусловлен тем, что для ведения деятельности по сборке техники под торговым знаком «Fliegl»(Флигль) ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» была предоставлена необходимая техническая документация, оборудование, оснастка, а также комплектующие для сбора техники, проведено обучение персонала.

Позже, с ведома ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» и Йозефа Флигля, было создано ООО «РУФ-2», одним из учредителей которого явился <...> (размер доли 34%), который впоследствии был избран директором ООО «РУФ-2».

ООО «РУФ-2» присоединилось к процессу продажи продукции концерна Fliegl(Флигль), в дальнейшем Общество приступило к выпуску и продаже собственной продукции (сельскохозяйственной техники).

Как установлено арбитражным судом Алтайского края и вытекает из материалов и обстоятельств дела, выпускавшаяся ООО «РУФ-2» сельскохозяйственная техника была создана при использовании секретов производства, принадлежащих ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», Йозефу Флиглю, и что выпуск данной продукции нарушает законодательство о защите конкуренции, законодательство об охране интеллектуальной собственности, а также положения учредительного договора ООО «РУФ-2».

Указанный вывод подтверждается следующими имеющимися в материалах дела доказательствами:

- фотографии техники, изготавливаемой ООО «РУФ-2»;
- переписка по электронной почте с клиентами, из которой следует наличие на рынке предложений от ООО «РУФ-2» о продаже сельскохозяйственной техники, схожей с продукцией ответчиков, но по более низким ценам;
- сведения о том, что ООО «РУФ-2» проведена сертификация выпускаемой продукции (распечатки с сайта Росаккредитации, копии сертификатов, описание сертификатов, сравнительная таблица технических характеристик прицепов);
- акт специалиста Алтайской торгово-промышленной палаты <...> от 03.12.2018г.;
- пояснения свидетеля Бедарева В.М. о том, что 03.12.2018г. ООО «РУФ-2» вело производство сельскохозяйственной техники, визуально схожей с продукцией концерна «Fliegl»(Флигель);
- заключение судебной экспертизы от 10.04.2019г., выполненной экспертами ЭКЦ «Мосполитех», в которой содержатся выводы о том, что прицепы, производимые компанией ООО «РУФ-2», в том числе прицепы модели ACB 381 GIGANT и ACB 391 GIGANT идентичны прицепах производства Fliegl, в том числе прицепах модели ASW381 GIGANT и ASW391 GIGANT по основным отличительным признакам самосвального прицепа; прицепы имеют некоторые отличия по второстепенным признакам, не изменяющим сути основной конструкции; при производстве прицепов компании ООО «РУФ-2», в том числе прицепов модели ACB 381 GIGANT и ACB 391 GIGANT использованы следующие изобретения/патенты: опрокидывающее устройство и самосвальный прицеп с опрокидывающим устройством (патент NoWO2017/207120 A1 (международный патент));
- заключение специалиста некоммерческой организации «Судебный эксперт» от 07.08.2019, в котором сделан вывод о не идентичности прицепов, произведенных ООО «РУФ-2» и концерна Fliegl, но о наличии заимствований технических решений, а также об использовании международного патента.

Согласно статье 14.5 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся, в том числе изобретения; полезные модели; промышленные образцы; секреты производства (ноу-хау).

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии

разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом.

Из обстоятельств дела следует, что договорные отношения по поводу использования ООО «РУФ-2» при производстве собственной сельскохозяйственной техники, в частности полуприцепов АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT, секретов производства (ноу-хау), принадлежащих ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», Йозефу Флиглю, отсутствуют, следовательно, в действиях Общества имеет место факт недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьей 14.5 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России приходит к выводу, что секреты производства заявителей стали известны ООО «РУФ-2», и как следствие применимы в производстве сельхозтехники последним, в силу того, что действующий в интересах ответчика его учредитель и исполнительный орган – директор Кильтау Артур Викторович являлся директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», обладающим таким секретом производства; в силу своих полномочий Кильтау А.В. напрямую имел доступ к такой информации.

Комиссией установлено, что на момент производства ООО «РУФ-2» собственной продукции, а также проведения указанных выше экспертиз, у «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» отсутствовал патент на изобретение; «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» в материалы дела представлена копия Международной заявки, опубликованной в соответствии с договором о патентной кооперации, на опрокидывающее устройство и самосвальная прицеп с опрокидывающим устройством с датой международной публикации от 07.12.2017г., номер публикации WO2017/207120 A1. Решение о выдаче национального патента на изобретение принято Федеральной службой по интеллектуальной собственности 25 октября 2019 года.

Однако для нарушения запрета недобросовестной конкуренции в форме незаконного использования секретов производства при введении в оборот товаров не требуется доказывать нарушения права на изобретение, защищенное патентом, равно как и доказывать выпуск абсолютно идентичной продукции при таком использовании.

Вместе с тем, Комиссией при рассмотрении дела признаки нарушения статьи 14.7 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «РУФ-2», связанных с незаконным получением и использованием информации, составляющей коммерческую тайну (секреты производства) заявителей, не нашли своего подтверждения, доказательства тому в материалах дела отсутствуют.

Согласно пункту 1 статьи 10bis «Недобросовестная конкуренция» Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в г. Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В том числе согласно указанной международной правовой норме подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

При смещении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам

настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

В соответствии со статьей 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

Из имеющихся в материалах дела фотографий усматривается значительное визуальное сходство прицепов ASW391 GIGANT и ACB 391 GIGANT Tridem и сходство обозначений прицепов.

Комиссией Алтайского краевого УФАС России произведено сравнение названий моделей сельскохозяйственной техники, производимой «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и продукции, производимой ООО «РУФ-2».

Комиссия пришла к выводу о сходстве названий моделей полуприцепов. Фактически ООО «РУФ-2» использовало те же самые наименования моделей техники, с одной лишь разницей – данные наименования наносились ООО «РУФ-2» на изделие на кириллице, а «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» - на латинице (ACB 381 GIGANT и ACB 391 GIGANT, ASW381 GIGANT и ASW391 GIGANT).

Кроме того, Комиссией установлено, что в настоящее время на веб-сайте ООО «РУФ-2» используется наименование полуприцепов ACB 381, без указания на GIGANT, что указывает на использование ООО «РУФ-2» обозначений моделей прицепов, схожих с обозначениями моделей прицепов заявителей (ASW 381).

Арбитражным судом Алтайского края визуальное сходство полуприцепов заявителей и ООО «РУФ-2», а также наименований моделей, также установлено, что отражено в решении от 18.03.2020г.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России, рассмотрев требования заявителей, в части возложения на ООО «РУФ-2» обязанности не использовать наименование моделей продукции заявителей (например, АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT) в полученных Обществом сертификатах соответствия, считает данные требования не подлежащими удовлетворению, поскольку удовлетворение заявленного требования в целом (о запрете копирования и/или имитации продукции заявителя, в том числе предложение ее к продаже, используя в наименованиях наименование моделей продукции заявителя) предполагает запрет на любое предложение ответчиком продукции к продаже с использованием в наименованиях наименования моделей продукции истцов.

Использование наименований моделей продукции истцов в сертификатах соответствия продукции ответчика является частным случаем использования таких наименований моделей продукции истцов, поэтому отдельного указания о запрете использования наименований в сертификатах соответствия не требуется, тем более, что сертификат соответствия необходим постольку, поскольку имеется факт реализации продукции.

Тем самым, с учётом оценки всех имеющихся в деле доказательств, Комиссия Алтайского краевого УФАС России приходит к выводу о том, что выпускавшаяся ООО «РУФ-2» сельскохозяйственная техника была создана при использовании секретов производства, принадлежащих заявителям, и с нарушением запрета на недобросовестную конкуренцию, установленного, в том числе статьей 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку вследствие действий ООО «РУФ-2» в глазах потребителей происходило смешение продукции немецкого производителя «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и ООО «РУФ-2».

Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения потребителем товаров нарушителя, поскольку сходство внешнего вида полуприцепов и наименований их моделей создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

Таким образом, в действиях ООО «РУФ-2», связанных с введением в оборот сельскохозяйственной техники – полуприцепов АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT с незаконным использованием секретов производства (ноу-хау), принадлежащих «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и Йозефу Флиглю, а также в копировании продукции заявителей, путем нанесения на готовое изделие наименования АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT, ставшее известным среди потребителей сельскохозяйственной техники за счет действий заявителей, усматриваются признаки нарушения статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат требованиям российского законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (так, возможно смешение относительно лица предоставляющего услуги, введение третьих лиц в заблуждение).

В соответствии с частями 4, 5 статьи 48.1 Федерального закона «О защите

конкуренции» копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее, чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела.

Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>