

## РЕШЕНИЕ № 054/06/96-1827/2019

23 сентября 2019 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Новосельцева А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

**от заказчика** – УСД в Алтайском крае: не явились (уведомлено надлежащим образом),

**от подателя жалобы** – ООО «Авеон Техноауз»: не явились (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «Авеон Техноауз» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона № 0117100010719000118 на капитальный ремонт здания Каменского городского суда, начальная (максимальная) цена контракта 59 265 219 руб. 93 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Авеон Техноауз» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона № 0117100010719000118 на капитальный ремонт здания Каменского городского суда.

**Своим письмом вх. № 10183э от 20.09.2019 ООО «Авеон Техноауз» отозвало жалобу, поданную им на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае.**

**При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.**

1. В соответствии с ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с ч.4 ст.33 Закона о контрактной системе.

Извещение, описание объекта закупки и п.7 проекта контракта содержат требования заказчика к гарантийному сроку выполненных работ.

Вместе с тем, в нарушение ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе требование о предоставлении обеспечения гарантийных обязательств в документации об электронном аукционе не установлено.

2. Частями 5, 7, 8 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042. При этом, с 14.08.2019 вступили в силу изменения, внесенные в Порядок Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011.

Так, в частности, из положений Правил было исключено выражение «в виде фиксированной суммы». Вместе с тем, положения раздела 9 проекта контракта (Ответственность сторон) изложены в неактуальной редакции Правил. Таким образом, ответственность сторон, определенная п.9 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, что является нарушением ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе.

Принимая во внимание то, что допущенные заказчиком нарушения не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки, так как это не привело к необоснованному отказу в допуске заявок, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание Управлению Судебного департамента в Алтайском крае об отмене результатов закупки. Вместе с тем, заказчику будет выдано предписание о внесении соответствующих

изменений в проект контракта при его заключении с победителем электронного аукциона.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать заказчика нарушившим ч.5 ст.34, ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе.
2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*