

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22116/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Заявителя, ООО «Консалтинвест»,

рассмотрев жалобу ИП "... " (далее также - Заявитель) на действия ООО «Консалтинвест» (далее также - Организатор) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения № 7503087, № 7781396 далее - Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает, что Победитель торгов ООО «Проектно-производственная фирма «ТрасСтрой Проект» отказалось или уклонилось от заключения договора купли-продажи. Далее второй участник торгов также отказался или уклонился от заключения договора купли-продажи.

Вместе с тем Заявитель отмечает, что он как единственный участник торгов желающий приобрести имущество должника акцептовал публичную оферту путем направления финансовому управляющему заявление о заключении договора купли-продажи имущества должника и направлении предложения о заключении договора и проект договора купли-продажи для последующего оформления. Однако финансовый

управляющий отказался от заключения договора с ним.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что Организатор не обеспечил должным образом работу электронной торговой площадки.

В сообщении о проведении повторных торгов № 7503087 от 15.09.2021 указано, что прием заявок осуществляется по 24.11.2021 17:00.

Задаток должен быть внесен в срок, обеспечивающий его поступление на счет, указанный в информационном сообщении о проведении торгов, до даты окончания приема заявок на участие в торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Рассмотрев доводы жалобы в части оспаривания сообщений №№ 7503087, 7781396, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией Управления установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020 по делу А40-223589/19 "... (дата рождения "...)" признан несостоятельным (банкротом). Финансовым управляющим суд утвердил "...", члена Ассоциации СОАУ «Меркурий», о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от 04.07.2020 No 116.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2020 финансовый управляющий "... освобожден от исполнения своих обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина "...". Финансовым управляющим должника утвержден арбитражный управляющий "...", члена Ассоциации СОАУ «Меркурий».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2021 (резюлютивная часть объявлена 25.05.2021) утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества принадлежащего "...", находящегося за пределами Российской Федерации (в ред. От 17.05.2021).

31.05.2021 года между "... и ООО «КонсалтИнвест» (Организатор торгов) заключен договор поручения на проведение торгов.

В соответствии с условиями положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества принадлежащего "...", находящегося за пределами Российской Федерации (в ред. От 17.05.2021) (далее Положение) период с 15.06.2021 по 30.11.2021 организатором торгов проведены первые и повторные торги в форме аукциона открытого по составу участников с открытой формой предложения о цене.

Представитель Организатора отметил, что по результатам первых торгов победителем признано ООО Проектно-производственная фирма «ТрансСтройПроект» (ИНН: 7743910901), чьи интересы как Принципала согласно Агентскому договору №1 от 19.07.2021 г. представлял Агент гр.

"..." предложивший наиболее высокую цену за реализуемое имущество. Ценовое предложение составило 10 064 000,00 рублей. Торги признаны состоявшимися.

Вместе с тем, 27.08.2021 финансовым управляющим направлено победителю торгов предложение о заключении договора и проект договора, однако победитель торгов не предоставил в установленный Положением и Законом о банкротстве срок подписанный договор купли-продажи, в связи с чем был признан уклонившимся от подписания договора.

В связи с уклонением победителя торгов от подписания договора в соответствии с абз. 2 п.16 ст.110 Закона о банкротстве реализовал свое право на предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов. В связи с чем 09.09.2021 предложение о заключении договора и проект договора направлены гр. "...", чьи интересы на торгах №8554-ОАОФ как Принципала на основании Агентского договора Б/Н от 06 июля 2021 г. представлял Агент ИП "...".

"..." данное предложение получено не было и письмо было возвращено финансовому управляющему, в связи с чем "..." был так же признан уклонившимся от подписания договора.

Согласно абз.2 п.16 ст.110 Закона о банкротстве в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Положения абзаца 2 пункта 16 ст. 110 Закона о банкротстве наделяют конкурсного управляющего правом предложить заключить договор купли-продажи участникам торгов в порядке уменьшения ценового предложения, а не возлагают на него такую обязанность. По смыслу норм Закона о банкротстве формирование конкурсной массы и последующее отчуждение имущества должника осуществляется для удовлетворения требований конкурсных кредиторов должника, в чьих интересах должен действовать конкурсный управляющий.

Согласно положениям указанного Закона основной задачей конкурсного производства является реализация конкурсной массы

должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику. По смыслу норм Закона о банкротстве формирование конкурсной массы и последующее отчуждение имущества должника осуществляется для удовлетворения требований конкурсных кредиторов должника, в чьих интересах должен действовать конкурсный управляющий.

Указанной позиции так же придерживается Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 27.02.2017 № 19АП-428/2017 по делу N А14-11982/2015, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.05.2017 N Ф10-1700/2017.

В связи с вышеизложенным направление предложения о заключении договора Заявителю существенно ниже цены предложенной другими участниками (10 065 000,00 руб. и 9 938 200,00 руб. соответственно) и цены предложенной победителем на повторных торгах (9 963 360,00 руб.), привело бы к причинению значительных убытков кредиторам Должника.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

Касательно довода Заявителя, что Организатор торгов не обеспечил должным образом работу электронной площадки не может быть принят, ввиду отсутствия у Организатора торгов такой обязанности. Обязанность по поддержанию непрерывной работы ЭТП лежит на операторе электронной площадки. Вместе с тем, от оператора электронной площадки ООО «Аукционный тендерный центр» не поступало каких-либо уведомлений о сбоях в работе ЭТП.

Кроме того Заявитель подал свою заявку, а также участвовал в торгах.

Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях Организатора торгов нарушений требований законодательства при проведении Торгов.

Действительных доказательств нарушения прав и законных интересов Заявителя не представлено.

Относительно довода, что Организатором торгов неправомерно сокращен срок приема заявок не может быть признан состоятельным, ввиду того, что проведение торгов по реализации имущества

гражданина - банкрота регламентируется специальными нормами ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)».

Так, в абз.11 п.8 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» установлено, что срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Кроме того, абз.6 п.10 ст.110 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» установлено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);

В сообщении о проведении торгов № 7503087 от 15.09.2021 указано, что прием заявок производится с 12:00 18.10.2021, по 17:00 24.11.2021 что составляет 26 рабочих дней.

Представитель Организатора также отметил, что п. 1 ст. 194 ГК РФ гласит, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Кроме того Организатор является коммерческой организацией, самостоятельно устанавливающей свой режим работы и время определения совершения в ней соответствующих операций. Организатором определен срок окончания приема заявок по 17:00 в виду необходимости их обработки после окончания их приема.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании указанных доводов Заявителя необоснованными.

Относительно довода Заявителя на ущемление прав потенциальных участников торгов, установлением требования по внесению задатка таким образом, что бы к моменту рассмотрения заявок было обеспечено его поступление на расчетный счет на который принимаются задатки является несостоятельным, поскольку данное правило установлено специальными нормами закона о банкротстве, в частности абз. 5 п.12 ст.110 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» установлено, что

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
- 2 . Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 09.12.2021 № НП/75312/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.