

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу

муниципального заказчика –

директору МАУ «Физкультурно-оздоровительный центр «Импульс»

<.....>

ул. Театральная, д. 1

г. Окуловка, Новгородская обл.,

174352

И.о. прокурора Окуловского р-на

юристу 1 класса

<.....>

ул. Уральская, д. 32 «А»,

г. Окуловка, Новгородская обл.,

174350

Исх.№2683/03 от 02.07.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 116-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 29.06.2018

В полном объеме изготовлено 02.07.2018
Новгород

Великий

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 23.04.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного и.о. прокурора Окуловского района юристом 1 класса <.....>, в отношении должностного лица муниципального заказчика – директора МАУ «Физкультурно - оздоровительный центр «Импульс» <.....>, по факту совершения им действий, выразившихся в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта «Спортивный центр с универсальным игровым залом», извещение № 1050600001717000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.10.2017, события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

05.06.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 23.04.2018 и.о. прокурора Окуловского района юристом 1 класса <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Окуловского района проведена проверка соблюдения МАУ «Физкультурно - оздоровительный центр «Импульс» (далее – Учреждение) требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МАУ «Физкультурно - оздоровительный центр «Импульс» <.....> установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие

административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта «Спортивный центр с универсальным игровым залом», извещение № 1050600001717000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.10.2017, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В октябре-ноябре 2017 года муниципальным заказчиком – Учреждением осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта «Спортивный центр с универсальным игровым залом», извещение № 1050600001717000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.10.2017.

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена директором Учреждения <.....> 13.10.2017.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 3.2. Документации описание объекта закупки: содержится в Техническом задании (Приложение №1 к документации об электронном аукционе).

Согласно Техническому заданию товар «Блоки дверные» должен соответствовать техническим и специальным требованиям качества в соответствии с ГОСТ 30970-2002 «Блоки дверные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия».

Однако, данный нормативно-технический документ не мог использоваться муниципальным заказчиком при описании объекта закупки в связи с тем, что ГОСТ 30970-2002 утратил силу с 01.07.2015, взамен введен в действие ГОСТ 30970-2014 Блоки дверные из поливинилхлоридных профилей. Общие технические условия.

Таким образом, в действиях заказчика – МАУ «ФОЦ ИМПУЛЬС» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требования о соответствии товаров используемых при выполнении работ, входящих в объект закупки, нормативным документам, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – Учреждения по утверждению Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела присутствовал лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения <.....>, представленные при вынесении постановления о возбуждении производства по делу, согласно которым с выявленными в его действиях нарушениями Закона о закупках <.....>, согласен, вину признает в полном объеме.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения <.....>, представленные при вынесении постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.04.2018, согласно которым с выявленными в его действиях нарушениями Закона о контрактной системе Плешанов В.В. согласен.

На рассмотрении настоящего дела <.....> поддержал вышеуказанные письменные объяснения по делу в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 116-гз/18 от 19.12.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и иными материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика – директором Учреждения <.....> события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области от 22.08.2017 № 429-ргл <.....> принят на

работу в МАУ ФОЦ «Импульс» на должность директора сроком на 5 лет. Таким образом, <.....> на момент проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Учреждении, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

<.....> утвердил Документацию с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Учреждения, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Учреждения, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Учреждения <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по завершению

строительства объекта «Спортивный центр с универсальным игровым залом», извещение № 1050600001717000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.10.2017, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 174352, Новгородская область, г. Окуловка, ул. Театральная, д. 1; 13.10.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП доказательств, свидетельствующих о малозначительности административного правонарушения <.....>, на рассмотрении настоящего дела выявлено не было, должностное лицо также не усматривает таких доказательств. Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях». При рассмотрении данного дела таких исключительных обстоятельств не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....> не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, финансовое положение привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела от <.....> поступило ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения муниципального заказчика - МАУ «Физкультурно - оздоровительный центр «Импульс» (174352, Новгородская область, г. Окуловка, ул. Театральная, д. 1).

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 07.06.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 116-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МАУ «Физкультурно - оздоровительный центр «Импульс» <.....>, по факту совершения им действий, выразившихся в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта «Спортивный центр с универсальным игровым залом», извещение № 1050600001717000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.10.2017, с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49628000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Руководитель

Новгородского УФАС России
Виниченко

О.С.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного

муниципального органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.