

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Капитал»

108841, г. Москва, г. Троицк, Калужское шоссе, д. 13 стр. б, ком. 23

dpolovov@en.gr.capital

Заказчик:

Общество с ограниченной ответственностью «Сахалинский агропромышленный парк»

693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 234, 4 этаж

e.bolshesharova@korpsso.ru

РЕШЕНИЕ**по делу № 065/10/18.1-903/2020**

15 сентября 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председателя Комиссии: <...> – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

заместителя председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

члена Комиссии: <...> – начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи дело № 065/10/18.1-903/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Капитал» (ИНН 7751079631) (далее–заявитель) на действия заказчика – общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский агропромышленный парк» (ИНН 6501300729) (далее–заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме по объекту: «Выполнение работ по обоснованию инвестиций в строительство объекта «Агропромышленный парк с оптово-распределительным центром в гор. Южно-Сахалинске» (1 очередь) и прохождению ТЦА» (извещение № 32009398822) (далее–запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

07.09.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба заявителя на действия заказчика. При этом общество указывает на несогласие с присвоенным закупочной комиссией итоговым баллом.

Уведомлением-требованием от 08.09.2020 № 05-5780 рассмотрение жалоб по

существованию назначено на 15.09.2020 в 15 часов 15 минут.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев жалобу заявителя, установила следующее.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется положением общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский агропромышленный парк» о закупке товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 6.1.3.4.7 Положения о закупке критериями оценки заявок на участие в запросе предложений помимо цены договора могут быть:

- 1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
- 2) качество работ, услуг;
- 3) квалификация участника запроса предложений;
- 4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг.

При проведении запроса предложений заказчик вправе устанавливать по своему усмотрению дополнительные критерии оценки заявок и их величины значимости.

В закупочной документации заказчиком установлен один из показателей критерия «Качество услуг, деловая репутация и квалификация Участника запроса предложений» – обеспеченность финансовыми ресурсами Участниками закупки Пi(офр).

Максимальное количество баллов по такому показателю составляет 20 баллов.

В закупочной документации установлен следующий порядок показателя оценки:

Показатель Пi(офр) менее 40 – 0 баллов

Показатель Пi(офр) от 40 до 60 – 10 баллов

Показатель Пi(офр) более 60 – 20 баллов

В составе закупочной документации размещена методика расчета обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупок. Согласно разделу 4 «коэффициент покрытия процентов» методики рассчитывается на основании данных формы по ОКУД 0710002 по формуле:

где:

П – прибыль (убыток) до налогообложения (стр. 2300 «Прибыль (убыток) до налогообложения» (ОКУД 0710002)),

ПУ – проценты к уплате (стр. 2330 «Проценты к уплате» (ОКУД 0710002)).

$$\text{стр.2300} = (\text{стр.2110} + \text{стр.2310} + \text{стр.2320} + \text{стр.2340}) - (\text{стр.2120} + \text{стр.2210} + \text{стр.2220} + \text{стр.2330} + \text{стр.2350})$$

значение по строке 2330 всегда принимается «по модулю»;

значения по строкам 2120, 2210, 2220, 2350 также принимаются «по модулю» при самостоятельном расчете стр.2300.

В случае, если значение по строке 2330 равно «0» и значение по строке 2300 положительно, показателю присваивается 10 единиц.

В случае, если значение по строке 2330 равно «0» и значение по строке 2300 отрицательно или равно «0», показателю присваивается 0 единиц.

На заседании Комиссии установлено, что 04.09.2020 заявитель направил на электронную почту заказчика письмо, где общество просит откорректировать коэффициент покрытия процентов (К(пп)) и присвоить ему 20 баллов. Письмо содержало подробный расчет по каждому коэффициенту. Вместе с тем, представленный заявителем расчет содержал ошибку, а именно последним некорректно присвоено 10 баллов по итогам рассмотрения и оценки заявок участников открытого запроса предложений, выявлено несоответствие оценке критерия «Обеспеченность фаянсовыми ресурсами»:

п.1 – показателю присваивается 20 единиц на основании расчетного показателя 0,144;

п.4 – показатель ПУ (стр.2330 «Проценты к плате») равен «0», показатель II (стр.2300) «Прибыль (убыток) до налогообложения» «положительный», на основании утвержденной единой методики оценки участников закупки, показателю присваивается 10 единиц.

При таких обстоятельствах, закупочная комиссия правомерно присвоила 60 итоговых баллов, следовательно, жалоба заявителя признается необоснованной.

С учетом изложенного, Комиссия управления, рассмотрев материалы дела № 065/10/18.1-903/2020, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия решила признать жалобу необоснованной.

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капитал (ИНН 7751079631) (далее–заявитель) на действия заказчика – общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский агропромышленный парк» (ИНН 6501300729) (далее–заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме по объекту: «Выполнение работ по обоснованию инвестиций в строительство объекта «Агропромышленный парк с оптово-распределительным центром в гор. Южно-Сахалинске» (1 очередь) и прохождению ТЦА» (извещение № 32009398822) – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

Председатель Комиссии: <...>

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Член Комиссии: <...>