

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об административном правонарушении**  
**по делу №ТО002/04/14.32-688/2023**

14.04.2023

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан «...», рассмотрев материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № ТО002/01/11-2254/2022, возбужденного в отношении ИП Х.А.А. (ИНН «...») и ИП С.П.В. (ИНН «...»), а также материалы дела об административном правонарушении в отношении ИП С по ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, признал их достаточными для составления протокола об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя – С,

в присутствии представителя ИП С.П.В. - «...» (доверенность от 20.12.2022 б/н), которому разъяснены права, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ и статьей 25.1 КоАП РФ,

руководствуясь ст.23.48, гл. 29 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № ТО002/01/11-2254/2022 от 28.03.2023 ИП Х. и ИП С. признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем:

На сайте <https://zakupki.gov.ru/> 18.10.2022 размещено извещение №0801500001122001399 на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта "Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница № 9 ГО г. Уфа в микрорайоне «Затон»" (национальный проект "Здравоохранение").

На участие в закупке заявки подали два участника: ИП Х (ИНН «...») и ИП С «...»

Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составляла 18 530 066,95 руб. Аукцион прошел 26.10.2022. Ход торгов был следующим: в 09:00:26 ИП С.П.В. предложил 18 437 416,62 руб., а в 09:01:14 ИП Х.А.А. - 18 344 000 руб.

Таким образом, участники между собой не конкурировали и аукцион завершился на втором шаге со снижением 1% от НМЦК.

Таким образом, между участниками отсутствовала конкурентная борьба за право заключения контракта.

Проанализировав заявки данных участников, установлено следующее.

№ п/п Заявка № 1 – ИП Х

Заявка № 2 – ИП С

1 request\_approvalmajortransactiondocument

2589535\_Решение 50 (.pdf)

1.1 2588757 Решение о крупной сделке ХАА (.pdf)

2	<i>request_characteristicsdocument</i>	
2.1	2588753_Описание мебель Затон 4 ХАА (.docx)	2589531_Техническое задание Затон (.pdf)
3	<i>request_productconfirmdocument</i>	
3.1	2588747_Выписки из РПП (.zip) Выписки из РПП: Доктор Мебель: ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО СТ1 (.pdf) КРОНТ: Выписка из реестра российской продукции 3924-19-2021 от 11-53 25.10.2022 (.docx) Выписка из реестра российской продукции 5507-31-2021 от 12-22 25.10.2022 (.docx) Меделия: Письмо об отсутствии необходимости получения сертификата СТ-1 и нахождения в реестре российской промышленной продукции (.pdf) Медстальконструкция: Выписка из реестра российской продукции 2145-108-2021 от 12-20 25.10.2022 (.docx)	2589525_Выписки из РПП (.zip) Выписки из РПП: Доктор Мебель: ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО СТ1 (.pdf) КРОНТ: Выписка из реестра российской продукции 3924-19-2021 от 11-53 25.10.2022 (.docx) Выписка из реестра российской продукции 5507-31-2021 от 12-22 25.10.2022 (.docx) Меделия: Письмо об отсутствии необходимости получения сертификата СТ-1 и нахождения в реестре российской промышленной продукции (.pdf) Медстальконструкция: Выписка из реестра российской продукции 2145-108-2021 от 12-20 25.10.2022 (.docx)
3.2	2588749_РУ 4 лот (.zip) РУ 4 лот: 1 поз. МИУ_КРОНТ (.pdf) 2 поз. ДМ-6-11-07 (.pdf) 3 поз. МВМБ (.pdf) 4 поз. СЛ-03-«МСК» (код СЛ-03-216) (.pdf) 5 поз. ТК-01-«КРОНТ» (.pdf) 6 поз. ДМ-6-011-01 (.pdf) 2588751_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)	2589529_РУ 4 лот (.zip) РУ 4 лот: 1 поз. МИУ_КРОНТ (.pdf) 2 поз. ДМ-6-11-07 (.pdf) 3 поз. МВМБ (.pdf) 4 поз. СЛ-03-«МСК» (код СЛ-03-216) (.pdf) 5 поз. ТК-01-«КРОНТ» (.pdf) 6 поз. ДМ-6-011-01 (.pdf) 2589527_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)
3.3	Декларации и сертиф. о соответствии: Доктор Мебель - поз. 2 и 6: СС мойки хирургические ДМ6 (.pdf) КРОНТ-поз. 1 и 5: Информац. письмо (.pdf) Сертиф. соответ. №0648021 (.pdf) Меделия - поз. 3: Деклар. к РУ МЕДЕЛИЯ (.pdf) Медстальконструкция - поз. 4: Сертиф. №0632485 (.pdf)	Декларации и сертиф. о соответствии: Доктор Мебель - поз. 2 и 6: СС мойки хирургические ДМ6 (.pdf) КРОНТ-поз. 1 и 5: Информац. письмо (.pdf) Сертиф. соответ. №0648021 (.pdf) Меделия - поз. 3: Деклар. к РУ МЕДЕЛИЯ (.pdf) Медстальконструкция - поз. 4: Сертиф. №0632485 (.pdf)
4	<i>Документы, предусмотренные НПА ст14</i>	
4.1	2588755_Декларация ФЗ 44 ст 14 (.docx)	2589533_Декларация ст 14 (.pdf)
5	<i>ИНН учредителя</i>	
5.1	2588759_ИНН Харрасов (.pdf)	2589537_ИНН физ лицо (.pdf)
6	<i>Иные документы</i>	
6.1	2588765_Декларации страны происхождения (.docx)	2589543_Декларация страна происхождения (.docx)
6.2	2588761_уч док (.rar) ГРИП (.pdf) ИНН Харрасов (.pdf) Карточка_контрагента ИП Харрасов А.А банк ВТБ (.doc) Решение о крупной сделке ХАА(.pdf) Свидетельство (.pdf)  Паспорт (.pdf)	2589539_УЧ док (.rar) ЕГРИП (.pdf) ИНН физ лицо (.pdf) Карточка_контрагента ИП Сурначев П.В (.doc) Решение 50 (.pdf) Уведомление о постановке ИНН (.pdf) МСП (.pdf)  Паспорт Сурначев (.rar)
6.3	2588763_Декларации (.rar) декларации ст. 31 (.doc) Декларация 126н (.doc) Декларация РНП (.docx) Декларация субъект малого предпринимательства (.doc) Декларация ФЗ 44 ст 14 (.doc)	2-3.Разворот (.pdf) 4-5.прописка (.pdf) 6-7.Прописка (.pdf) 12-13.Военнообязанный (.pdf) 14-15.Брак (.pdf) 2589541_Декларация РНП (.docx)
7	<i>Эскиз-рисунок чертеж товара</i>	
7.1	2588745 Декларации страны происхождения (.docx)	-

При первичном визуальном осмотре заявок, поданных на электронный аукцион Поставка медицинской мебели (4 этап) для объекта "Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница № 9 ГО г. Уфа в микрорайоне «Затон»" (национальный проект "Здравоохранение") – извещение № 0801500001122001399, Управлением установлено аналогичное наименование и структурное содержание файлов, содержащихся в следующих архивах заявок:

№	Заявка № 1 – ИП Х.А.А.	Заявка № 2 – ИП С.П.В.
п/п		
1.	2588747_Выписки из РПП (.zip)	2589525_Выписки из РПП (.zip)
2.	2588749_РУ 4 лот (.zip)	2589529_РУ 4 лот (.zip)
3.	2588751_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)	2589527_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)

Для определения тождественности указанных файлов Управлением применена сверка хэш-сумм по следующим алгоритмам: CRC32, SHA1, BLAKE2sp.

В результате хэширования указанных файлов получены следующие результаты:

Наименование организации	Наименование файла	CRC32	SHA1	BLAKE2sp
ИП Х.А.А.	Имя: 2588747_Выписки из РПП.zip Размер: 889363 байтов (868 KiB)	42799435	7C31AD4A2BDB68796298CD95298C5034C33ADB83	68AE47FCF9F94636A6A53637401B2B09EB6
ИП С. П.В.	Имя: 2589525_Выписки из РПП.zip Размер: 889363 байтов (868 KiB)	42799435	7C31AD4A2BDB68796298CD95298C5034C33ADB83	68AE47FCF9F94636A6A53637401B2B09EB6
ИП Х.А.А.	Имя: 2588749_РУ 4 лот.zip Размер: 7539282 байтов (7362 KiB)	017E30E9	35317D4650A5CB4C08FDEF9CC3869B1CC4F0BD3D	D88CA01A8B8C7236C4435299F92F66351C
ИП С.П.В.	Имя: 2589529_РУ 4 лот.zip Размер: 7539282 байтов (7362 KiB)	017E30E9	35317D4650A5CB4C08FDEF9CC3869B1CC4F0BD3D	D88CA01A8B8C7236C4435299F92F66351C
ИП Х.А.А.	Имя: 2588751_Декларации и сертиф. о соответствии.zip Размер: 5306765 байтов (5182 KiB)	EA7ED220	F897F6BCDA356E9985F3FD87AB4371F80B13DEE1	7FB1173BB8E2ADF4B1CE029E9F0201DCCB
ИП С.П.В.	Имя: 2589527_Декларации и сертиф. о соответствии.zip Размер: 5306765 байтов (5182 KiB)	EA7ED220	F897F6BCDA356E9985F3FD87AB4371F80B13DEE1	7FB1173BB8E2ADF4B1CE029E9F0201DCCB

Результат выполнения функции хэширования (хэш-сумма, хэширование) – определенный ряд чисел, который получается по итогам подсчета информации, содержащийся в любом файле. Поскольку алгоритм подсчета является одинаковым, результат хэширования тождественно схожих файлов всегда будет одинаковым. Таким образом, даже незначительные изменения в файле, которые затруднительно выявить в ходе визуального сравнения, существенно повлияют на результат хэш-суммы.

С учетом изложенного, Управлением выявлена абсолютная идентичность части файлов, содержащихся в заявках ИП Х.А.А. и ИП С.П.В., поданных в рамках закупки на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта "Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница № 9 ГО г. Уфа в микрорайоне «Затон»" (национальный проект "Здравоохранение") – извещение № 0801500001122001399.

При последующем анализе свойств остальных файлов, содержащихся в указанных заявках, Управлением также выявлены характерные совпадения, свидетельствующие о совместной подготовке заявок для подачи на указанный аукцион.

Наименование организации	Наименование файла	Автор:	Кем изменено:
ИП Х.А.А.	2588765_Декларации страны происхождения.docx	Евгений Бобышев	Ильгиз
ИП С.П.В.	2589543_Декларация страна происхождения.docx	Ильгиз	Ильгиз
ИП Х.А.А.	2588763_Декларации	Ильгиз	Ильгиз
ИП С.П.В.	- Декларация РНП.docx	Ильгиз	Ильгиз
ИП С.П.В.	2589541 Декларация РНП.docx	Ильгиз	Ильгиз

ИП Х.А.А.	2588761_уч док - Карточка_контрагента ИП Харрасов А.А банк ВТБ.doc	Irina A. Litvin	Ильгиз
ИП С.П.В.	2589539_УЧ док - Карточка_контрагента ИП Сурначев П.В.doc	Irina A. Litvin	Ильгиз

Таким образом, выявленные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о совместной подготовке заявки ИП Х.А.А. и заявки ИП С.П.В., что в свою очередь доказывает наличие между ИП Х.А.А. и ИП С.П.В. достигнутого соглашения при совместном участии закупке на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта "Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница № 9 ГО г. Уфа в микрорайоне «Затон»" (национальный проект "Здравоохранение") – извещение № 0801500001122001399.

В данном случае участники действовали не как конкуренты, а как единый хозяйствующий субъект, осуществляли совместную подготовку заявок.

Кроме того, необходимо отметить, что дата начала подачи заявок была 18.10.2022. Срок окончания подачи заявок 26.10.2022. Заявка ИП Х.А.А. была подана 25.10.2022 в 15:07. Заявка ИП С.П.В. – 25.10.2022 в 15:46. То есть, заявки поданы в одну и ту же дату с разницей в 39 минут, что также свидетельствует о скооперированных действиях.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах

В рассматриваемом случае действия участников привели к поддержанию цен на аукционе.

В соответствии с п. 18 ст. 4 (далее - Закон о защите конкуренции) под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с ч.4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. Подавая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта

ИП Х.А.А., ИП С.П.В. являются конкурентами, о чем был составлен аналитический отчет о состоянии конкуренции в порядке, предусмотренном Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Поведение указанных участников закупки при участии в аукционе было направлено на минимальное снижение НМЦК с целью получения большей выгоды. В совокупности с фактами полного совпадения ряда документов, входящих в состав заявки, хэш-сумм файлов, находящихся в составе заявок, совпадения свойств файлов, в частности имен создавших и сохранивших файлы в составе заявок, следует, что данные индивидуальные предприниматели избрали определенную стратегию поведения, позволяющую выиграть торги на выгодных для них условиях с минимальным снижением НМЦК, имитируя конкурентную борьбу.

Проанализировав поведение ИП Х.А.А., ИП С.П.В. при совместном участии в другом аукционе (извещение № 0801500001122001486) с участием иных конкурентов, Управление установило, что там участники снижают цену, активно конкурируют.

Так, например, было проанализировано поведение этих участников на аукционе (извещение № 0801500001122001486) на поставку медицинской мебели (1 этап) для объекта "Строительство больницы на 63 койки со станцией скорой помощи с. Большеустыинское Мечетлинского района РБ (2 очередь)" (национальный проект "Здравоохранение") был размещен 03.11.2022.

Предмет аукциона соответствует предыдущему аукциону (Мебель медицинская прочая, включая хирургическую, стоматологическую или ветеринарную, и ее части (ОКДП 32.50.30.119)).

На участие в данном аукционе подали заявки: ИП Х.А.А., ИП С.П.В. и ООО "Ф". По результатам торгов цена была снижена на 24%. При этом ИП С.П.В. активно торговался, его снижение составило 23,5%. Заявки ИП Х.А.А., ИП С.П.В. были поданы в один день с разницей в 12 минут.

Таким образом, при участии иных лиц в аукционе, поведение участников картельного соглашения меняется (активно торгуются за заключение контракта).

Рассмотрев заявки ИП Х.А.А., ИП С.П.В., поданные в рамках данного аукциона (извещение № 0801500001122001486), также было установлено совпадения свойств ряда файлов, находящихся в их заявках. Данные занесены в следующую ниже таблицу.

Наименование организации	Наименование файла	Автор	Кем изменено
ИП Х.А.А.	2794671_Декларация РНП.docx	«...»	«...»
ИП С.П.В.	2797383_Декларация РНП.docx	«...»	«...»
ИП Х.А.А.	Карточка_контрагента ИП Харрасов А.А банк ВТБ.doc	Irina A. Litvin	Администратор
	Карточка_контрагента ИП Сурначев П.В.doc		
ИП С.П.В.		Irina A. Litvin	Ильгиз

Подобное поведение ИП Х.А.А., ИП С.П.В. не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции.

Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений ст.11, ст. 12, ст.13 и с учетом положений ст.4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Разъяснения, содержащиеся в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», применимы и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении (данный вывод подтверждается также судебными актами по делам № А71-992/2011, № А40-64690/12).

Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу №А71-992/2011, оставленному в силе Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС15592/11 от 13.02.2012.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско- правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения. Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Все участники аукционов действуют на одном товарном рынке, являются конкурентами.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Имеющимися материалами не подтверждается, что ИП Х.А.А. и ИП С.П.В. являются одной группой лиц.

В данном случае между ИП Х.А.А., ИП С.П.В. усматриваются признаки антиконкурентного соглашения, которые свидетельствуют о достижении договоренности в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб государству.

Полученные итоги аукциона вне сговора (взаимной информированности) заявителей невероятны, а исследованные и установленные факты, свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукционов, и о том, что результаты аукционов невозможны без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цена на торгах.

Приказом от 08.12.2022 №352/22 Комиссией Управления возбуждено дело по признакам нарушения ИП Х. и ИП С пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № ТО002/01/11-2254/2022 о нарушении антимонопольного законодательства дело было назначено на 27.12.2022 в 10:00.

Во время заседания, от представителя ИП Х.А.А. поступило ходатайство о привлечении третьего лица - «...»

Представитель ИП Х.А.А. пояснила, что между Х.А.А. и С. Д.Д. был заключен договор на оказание услуг по информационному сопровождению и подготовке документации для участия в государственных закупках.

Представитель ИП Х.А.А. также пояснила, что данный договор был заключен Х. А.А. по причине отсутствия знаний и умений для составления необходимых документов для участия в государственных закупках. Представитель ИП С.П.В. также пояснил, что С.Д.Д. оказывала услуги по информационному сопровождению и подготовке документации для участия в государственных закупках.

В целях полного и объективного рассмотрения дела ходатайство было удовлетворено, заседание было отложено на 17.01.2023 в 10:00.

До заседания Комиссии в Управление поступили письменные пояснения от С.Д.Д. от 16.01.2023 вх.№471, а также дополнение к

письменным пояснениям от представителя ИП С.П.В 27.12.2022 вх.№19949. 17.01.2023 в связи с отсутствием кворума членов Комиссии для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлена необходимость рассмотрение дела отложить на 08.02.2023.

Согласно пояснениям С.Д.Д. 19.10.2022 в ее адрес обратился ИП Х. и пояснил, что имеет намерение участвовать в электронном аукционе в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ, при этом, ввиду отсутствия знаний и опыта в данной области ему необходимо сформировать пакет требуемых документов и разместить заявку на участие.

Так, 19.10.2022 между ИП Х.А.А. и С.Д.Д. был заключен договор на оказание услуг по информационному сопровождению закупочной деятельности Заказчика с целью участия в электронном аукционе - извещение №0801500001122001399 на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта «Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница №9 ГО г.Уфа в микрорайоне «Затон» (национальный проект «Здравоохранение»), размещенное 18.10.2022г. на сайте <http://zakuDki.gov/>.

С.Д.Д. во исполнение обязательств по договору оказания услуг в соответствии с указанными в извещении условиями был сформирован необходимый пакет документов и направлен 25.10.2022 вместе с заявкой и ценовым предложением на участие в закупке.

Также, с аналогичной просьбой о намерении участвовать в электронном аукционе ко мне обратился ИП С..

22.10.2022 между ИП С. П.В., и С.Д.Д. также был заключен договор на оказание услуг по информационному сопровождению закупочной деятельности Заказчика с целью участия в электронном аукционе - извещение №0801500001122001399 на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта «Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница №9 ГО г.Уфа в микрорайоне «Затон» (национальный проект «Здравоохранение»), размещенное 18.10.2022г. на сайте <http://zakupki.gov/> и также был сформирован пакет документов и 25.10.2022 направлен вместе с заявкой и ценовым предложением на участие в закупке.

Комиссия отмечает, что условия договоров на оказание услуг с Заказчиками идентичны. В обязанности Исполнителя входит подача заявки и ведение торгов в электронной форме, в связи с чем подача заявок осуществлялась от имени обоих участников данного конкретного аукциона с одного IP-адреса, при этом ЭЦП для подписи участники получали самостоятельно заранее, стоимость услуг и форма оплаты также стандартная и подтверждается Актом приема-передачи денежных средств.

Согласно пояснениям С.П.В. при проведении проверки антимонопольный орган ограничился лишь установлением факта идентичности части файлов, содержащихся в заявках ИП С.П.В. и ИП Х.А.А..

Представитель ИП С.П.В. указал, что имена файлов могут совпадать, т.к. ИП С.П.В. и ИП Х.А.А. участвуют в одном аукционе и представляют каждый со своей стороны документы, согласно установленного перечня.

Представитель ИП Х.А.А. пояснил, что аббревиатуры, присвоенные файлам, могут совпадать, в связи с тем, что документы представлены согласно установленного перечня.

Комиссия отмечает, что поведение ИП С.П.В. и ИП Х.А.А. явно не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах.

При участии во всех перечисленных закупках заявки и ценовые предложения участников поступали с одних IP-адресов. Учитывая, что у участников разные юридические адреса, совпадение IP-адресов является невозможным в принципе.

Во всех проанализированных аукционах наблюдается следующая схема действий участников, свидетельствующая о заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен на вышеуказанных аукционах.

Каждый из участников осознанно направляет заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурируют между собой, чем обеспечивают поддержание цен в рассматриваемых аукционах и получение контракта по максимальной цене.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

При этом, использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, и совместная подготовка таких субъектов к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку коммерческие организации, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не могут действовать в интересах друг друга. Изложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия возможны только в результате достигнутых договоренностей.

Комиссия отмечает, что вывод о наличии (отсутствии) антиконкурентного соглашения принимается исходя из анализа совокупности всех обстоятельств по делу.

Так, в соответствии с разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» от 17.02.2016 № 3 факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к таким доказательствам могут быть отнесены:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Признаки заключения антиконкурентного соглашения усматриваются в следующем:

- при подаче заявок на участие, ценовых предложений участниками используются одни и те же IP-адреса;
- при проведении аукционов с участием иных конкурентов наблюдается значительное снижение начальной (максимальной) цены;
- все аукционы, характеризуются минимальным снижением начальной максимальной цены контракта, что является показателем фактического отсутствия конкуренции.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах.

С момента признания первых частей заявок соответствующими документации аукциона все допущенные организации становятся конкурентами в рамках открытых аукционов в электронной форме.

В силу ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с ч.1 ст.434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно ч.1 ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

При этом ч.2 ст.158 ГК РФ также установлено, что сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений ст.11, ст. 12, ст.13 и с учетом положений ст.4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Разъяснения, содержащиеся в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», применимы и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении (данный вывод подтверждается также судебными актами по делам № А71-992/2011, № А40-64690/12).

Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу №А71-992/2011, оставленному в силе Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС 15592/11 от 13.02.2012.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско- правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения. Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия ИП Х. и ИП С., выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукционов в электронной форме, являются нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, в силу п. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт заключения антиконкурентного соглашения установлен материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № Т0002/01/11-2254/2022, доказательства изложены в решении Комиссии Башкортостанского УФАС России. По результатам рассмотрения дела № Т0002/01/11-2254/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Башкортостанского УФАС России установила наличие факта нарушения ИП Х. и ИП С. п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, которое направлено на поддержание цен при проведении аукционов в электронной форме, то есть события административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них,

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Субъектом правонарушения является индивидуальный предприниматель С..

Место совершения административного правонарушения – Республика Башкортостан, г. Уфа.

Время совершения административного правонарушения – 2022 год.

Событие административного правонарушения – заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.32 КоАП РФ - отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении требований антимонопольного законодательства путем заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукционов в электронной форме.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной. Материалами дела подтверждается наличие в действиях ИП С.П.В. состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ. У индивидуального предпринимателя имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но не были приняты все зависящие меры по их соблюдению, что свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к своей публичноправовой обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательством факта совершения административного правонарушения являются установленные нарушения по результатам рассмотрения дела 2023-4368 16 Т0002/01/11-2254/2022, отраженные в решении Комиссии Башкортостанского УФАС России.

В соответствии с ч.6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, должностным лицом Башкортостанского УФАС России не установлено. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения, по существу.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оснований для применения ст. 2.9. КоАП РФ и освобождения индивидуального предпринимателя С от административной ответственности не имеется.

Учитывая характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением законодательства, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере проведения торгов оно не может быть признано малозначительным.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Смягчающими обстоятельствами явилось совершение административного правонарушения лицом впервые, отягчающих обстоятельств не установлено.

Согласно статье 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии со статьей 25.1. КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться услугами переводчика, если не владеет языком, на котором ведется производство, обжаловать постановление по делу, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1, 14.32, 23.48, ч. 1 ст. 29.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать индивидуального предпринимателя С. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них и назначить административный штраф **в размере 20 000,00 руб. (двадцать тысяч ноль копеек)**.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

...

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного

штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.03 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и в порядке, предусмотренном статьей 30.2 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио заместителя руководителя