РЕШЕНИЕ №054/06/31-1768/2020

10 сентября 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы - (уведомлен надлежащим образом),

в присутствии представителей:

от заказчика – ГКУ НСО «УКС»: (по доверенностям),

от уполномоченного органа – Минстроя НСО: (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу…….. на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006020000222, размещенного в ЕИС 17.08.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 998750,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился …….. с жалобой на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006020000222 на поставку многоместных секций для оснащения актового зала на объект «Школа в р.п. Краснообск».

Суть жалобы заключается в следующем.

При рассмотрении первой части заявки аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе ……. по следующему основанию: «несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ), а именно: пп. б) п. 2) ч. 13.1.1. р. 13 документации об электронном аукционе и пп. б) п. 2) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: по позиции «Многоместные секции» в разделе II Описания объекта закупки установлено «…Труба стальная для механизма опрокидывания должна быть сечением не менее 22 мм…», в заявке участника закупки указано «…Труба стальная для механизма опрокидывания 22 мм …», т.е. в заявке участника закупки показатель «сечение» отсутствует».

При заполнении первой части заявки ……. руководствовался информацией, содержащейся в пункте 13.1 аукционной документации «инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе».

В описании объекта закупки заказчик установил: «Крепление сиденья: ось возвратного механизма, ось впрессована в металлический каркас сиденья кресла, приемник оси штампованный металлический, находится в металлическом каркасе боковин кресла. Все крепления убраны из видимых зон. Механизм сиденья: сиденье кресла снабжен механическим гравитационным механизмом возврата в вертикальное положение. Система складывания сиденья кресла: шарнирно-поворотный механизм».

В техническом задании заказчик не указал форму стальной трубы. Исходя из данных ГОСТ 28548-90 «Трубы стальные. Термина и определения», стальная труба - изделие из стали кольцеобразного, овального, многоугольного или иной формы полого поперечного сечения относительно большой длины.

Согласно п. 3.21 ГОСТ 2.305-2008 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Изображения - виды, разрезы, сечения (с поправкой) термин сечение предмета (сечение) обозначает ортогональную проекцию фигуры, получающуюся в одной или нескольких секущих плоскостях или поверхностях при мысленном рассечении проецируемого предмета.

Согласно п. 3.1 ГОСТ 16854-2016 «Кресла для зрительных залов. Общие технические условия» кресло для зрительных залов (кресло театральное) - кресло с подлокотниками, сиденье которого в свободном состоянии находится в вертикальном положении и приводится в рабочее путем поворота вокруг поперечной горизонтальной оси.

Заказчик в техническом задании указал: «крепление сиденья: ось возвратного механизма», потом, что «приемник оси штампованный металлический» далее, что сиденье кресла снабжено «механическим гравитационным механизмом» возврата в вертикальное положение, а потом, что система складывания сиденья «шарнирно-поворотный механизм». «Штампованный металлический», «механический гравитационный» и «шарнирно-поворотный» механизмы - взаимоисключающие типы механизмов, различающиеся по своей конструкции.

Штампованный металлический приемник оси подразумевает откидывание сидения механически ручным способом (воздействие внешней силы), что противоречит п 4.5.6 ГОСТ 16854-2016 «Кресла для зрительных залов. Общие технические условия» в котором указано: «Откидное сиденье должно принимать поднятое нерабочее положение без предварительного воздействия внешней силы и без нарушения удобства прохода между рядами».

ГОСТ 25603-83 «Шарниры. Типы и основные размеры» предусматривает три вида шарниров: простой, карданный, шаровой.

Исходя из представленных в ГОСТ 25603-83 чертежей и указанной выше информации, …….. считает, что «штампованный» и «шарнирно-поворотный» механизмы откидывания в креслах не допустимы и не предусмотрены действующими ГОСТами на данный вид продукции.

Таким образом, остается лишь «гравитационный механизм» откидывания сидения, который основан на гравитации и откидывание сидения происходит посредством противовеса (утяжелителя), расположенного в нижней части сидения, без ручного откидывания и без воздействия внешней силы. При гравитационном механизме

откидывания ось вращения вставляется в приемник оси, в данном случае в стальную трубу 22мм.

…….. считает, что так как приемник оси находится в металлическом каркасе боковины и в описании объекта закупки указано, что ось возвратного механизма должна быть диаметром не менее 10мм, то он должен быть круглой формы и, соответственно, стальная труба должна была быть описана согласно п. 2. ГОСТ 10704-91 «Трубы стальные электросварные прямошовные».

Таким образом, …… полагает, что заказчик должен был указать в описании объекта закупки не сечение трубы, а ее наружный диаметр.

На основании вышеизложенного, ……. считает, что при заполнении своей первой части заявки удалив слово «сечение» он не изменил смысловое значение требуемого параметра, а указанная в протоколе рассмотрения первых частей заявок формулировка не является основанием для отклонения участника от процедуры торгов.

….. считает решение аукционной комиссии неправомерным и нарушающим его права, так как при оформлении первой части заявки на участие в электронном аукционе были соблюдены все требования заказчика, техническая часть составлена без ошибок и опечаток.

На основании вышеизложенного, ……. просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

На жалобу ……. от уполномоченного органа Минстроя НСО поступили следующие возражения.

Заявке участника с идентификационным номером 108125447 отказано в допуске к участию в электроном аукционе по основаниям, указанным в п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), а именно, заявка не соответствует требованиям пп. б) п. 2) ч. 13.1.1 р. 13 документации об электронном аукционе и пп. б), п. 2) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, по позиции «Многоместные секции» в разделе II описания объекта закупки установлено «Труба стальная для механизма опрокидывания должна быть сечением не менее 22 мм…», в заявке …….. показатель «сечение» отсутствует.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцией по заполнению первых частей заявок документации об электронном аукционе участник закупки должен выразить согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также указать наименование страны происхождения товара и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

По позиции «Многоместные секции» в разделе II описания объекта закупки заказчик установил требование к размеру сечения трубы стальной для механизма

опрокидывания. …….. в своей заявке не указал, что представленное им цифровое значение относится именно к сечению трубы.

Единая комиссия не должна предполагать о том, что участник закупки под цифровым обозначением имел ввиду показатель товара «сечение». Единая комиссия рассматривает заявки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Таким образом, …….. должен был указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

По доводу жалобы о необходимости указания заказчиком в описании объекта закупки диаметра трубы, а не ее сечения, а также установления взаимоисключающих механизмов многоместных секций уполномоченный орган пояснил следующее.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – ФЗ №162-ФЗ) стандартизация в Российской Федерации основывается на принципах добровольности применения документов по стандартизации.

Обязательность применения документов по стандартизации указывается в отношении объектов стандартизации, предусмотренных ст. 6 ФЗ №162-ФЗ, а также включенных в определенный Правительством Российской Федерации перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

Документ по стандартизации – документ, в котором для добровольного и многократного применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации, за исключением случаев, если обязательность применения документов по стандартизации устанавливается данным Федеральным законом (ст. 2 ФЗ №162-ФЗ).

Технические характеристики, указанные в описании объекта закупки, установлены в соответствии с потребностями заказчика.

Заказчик в описании объекта закупки не устанавливал требований к соответствию товара требованиям документов по стандартизации, также как и к форме стальной трубы, которая в соответствии с описанием объекта закупки может быть любой формы, но с характеристиками, указанными заказчиком, в том числе с размером сечения трубы.

Сечение трубы – это изображение фигуры, образованной рассечением трубы плоскостью в поперечном направлении.

Таким образом, требования к сечению трубы являются законными и указывают лишь на одну из характеристик товара, необходимую заказчику.

Довод …….. о том, что «штампованный металлический», «механический гравитационный» и «шарнирно-поворотный» механизмы взаимоисключающие типы

механизмов, различающиеся по своей конструкции, уполномоченный орган считает несостоятельным.

В описании объекта закупки установлено «крепление сиденья: ось возвратного механизма, ось впрессована в металлический каркас сиденья кресла, приемник оси штампованный металлический, находится в металлическом каркасе боковин кресла». Штамповка деталей это процесс деформации металла для придания заданной формы и размеров детали.

Шарнирно-поворотный механизм означает, что конструкция содержит вертикальную спинку, с которой шарнирно соединена откидная часть сиденья, занимающая рабочее горизонтальное или исходное вертикальное положение. На боковых поверхностях спинки установлены шарниры, обеспечивающие поворотное перемещение спинки вместе с откидной частью исходного положения.

Механический гравитационный механизм, или противовес, представляет собой утяжеляющую пластину, вмонтированную в край сиденья кресла. При вставании человека эта пластина под действием гравитационных сил заставляет сиденье принять вертикальное положение. Это очень надежный механизм, исключающий возникновение поломок или скрипа, хотя при его использовании и велика вероятность шума при возврате сиденья в исходное положение.

Таким образом, это взаимодополняющие друг друга механизмы работы многоместных секций.

Кроме того, при проведении анализа функционирующего рынка заказчиком выявлено наличие многоместных секций именно в таком исполнении.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган Минстрой НСО просил признать доводы жалобы необоснованными.

На жалобу ..... от заказчика - ГКУ НСО «УКС» поступили следующие возражения.

Заказчик поддержал возражения, представленные уполномоченным органом, в полном объеме.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ..... В заявке ..... действительно отсутствует показатель «сечение», что не соответствует документации об электронном аукционе. Аукционная комиссия рассматривает заявки в соответствии с Законом о контрактной системе и документацией об электронном аукционе и не должна строить предположений к каким именно параметрам относятся цифровые обозначения, указанные в заявке .....

Доводы жалобы, относящиеся к положениям аукционной документации, Комиссией Новосибирского УФАС России не рассматривались, поскольку поданы за пределами срока, предусмотренного ст. 105 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик и уполномоченный орган выполнили требования, предусмотренные Законом о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований данного Федерального закона.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

Уполномоченный орган в п. 13.2.5 документации об электронном аукционе установил требование о наличии во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

Вместе с тем, объектом закупки является поставка товара, который не является медицинским изделием.

Таким образом, уполномоченный орган неправомерно установил требование о наличии во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинское изделие, чем нарушил ч. 6 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, выявлено нарушение со стороны аукционной комиссии, которая признала заявки участников электронного аукциона не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, за не представление копий регистрационных удостоверений на медицинское изделие, чем нарушила права участников электронного аукциона.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что электронный аукцион № 0151200006020000222 признан несостоявшимся, в результате чего уполномоченный орган разместил закупку повторно (извещение №0151200006020000242), устранив в документации об электронном аукционе вышеуказанное нарушение, в связи с чем, принято решение о выдаче предписания об аннулировании определения поставщика (исполнителя,

подрядчика).

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу …….. на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006020000222 на поставку многоместных секций для оснащения актового зала на объект «Школа в р.п. Краснообск» необоснованной.

2. Признать уполномоченный орган нарушившим ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определение поставщика (исполнителя, подрядчика).

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.