

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 3 октября 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 октября 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель- Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского Комиссии: УФАС России;
- Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии - Пузанкова Ю.Ю. - начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;
- Копылов С.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

(далее – Комиссия), рассмотрев дело № 11-04/13 по признакам нарушения ИП <>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> пункта 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», а также по признакам нарушения ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление Прокуратуры Челябинской области и граждан на действия хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозки пассажиров в г. Магнитогорске Челябинской области, выразившиеся в повышении стоимости проезда в городском пассажирском транспорте в г. Магнитогорске с 28.01.2013 (с 15 до 20 рублей) и снижении стоимости после совместного совещания перевозчиков и Администрации г. Магнитогорска с 20.02.2013 (с 20 до 18 рублей).

В результате анализа документов (информации) установлено следующее.

На территории г. Магнитогорска осуществляют деятельность (на основании заключенных договоров с Администрацией г. Магнитогорска) по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в городском сообщении, в т.ч. маршрутным такси следующие хозяйствующие субъекты: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>.

ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>

ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> являются зарегистрированными в установленном законом порядке индивидуальными предпринимателями, оказывающими услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, в т.ч. маршрутным такси в городском сообщении на территории г. Магнитогорска Челябинской области.

16.03.2011 Государственным комитетом «Единый тарифный орган Челябинской области» для перевозчиков ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> (01.11.2011) утвержден тариф на услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в городском сообщении в размере 15 рублей за 1 поездку.

С 28.01.2013 произошло повышение цены на проезд в маршрутных такси г. Магнитогорска с 15 до 20 рублей у следующих перевозчиков: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>. Данные обстоятельства подтверждаются письменными объяснениями названных лиц, данными в Прокуратуру Челябинской области и в ответ на запросы Челябинского УФАС России.

По информации Администрации г. Магнитогорска, изложенной в письме от 26.02.2013 № ОДП 54/1196, с учетом постоянного роста цен на ГСМ, энергоносители, тарифы ЖКХ, содержание и ремонт транспортных средств, а также во исполнение постановления Правительства от 02.04.2012 «Об утверждении положения о лицензировании перевозок пассажирским автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек» о необходимости оснащения техническими средствами контроля за соблюдением водителем режимов движения, труда, отдыха и аппаратурой спутниковой навигации с целью обеспечения транспортной безопасности **перевозчиками было принято коллегиальное решение о повышении тарифа на проезд в маршрутном такси с 15 до 20 рублей с 28.01.2013.**

В связи с многочисленными поступившими в Администрацию г. Магнитогорска обращениями граждан на повышение стоимости проезда с 15 до 20 рублей, 19.02.2013 под председательством Главы г. Магнитогорска Тефтелева Е.Н., в присутствии и.о. начальника УВД России по г. Магнитогорску <...> было проведено совещание с перевозчиками города. По итогам данного совещания участники приняли решение о необходимости понижения стоимости проезда до 18 рублей с 22.02.2013 с последующим утверждением тарифа в ЕТО Челябинской области.

С 20.02.2013 произошло снижение цены на проезд в маршрутных такси г. Магнитогорска с 20 до 18 рублей у следующих перевозчиков: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>.

В свою очередь, 20.02.2013 ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> повысили стоимость проезда в маршрутном такси с 15 до 18 рублей.

Информация о единовременном повышении и последующем снижении цен на услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в городском сообщении в т.ч. маршрутным такси была размещена в сети Интернет и иных СМИ.

Так, в материалах дела имеются распечатки статей с интернет ресурсов

«УралПолит.Ru», www.74.ru, «Верстов.Инфо», в которых указывается на повышение цен на услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в городском сообщении в г. Магнитогорске, а также комментарии должностных лиц по сложившейся ситуации.

Повышение и снижение цены указанными перевозчиками, подтверждается проведенным Администрацией г. Магнитогорска анкетированием жителей города.

30.04.2013 ЕТО Челябинской области Постановлением № 13/26 установил предельные тарифы на перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском сообщении на территории Магнитогорского городского округа (в размере 18 рублей).

В ходе рассмотрения настоящего дела, в письменных пояснениях перевозчики пояснили следующее.

ИП <...> в письме № ИП-36 от 06.06.2013 (вх. № 6420 от 07.06.2013) пояснил, что стоимость услуг по перевозке пассажиров с 15 до 20 рублей не повышал. На совещании 19.02.2013 лично не присутствовал (присутствовал представитель Ериклинцева Тамара Анатольевна). В ЕТО Челябинской области не обращался.

ИП <...> в письме вх. № 6363 от 06.06.2013 пояснил, что стоимость услуг по перевозке пассажиров с 15 до 20 рублей не повышал. 23.02.2013 повысил стоимость проезда до 18 рублей за одну поездку (объяснения от 04.03.2013). 16.05.2013 ИП <...> обратился в ЕТО Челябинской области с просьбой согласовать стоимость проезда на маршрутном такси в размере 18 рублей.

ИП <...> письмом сообщил, что в конце января 2013 года на маршрутах в городском сообщении за №№ 39, 56, на которых он оказывает услуги по перевозке пассажиров и багажа, в соответствии с экономическими расчетами была поднята плата за проезд, которая на тот момент составляла 20 рублей. Основной причиной повышения стоимости проезда является установка оборудования систем ГЛОНАС / GPS (спутниковая навигация). Повысив стоимость проезда до 20 рублей, ИП <...> провел мониторинг обоснованности повышения цены. С 24.02.2013 на основании полученных данных рентабельности перевозки и, учитывая мнение жителей г. Магнитогорска, ИП <...> снизил стоимость проезда до 18 рублей.

ИП <...> в объяснениях от 04.03.2013 пояснил, что стоимость проезда в 20 рублей им была установлена в период с 29.01.2013 по 22.02.2013. 23.02.2013 снизил стоимость проезда до 18 рублей в связи с оттоком пассажиров на общественный транспорт. Кроме того, ИП <...> пояснил: «Между перевозчиками сговора не было, смотрели друг на друга, но не договаривались».

ИП <...> в объяснениях от 04.03.2013 пояснил, что стоимость проезда в 20 рублей им была установлена в период с 10.02.2013 по 22.02.2013. Рост цены услуг за перевозку пассажиров вызван ростом цен на ГСМ, запчасти, электроэнергию.

ИП <...> в объяснениях от 05.03.2013 пояснил, что с начала февраля 2013 года применял тариф в размере 20 рублей за услуги по перевозке пассажиров в связи с ростом цена на ГСМ, запчасти, необходимостью установки системы ГЛОНАСС. Повысил цены потому, что другие перевозчики повысили стоимость проезда. Переговоров по повышению стоимости проезда с другими предпринимателями не

вел. В связи с тем, что после повышения стоимости проезда произошел отток пассажиров на общественный транспорт, принял решение о снижении стоимости проезда до 18 рублей в двадцатых числах февраля.

ИП <...> в объяснениях от 05.03.2013 пояснил, что стоимость проезда с 15 до 20 рублей повысил с начала февраля 2013 года. Кроме того, ИП <...> пояснил: «увидел, что перевозки стали осуществляться в городе по цене 20 рублей, и на моих маршрутах тоже стал применяться тариф за проезд в размере 20 рублей. Ни с кем об этом не договаривался, т.к. я с перевозчиками не общаюсь. Всеобщей договоренности между перевозчиками не было». С 20.02.2013 в связи с оттоком пассажиров цена проезда была снижена с 20 до 18 рублей.

ИП <...> в объяснениях от 05.03.2013 пояснил, что стоимость проезда с 15 до 20 рублей повысил с начала февраля 2013 года. Кроме того, ИП <...> пояснил: «увидел, что перевозки стали осуществляться в городе по цене 20 рублей, и на моих маршрутах тоже стал применяться тариф за проезд в размере 20 рублей. Ни с кем об этом не договаривался, т.к. я с перевозчиками не общаюсь после проведенного конкурса в 2011 году. Всеобщей договоренности между перевозчиками не было». С 24.02.2013, в связи с оттоком пассажиров цена проезда была снижена с 20 до 18 рублей.

ИП <...> в объяснениях от 06.03.2013 пояснил, что стоимость проезда с 15 до 18 рублей повысил с конца февраля 2013 года.

ИП <...> в объяснениях от 04.03.2013 пояснил, что стоимость проезда с 15 до 20 рублей применял в период с 14.02.2013 по 22.02.2013. С 23.02.2013 стоимость проезда была снижена с 20 до 18 рублей в связи с оттоком пассажиров.

ИП <...> в письме № 1 от 13.03.2013 сообщил, что стоимость проезда с 11.02.2013 была повышена до 20 рублей. С 23.02.2013 было принято решение снизить проезд с 20 рублей до 18 рублей.

Таким образом, в качестве причин повышения цены на услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в городском сообщении в т.ч. маршрутными такси перевозчики называют следующие обстоятельства:

- повышение в течение последних лет стоимости ГСМ;
- изменение структуры пассажиропотока;
- удорожание запасных частей и материалов для ремонта;
- ростом тарифов ЖКХ;
- необходимость обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров;
- установка оборудования систем ГЛОНАСС (спутниковая навигация);
- накладные, управленческие и коммерческие расходы;
- расходы на оплату труда водителей маршрутных автобусов.

Кроме того, перевозчики пояснили, что, повышая цены с 15 до 20 рублей, они

видели, как многие перевозчики г. Магнитогорска уже повысили цены и делали также, но не договаривались между собой (переговоров не вели).

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

1. Для установления наличия между перевозчиками, осуществляющими пассажирские перевозки, конкурентных отношений Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке перевозок пассажиров городским общественным транспортом, в том числе маршрутными такси, в г.

Магнитогорске Челябинской области (Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в том числе маршрутными такси в г. Магнитогорске Челябинской области за 2012 год и первый квартал 2013 года).

Анализ проведен в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы России (далее - ФАС России) от 25.05.2012 № 345 (далее - Административный регламент № 345) с целью оценки состояния конкурентной среды на рынке услуг по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси за 2012 год и первый квартал 2013 года в г. Магнитогорске Челябинской области.

На 30.03.2013 года в г. Магнитогорске Челябинской области фактически функционировало более 80 маршрутов городского общественного транспорта, из них: 30 маршрутов электротранспорта (трамваи), 11 автобусных маршрутов, более 38 маршрутов маршрутных такси.

Маршрутная сеть города за последнее десятилетие развивается по большей части за счет расширения сети маршрутных такси, обслуживаемых частными перевозчиками.

Согласно указанному аналитическому отчету продуктовыми границами исследуемого рынка следует принять рынок услуг по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси.

Географические границы - граница территории г. Магнитогорска Челябинской области.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Продавцами на рассматриваемом рынке являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси. Такие хозяйствующие субъекты подразделяются на следующие группы перевозчиков:

- МУП «Магнитогорский городской транспорт»: автоперевозки автобусами большой вместимости на постоянных и сезонных (садовые), перевозки пассажиров городским электротранспортом - трамвай;
- Частные перевозчики: осуществляют маршрутные перевозки пассажиров на

автобусах малой вместимости на постоянных городских маршрутах.

Покупателями на рынке услуг по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси, в г. Магнитогорске Челябинской области являются пассажиры, пользующиеся услугами городского общественного транспорта (автобусы, трамваи, маршрутные такси).

Рынок услуг по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси, в г. Магнитогорске Челябинской области в 2012 году и первом квартале 2013 года является высококонцентрированным (CR3 больше 70%, но меньше 100%, значение НИ больше 2 000, но меньше 10 000). Наблюдается увеличение коэффициента рыночной концентрации на рынке услуг по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутным такси, но наблюдается уменьшение индекса рыночной концентрации.

Следовательно, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> являются зарегистрированными в установленном законом порядке индивидуальными предпринимателями, оказывающими услуги по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси, на территории г. Магнитогорска Челябинской области.

Поскольку ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> осуществляют деятельность на одном товарном рынке, то такие хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

2. Отличительным признаком картеля является его оправданность лишь в качестве модели группового поведения, когда достижение цели отдельным участником картеля возможно лишь в результате ролевого поведения всех действующих в картеле хозяйствующих субъектов. Обычно это повторяющиеся (аналогичные) действия нескольких хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними объективными условиями обращения соответствующих товаров, что отличает картель от одинаковой рациональной реакции всех хозяйствующих субъектов на общие и не зависящие от них действия изменений общих условий деятельности на соответствующих товарных рынках.

Так, начиная с 28.01.2013 ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> относительно одновременно и синхронно повысили и до 19.02.2013 поддерживали стоимость проезда в маршрутных такси г. Магнитогорска с 15 до 20 рублей.

Результат таких действий соответствует интересам ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, поскольку одновременно повысив стоимость проезда, хозяйствующие субъекты преследуют основную цель - большее извлечение прибыли, и это соответствует экономическим интересам каждого. Хозяйствующие субъекты, изменяя цены на оказываемые услуги относительно, единообразно и синхронно, не теряют своего потребителя, и, как следствие, долю на рынке (отсутствует риск массового оттока пассажиров на частично совпадающие маршруты, где оказывают аналогичные услуги другие перевозчики (маршрутные такси, трамваи, автобусы) с ценами по 15 рублей).

Рынок по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси, на территории г. Магнитогорска Челябинской области

является прозрачным, т.е. информация о ценах конкурирующих организаций легко доступна, это дает возможность каждому из названных перевозчиков устанавливать цены с учетом цен конкурирующих организаций, что усугубляется наличием на территории г. Магнитогорска частично совпадающих маршрутов.

Следовательно, действия каждого из перевозчиков заранее известны всем его конкурентам на товарном рынке.

У каждого из названных перевозчиков имелись разные затраты на оказание такого рода услуг, которые зависят от количества маршрутов и их протяженности, пассажиропотока.

В анализируемый период отсутствовали факторы рыночной среды, которые могли бы привести к единовременному, синхронному повышению и поддержанию на одном уровне цен.

Кроме того, установленная ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> с 28.01.2013 стоимость услуг по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси, на территории г. Магнитогорска Челябинской области в размере 20 рублей значительно завышена.

Так, в г. Челябинске стоимость на услуги по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси, составляет 18 рублей, в иных городах Челябинской области цены на указанные услуги не превышают 15 рублей.

Необоснованность установления стоимости проезда в размере 20 рублей подтверждается Постановлением № 13/26 от 30.04.2013 ЕТО Челябинской области, которым установлены предельные тарифы на перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском сообщении на территории Магнитогорского городского округа в размере 18 рублей.

Объективные причины для синхронного ценового поведения участников рынка в рассматриваемый период отсутствовали. Их поведение не может быть объяснено никакими другими причинами, кроме как сознательной координацией (согласованностью) их действий по установлению (поддержанию) цен на услуги по перевозке пассажиров городским общественным транспортом, в т.ч. маршрутными такси на территории г. Магнитогорска Челябинской области.

3. 19.02.2013 под председательством Главы г. Магнитогорска Тефтелева Е.Н., в присутствии и.о. начальника УВД России по г. Магнитогорску <...> состоялось совещание с перевозчиками города. По итогам данного совещания участники приняли решение о необходимости понижения стоимости проезда до 18 рублей с 22.02.2013 с последующим утверждением тарифа в ЕТО Челябинской области.

С 20.02.2013 произошло снижение цены на проезд в маршрутных такси г. Магнитогорска с 20 до 18 рублей у следующих перевозчиков: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>.

После совещания, состоявшегося 19.02.2013, к устному антиконкурентному соглашению присоединились ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, путем повышения стоимости проезда с 15 до 18 рублей, что свидетельствует об утрате самостоятельности при принятии решения о ценообразовании (в т.ч. отказ от обращения в ЕТО

Челябинской области для утверждения тарифа) на оказываемые услуги.

Повторное изменение ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> стоимости проезда (в сторону снижения), свидетельствует о повторяющихся (аналогичных) действиях нескольких хозяйствующих субъектов (изменение цены произошло на одинаковую величину относительно единовременно и синхронно), которые не обусловлены внешними объективными условиями обращения соответствующих товаров на рынке.

Перечисленные действия названных лиц, образуют модель группового поведения.

Описанная модель поведения, фактические действия ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, выразившиеся в относительно единовременном и синхронном повышении и поддержании с 28.01.2013 по 19.02.2013 стоимости проезда в маршрутных такси г. Магнитогорска с 15 до 20 рублей, снижении с 20.02.2013 стоимости проезда в маршрутных такси г. Магнитогорска, свидетельствуют о заключении и участии названных лиц в устном соглашении, которое привело к повышению \ понижению и поддержанию стоимости проезда в г. Магнитогорске.

Таким образом, действия ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, по заключению и участию в устном соглашении, которое привело к повышению \ понижению и поддержанию стоимости проезда в г. Магнитогорске, являются нарушением пункта 1 части статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Участие ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, в устном антиконкурентном соглашении привели к отказу от обращения субъектов данного рынка в период с 28.01.2013 — 19.02.2013 в ЕТО Челябинской области за утверждением тарифа на оказываемые услуги.

Вина ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, выражается в том, что **названные лица сознавали противоправный характер своих действий, предвидели последствия от своих действий и желали наступления таких последствий.**

Кроме того, названные лица имели возможность обратиться в ЕТО Челябинской области за утверждением нового тарифа на оказываемые услуги, не заключать и не участвовать в картеле, однако имея все необходимые и предусмотренные законом возможности, не предприняли мер для недопущения нарушения положений Закона о защите конкуренции.

Поскольку ЕТО Челябинской области установлены предельные тарифы на перевозку пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском сообщении, в т.ч. маршрутным такси, на территории Магнитогорского городского округа (в размере 18 рублей), а ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> установили стоимость проезда в маршрутном такси в размере 18 рублей, Комиссия приняла решение о прекращении производства по настоящему делу в части нарушения названными лицами пункта 1 части статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами настоящего дела не имеется оснований для выдачи ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Комиссия, руководствуясь положениями части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, приняла решение о прекращении производства по делу № 11-04/13 в части нарушения ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> положений пункта пункта 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>. нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к повышению \ понижению и поддержанию стоимости проезда в г. Магнитогорске.
2. Производство по делу № 11-04/13 в части нарушения ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> положений пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.
3. Производство по делу № 11-04/13 в части нарушения ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> положений пункта пункта 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

Е.Г. Семенова

Члены комиссии

Ю.М. Расторгуева

Ю.Ю. Пузанкова

С.А. Копылов