Решение по делу № 056/05/5-33/2020

золютивная часть решения объявлена «16» апреля 2020 года.

шение изготовлено в полном объеме «27» апреля 2020 года.

миссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской ласти по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о кламе в составе:

..> – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

..> - члена Комиссии, главного специалиста - эксперта отдела тимонопольного и рекламного контроля, общественных связей;

..> - члена Комиссии, специалиста - эксперта отдела антимонопольного и кламного контроля, общественных связей,

отсутствии:

явителя – <….>

едставителей лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения конодательства РФ о рекламе – <….> доказательства надлежащего извещения ридического лица находятся в материалах дела,

ссмотрев дело № 056/05/5-33/2020 в отношении юридического лица ООО «…» по изнакам нарушения требований, установленных пункта 1 части 3 статьи 5 едерального закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от .03.2006г. (далее по тексту - ФЗ «О рекламе, Закон о рекламе) по факту спространения рекламной информации на сайте «ВГАЕ.РУ» о предоставлении ОО «…» услуг по списанию задолженности за коммунальные услуги,

УСТАНОВИЛА:

адрес Оренбургского УФАС России поступила жалоба <….> по факту спространения 13.11.2019г. на сайте «ВГАЕ.РУ» рекламной информации о едоставлении ООО «…» услуг по списанию задолженности коммунальных луг. По мнению заявителя, указанная информация распространяется в рушение требований пункта части 4 статьи 5 Федерального Закона ссийской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года (далее по тексту ФЗ «О рекламе»).

нтимонопольным органом было установлено, что вышеуказанная информация вечает понятию «реклама», закрепленного пунктом 1 статьей 3 ФЗ «О рекламе», скольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на ивлечение внимания к объекту рекламирования – услугам, предоставляемым ОО «…» по списанию задолженности, образовавшейся за коммунальные услуги. ледовательно, на данную информацию распространяются требования Закона рекламе.

явитель обращает внимание на то, что посредством спорной рекламы у требителей формируется мнение о возможности не оплачивать коммунальные луги, не заключать соответствующих соглашений о погашении задолженности.

огласно представленным письменным пояснениям учредителя сетевого издания ..>, рассматриваемая реклама была размещена на сайте «В ГАЕ РУ» на новании договора – оферты от 01.11.2019г. № 37161. Содержание рекламной формации полностью определено юридическим лицом ООО <….>с целью одвижения рекламируемых услуг на рынке.

оанализировав представленные материалы и действующее законодательство, миссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

огласно пункту 1 части 4 статьи 5 Закона о рекламе – реклама не должна буждать к совершению противоправных действий.

спорной рекламе, распространяемой 13.11.2019г. на сайте «В ГАЕ.РУ», держится информация об оказании ООО «…» услуг по списанию долженности, образовавшейся за коммунальные услуги. В тексте сообщается том, что по истечении исковой давности существует возможность оспорить лг за коммунальные услуги, с соблюдением важного условия - чтобы со роны должника в течении трех лет не было подписано никаких документов о изнании долга перед коммунальными службами.

кже потребителей рекламы информируют о том, что, в случае частичного гашения образовавшейся задолженности – отменить долг по истечении срока ковой давности не представляется возможным.

кон о рекламе рассматривает потребителей рекламы как лиц, подпадающих д влияние рекламы и подверженных ее влиянию, следствием чего является или жет явиться соответствующее воздействие рекламы на них. Такой подход к веденческой характеристике потребителей дает основания полагать, что еклама способна побудить потребителей не только воспользоваться екламируемыми услугами, но и к совершению иных, напрямую не связанных с екламируемыми услугами действий, о которых он получил представление из екламы.

ледуя принципу верности правомерному поведению, реклама ввиду ее бличности способна оказать влияние на процесс становления правомерного веденія в обществе, закрепить в сознании потребителей поведенческую ивычку следовать установленным нормам поведения. Таким образом,

ведение, изначально не выражающее уважение к праву - в рекламе допустимо.

миссией установлено, что спорная реклама, размещаемая 13.11.2019г. на айте «ВГАЕ.РУ» о предоставлении ООО «….» услуг по списанию образовавшейся коммунальные услуги задолженности, распространяется в нарушение ебований пункта 1 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

огласно части 6 статье 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение ебований п.1 ч.4 ст.5 Закона несет рекламодатель - изготовитель или продавец вара либо иное определившее объект рекламирования и/или содержание екламы лицо (п.5 ст.3 Закона).

учетом письменных пояснений <….> а также наличия договора – оферты от .11.2019г. № 37161, заключенного с ООО «….», рекламодателем ссматриваемой спорной рекламы является ООО «…».

огласно акта выполненных работ спорная реклама распространялась на айте www.vgae.ru с 13.11.2019-13.12.2019г, что подтверждается платежным ручением №94 от 12.11.2019г.

одержание рекламы с выражением: «Как законно списать долги за ЖКХ?» ямо побуждает потребителей рекламы к совершению противоправных йствий, выражающихся в уклонении от уплаты коммунальных платежей. Что отиворечит требованиям п.1 ч.4 ст.5 ФЗ « О рекламе».

пределениями № 291 от 16.01.2020г., №1180 от 10.02.2020г., №2999 от 30.03.2020г. ссмотрение дела №056/05/5-33/2020 неоднократно откладывалось, поскольку ОО «…» не был извещен надлежащим образом о времени и месте ссмотрения дела, запрашиваемые сведения индивидуальный едприниматель не представил (отчеты об отслеживании почтовых отправлений 46001540036896; № 46001540036605; №46001544010212). Ввиду чего дело в ередной раз было отложено и назначено к рассмотрению на 16.04.2020г. (опр. 2999 от 30.03.2020г.).

.04.2020 г. Общество на рассмотрение дела №056/05/5-33/2020 не явилось прашиваемых документов и письменных пояснений не представило.

пределение исх.№2999 от 30.03.2020г. адресатом получено не было, 02.04.2020 остоялась неудачная попытка вручения письма. Определение об отложении дел 056/05/5-33/2020 вернулось в адрес Оренбургского УФАС России.

огласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного уда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых ложений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской едерации» и содержащей толкование положений статьи 165.1 Гражданского декса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в дином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному

ıмим юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что юридическое цо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, ›ставленных по адресам.

›общения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, ıже если соответствующее лицо фактически не находится по указанному ıресу (пункт 63). В соответствии с пунктом 67 Постановления Пленума ›рховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых ›ложений раздела I 9 А47-1859/2018 части первой Гражданского кодекса ›ссийской Федерации» юридически значимое сообщение считается ›ставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно ıправлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или ıресат не ознакомился с ним.

›ответственно корреспонденция считается доставлено если адресат уклонилс ее получения в отделении связи, в связи с чем, указанная корреспонденция был звращена по истечению срока хранения.

итывая изложенное, комиссия приходит к выводу о надлежащем извещени ›идического лица.

›гласно части 3 статьи 36 Закона о рекламе предписание о прекращении ıрушения законодательства РФ о рекламе выдается на основании решения ıтимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно ›держать указание о прекращении ее распространения.

ı момент рассмотрения дела № 056/05/5-33/2020 установлено, что спорная ›клама, размещаемая на сайте «ВГАЕ.РУ» – не распространяется, таким ›разом у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи предписания.

ководствуясь пунктом 1 частью 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о ›кламе и в соответствии с пунктами 37-50 Правил рассмотрения тимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения конодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных ›становлением Правительства РФ от 17.08.2006 года № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу, распространяемую на сайте «В ГАЕ.РУ», ›скольку в ней нарушены требования, установленные пунктом 1 части 4 статьи 5 З «О рекламе».

Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской ›дерации о рекламе ООО «…» не выдавать.

Передать материалы дела № 056/05/5-33/2020 уполномоченному должностному цу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об дминистративном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

шение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 198 битражного процессуального кодекса Российской Федерации.

едседатель Комиссии <....>

ены Комиссии <....>

Заместитель руководителя управления …