

РЕШЕНИЕ № 69с/16

25 марта 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: А.В. Хохольских, Т.Н. Ролдугина,

в присутствии представителей:

- заказчика – государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1" – <...> (доверенность от 25.03.2016), <...> (доверенность от 25.03.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Джодас Экспоим» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1" при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата 16-ЭА-41 (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 21.03.2016 поступила жалоба ООО «Джодас Экспоим» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1" (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере

закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Джодас Экспоим», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своего представителя для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Джодас Экспоим» указано, что обществу неправомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Общество в своей заявке с порядковым номером 4 указало сведения о дозировке препарата в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. При этом в документации об электронном аукционе заказчик, установив требования к дозировке препарата, допустил нарушение Закона о контрактной системе.

Представители заказчика пояснили, что требования к закупаемым препаратам установлены исходя из потребности заказчика. Поскольку характеристика препарата, предложенного в заявке заявителя, не соответствовала значениям, установленным в документации об электронном аукционе, аукционная комиссия правомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. **Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при

заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно п. 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), в **случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок**, рассмотрение данного **довода жалобы не проводится** и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0346300089416000044, дата и время окончания подачи заявок - **09.03.2016 09:00 час.** Однако, жалоба ООО «Джодас Экспоим» поступила в Липецкое УФАС России 21.03.2016, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе, доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России не рассматриваются.

Приказом заказчика от 12.02.2016 № 39-15/44 принято решение о проведении электронного аукциона и создана аукционная комиссия по осуществлению закупок.

Документация об электронном аукционе на поставку лекарственного препарата 16-ЭА-41 и извещение № 0346300089416000044 размещены заказчиком 29.02.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.03.2016 на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки. При этом, участнику, подавшему заявку с порядковым номером 4 (заявитель), отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию:

«несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: в нарушении пунктов 16 и 19 Документации об электронном аукционе, в заявке не предоставлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в п. 5.1. Документации об электронном аукционе, а именно не соответствует дозировка (необходимая дозировка

«порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1,5 г + 1,5 г флаконы», предложены два вида товара, с несоответствующей дозировкой «порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1 г + 1 г флакон №1» и «порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 500 мг + 500 мг флакон №1»».

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара установлены заказчиком в п. 5.1 документации об электронном аукционе:

№ п\п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара	Единица измерения товара	Количество товара
1	Цефоперазон + Сульбактам порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1,5 г + 1,5 г флаконы	флакон	500

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены первые части заявок всех участников, в ходе анализа которых Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что участник, подавший заявку с порядковым номером 4, предлагает к поставке товар по двум позициям с характеристикой - «1 г + 1 г флакон № 1; 500 мг + 500 мг флакон № 1», что не соответствует заявленному заказчиком.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из вышеизложенного, действия аукционной комиссии при отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковыми номером 4, соответствуют требованиям п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба заявителя является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем:

Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что заказчик п. 5.1 документации об электронном аукционе установил требования к: дозировке

лекарственного препарата (1,5 г + 1,5 г), конкретной лекарственной форме препарата, предназначенного для парентерального (инъекционного) введения (порошок); форме выпуска (первичной упаковки) лекарственного препарата (флакон).

Возможность поставки аналогичного препарата в кратной дозировке и двойном количестве и в иной форме выпуска (упаковке) заказчиком не предусмотрена. При этом, рассмотренные характеристики не являются терапевтически значимыми, а соответствуют конкретному торговому наименованию лекарственного препарата, без возможности поставки эквивалентного товара.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе если объектом закупки являются лекарственные средства, документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования.

На основании вышеизложенного Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе путем установления требований к товару, влекущих ограничение количества участников закупки.

Данный факт подтверждается протоколом рассмотрения заявок от 10.03.2016, в соответствии с которым двум участникам из четырех отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине предложения товара с иной дозировкой.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки совершения административного правонарушения.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что установление заказчиком требований к товару подобным образом не привело к подаче жалобы на положения документации об электронном аукционе, в связи с чем, все желающие принять участие в электронном аукционе это сделали. При этом данное обстоятельство не помешало и заявителю подать заявку на участие в рассматриваемой закупке.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Джодас Экспоим» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1" при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата 16-ЭА-41 (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе, доводы жалобы ООО «Джодас Экспоим» на положения документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривались.

3. Установить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.

4. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что оно не повлияло на результат закупки.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении и о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.