

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О назначении административного наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении

№ 4-14.9-268/77-16

«25» марта 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.9-268/77-16, возбужденного в отношении, в связи с нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), путем принятия незаконного решения о демонтаже (перемещении) нестационарных торговых объектов, принадлежащих ООО «ТФ «Зодиак» и размещенных в соответствии с договорами №№ ЮВАО/Текстильщики/27, ЮВАО/Текстильщики/323, оформленного выпиской из протокола от 26.09.2014 № 10 Окружной комиссии по пресечению самовольного строительства Юго — Восточного административного округа города Москвы, что привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами на территории Юго — Восточного административного округа города Москвы, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), разъяснив права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, в присутствии,

УСТАНОВИЛ

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Решением Московского УФАС России (далее — Управление) от 17.04.2015 № 1-15-2119/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт нарушения префектурой Юго — Восточного округа города Москвы (далее — префектура ЮВАО) ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, путем принятия незаконного решения о демонтаже (перемещении) нестационарных торговых объектов, принадлежащих ООО «ТФ «Зодиак» и размещенных в соответствии с договорами №№ ЮВАО/Текстильщики/27, ЮВАО/Текстильщики/323, оформленного выпиской из протокола от 26.09.2014 № 10 окружной комиссии по пресечению самовольного строительства юго-восточного административного округа города Москвы, что привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами на территории Юго-Восточного административного округа города Москвы.

По результатам рассмотрения дела № 1-15-2119/77-14, Управлением, установлено следующее.

28.12.2012 между префектурой ЮВАО и ООО «ТФ «Зодиак» заключены договоры на размещение нестационарных торговых объектов №№ ЮВАО/Текстильщики/27; ЮВАО/Текстильщики/323.

В соответствии с п. 1.1 договора № ЮВАО/Текстильщики/27 предметом договора являлось право ООО «ТФ «Зодиак» на размещение нестационарного торгового объекта со специализацией «Табак» по адресу: ул. Юных Ленинцев, вл. 10/15.

Согласно п. 1.3 договора № ЮВАО/Текстильщики/27 период размещения объекта был установлен в течение трех лет с даты передачи по акту места размещения нестационарного торгового объекта. Согласно передаточному акту место размещения нестационарного торгового объекта было передано ООО «ТФ «Зодиак» 06.03.2012.

Таким образом договор заключен, а общество соответственно имеет право разместить нестационарный торговый объект на срок до 06.03.2015.

В соответствии с п. 1.1 договора № ЮВАО/Текстильщики/323 предметом договора являлось право ООО «ТФ «Зодиак» на размещение нестационарного торгового объекта со специализацией «Непродовольственные товары» по адресу: ул. Люблинская, вл. 23-25.

Согласно п. 1.5 договора № ЮВАО/Текстильщики/323 продолжительность размещения круглогодичного объекта составлял 3 года с даты подписания передаточного акта, но не позднее 3 месяцев с даты подписания договора.

Из материалов, представленных в антимонопольный орган следовало, что передаточный акт подписан сторонами 28.12.2012.

Таким образом, согласно условиям указанного договора ООО «ТФ «Зодиак» было вправе размещать нестационарный торговый объект в период до 28.12.2015.

В ходе рассмотрения дела № 1-15-2117/77-14, Управлением было установлено, а материалами дела подтверждалось, что 26.09.2014 Окружной комиссией по пресечению самовольного строительства Юго — Восточного административного округа города Москвы было принято решение о демонтаже (перемещении) нестационарных торговых объектов, размещенных в соответствии с указанными выше договорами, оформленного протоколом № 10 Окружной комиссии.

Основанием для перемещения указанного нестационарного торгового объекта явилось выявление Управой района Печатники незаконного переустройства нестационарного торгового объекта в павильон, не являющийся объектом капитального строительства для реализации табака и табачных изделий.

25.09.2014 в газете «У нас в Текстильщиках» было размещено уведомление об освобождении земельных участков, согласно которому ООО «ТФ «Зодиак» был уведомлен о необходимости освободить незаконно занимаемые земельные участки, в частности по адресам: ул. Юных Ленинцев, д. 55 (договор № ЮВАО/Текстильщики/27), ул. Люблинская, вл. 23-25 (договор № ЮВАО/Текстильщики/323). В качестве основания для вывода о незаконности, размещенных на них нестационарных торговых объектов приводится ссылка на постановление Правительства Москвы от 02.11.2012 № 614-ПП «Об утверждении положения о взаимодействии органов исполнительной власти города Москвы при организации работы по освобождению земельных участков от незаконно размещенных на них объектов, не являющихся объектами капитального строительства, в том числе осуществление демонтажа и (или) перемещения объектов» (далее — постановление Правительства Москвы № 614-ПП), а также ссылка на решение Окружной комиссии по пресечению самовольного

строительства Юго — Восточного административного округа города Москвы.

Нестационарные торговые объекты ООО «ТФ Зодиак» были принудительно перемещены на площадку под ответственное хранение по актам, что префектурой ЮВАО не было оспорено и подтвердилось представленными в дело фотоматериалами.

В соответствии с п. 2.1 постановления Правительства Москвы № 614-ПП префектуры административных округов города Москвы в течение 2 месяцев со дня вступления в силу постановления обеспечивают освобождение земельных участков от незаконно размещенных объектов, указанных в п. 1.2 постановления, в том числе путем их демонтажа и (или) перемещения на специально организованные площадки.

Пунктом 1.2 упомянутого постановления утверждён перечень объектов, не являющихся объектами капитального строительства, незаконно размещенных на земельных участках, собственником которых является город Москва или государственная собственность на которые не разграничена, подлежащих демонтажу и (или) перемещению.

Согласно представленным префектурой ЮВАО письменным пояснениям, по договору № ЮВАО/Печатники/324 осуществлялась претензионная работа, был подан иск о расторжении договора, управой района Печатники ООО «ТФ «Зодиак» было выдано уведомление о ведении незаконной деятельности, а также было направлено обращение в ОМВД России по району Печатники о принятии совместных мер в отношении указанного общества. Также префектура ЮВАО указала, что объект был перемещен на специальную площадку под ответственное хранение.

По договору № ЮВАО/Текстильщики/323 Префектура ЮВАО также указало, что ей проводилась претензионная работа, был подан иск в суд о расторжении договора, также Управой района Текстильщики ООО «ТФ «Зодиак» было выдано уведомление о ведении незаконной деятельности.

Кроме того, Управление рассмотрело непосредственное основание для принятия решения о перемещении нестационарных торговых объектов, а именно осуществленное переустройство торгового объекта, указанное в протоколе от 26.09.2014 № 10 Окружной комиссии по пресечению самовольного строительства Юго — Восточного административного округа города Москвы.

Префектура ЮВАО также указывала, что в соответствии с требованиями Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» и распоряжения Департамента торговли и услуг города Москвы от 30.06.2014 № 124 «О внесении изменений в распоряжение Департамента торговли и услуг города Москвы от 21.08.2012 № 136 «Об утверждении номенклатуры специализаций нестационарных торговых объектов, минимального ассортимента перечня и номенклатуры дополнительных групп товаров в соответствии со специализацией» реализация табака и табачных изделий в нестационарных торговых объектах, таких как киоски, ларьки, палатки строго запрещается.

Также, префектура ЮВАО указывала, что предприятиям (в том числе ООО «ТФ «Зодиак») было предложено рассмотреть вопрос о внесении изменений в специализацию в соответствии с рекомендациями Департамента торговли и услуг города Москвы, отдельно отметив, что ООО «ТФ «Зодиак» отказалось от смены специализации.

Вместе с тем, префектура ЮВАО ссылалась на акты, фотоматериалы, исковые заявления, поданные в суд как на обстоятельства и факты, подтверждающие фактическую реализацию табака и табачных изделий в нестационарных торговых объектах, размещенных в соответствии с указанными выше договорами. А также, что данные объекты были видоизменены, было осуществлено незаконное переустройство.

Между тем, Управление приняло указанные доводы префектуры ЮВАО, в контексте обоснования законности принятого Окружной комиссией решения, критически в силу следующих обстоятельств.

Рассмотренные договоры были заключены в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Москвы от 03.02.2011 № 26-ПП «Об утверждении порядка организации и проведения аукционов на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов и заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов».

Существенные условия договора на размещение нестационарного торгового объекта приведены в приложении № 2 к постановлению Правительства Москвы от 03.02.2011 № 26-ПП «Об утверждении порядка организации и проведения аукционов на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов и заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов» (далее — Порядок).

В соответствии с пп. 4 п. 37 Порядка существенными условиями договора на размещение нестационарного торгового объекта являлось местоположение и размер площади места размещения нестационарного торгового объекта, вид, специализация, период размещения объекта.

Согласно п. 1.1. договора нестационарный торговый объект размещался согласно ситуационному плану участка, утвержденному Москомархитектурой Архитектурно-художественному решению объекта торговли.

В связи с изложенным, Управлением в адрес Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы (далее — Москомархитектура), был направлен запрос информации о наличии у органа полномочий о даче экспертной оценке виду (типу) нестационарных торговых объектов.

В ответ на запрос антимонопольного органа Москомархитектура сообщила, что не является органом исполнительной власти, уполномоченным давать оценку и экспертное заключение об относимости временных сооружений к видам нестационарных торговых объектов.

Вместе с тем, Управление, в ходе рассмотрения дела № 1-15-2119/77-14, установило следующее.

В соответствии с положениями постановления Правительства Москвы от 07.11.2012 № 633-ПП «Об утверждении положения о Комитете по архитектуре и градостроительству города Москвы» в круг полномочий Москомархитектуры включено осуществление подготовки, рассмотрение, согласование проектов документов и документации по размещению объектов, не являющихся объектами капитального строительства на территории города Москвы, а также архитектурных и иных проектов некапитальных объектов.

Таким образом, определение архитектурного решения (внешнего

вида) являлось исключительной компетенцией Москомархитектуры и только данный орган исполнительной власти в пределах своих полномочий имело возможность согласовать проект и произвести экспертную оценку соответствия или несоответствия внешнего вида торгового объекта архитектурному решению, представленному в утвержденной документации и требованиям к их изготовлению.

Следовательно, только экспертное заключение Москомархитектуры могло бы свидетельствовать о соответствии или несоответствии внешнего вида торгового модуля типовым архитектурным решениям, разработанным Москомархитектурой и соответственно условиям договора.

Данный вывод подтвердился также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-137448/2014.

Префектура ЮВАО также ссылалась на незаконную, по их мнению, реализацию ООО «ТФ Зодиак» в рассмотренном торговом объекте табака и табачных изделий, указала, что данное нарушение также являлось основанием для демонтажа нестационарного торгового объекта.

Между тем, Управление полагает изложенную позицию префектуры ЮВАО несостоятельной, по следующим причинам:

- во-первых: в настоящем случае Управление приняло во внимание непосредственное основание для демонтажа нестационарных торговых объектов, указанное в соответствующем протоколе, в котором такое основание как незаконная реализация табака в объекте отсутствовало;

- во-вторых: сама по себе незаконная реализация табака и табачных изделий не могла явиться основанием для демонтажа торгового объекта в принципе, поскольку исходя из положений постановления Правительства Москвы № 614, оно имеет своей целью защиту прав города Москвы на земельные участки, принадлежащие государству, а как следствие основанием для демонтажа объекта мог явиться лишь факт незаконного размещения того или иного объекта на земельном участке, находящемся в государственной собственности, а не обстоятельства, связанные с нарушением иного, в том числе, антитабачного законодательства. Вопросы нарушения указанного законодательства должны разрешаться компетентными органами государственной власти, на которые возложены обязанности по контролю за соблюдением антитабачного законодательства, но не территориальный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, ответственный в настоящем случае, исключительно за контролем по законному использованию земельных участков, находящихся в его ведении.

Ссылки префектуры ЮВАО на поданное в арбитражный суд заявление о расторжении договора от 06.03.2012 № ЮВАО/Текстильщики/324 не могли быть приняты Управлением как подтверждение законности, совершенного префектурой ЮВАО действия по принятию решения о демонтаже (перемещении) объектов в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку

Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В ходе рассмотрения дела № 1-15-2119/77-14 Управлением отмечено, что принудительное перемещение торгового объекта, размещенного в соответствии с действующим, не расторгнутым договором приводит к невозможности для хозяйствующего субъекта, разместившего такой объект в установленном законом порядке осуществлять предпринимательскую деятельность для достижения одной из основных ее целей, а именно — получение прибыли, а также может нанести убытки такому хозяйствующему субъекту от недополученной прибыли на период отсутствия нестационарного торгового объекта по адресу в соответствии с условиями договора.

Кроме того, в соответствии с п. 39 Порядка, договор на размещение нестационарного торгового объекта расторгается:

1) по соглашению сторон договора, в том числе в случае прекращения осуществления торговой деятельности хозяйствующим субъектом;

2) в случае прекращения деятельности физического лица — индивидуального предпринимателя;

3) в случае ликвидации юридического лица, являющегося хозяйствующим субъектом, в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации;

4) в одностороннем порядке организатором аукциона при наличии одного или нескольких оснований:

- неисполнения обязательства по установке нестационарного торгового объекта на условиях, предусмотренных договором;

- размещения нестационарного торгового объекта с нарушением требований к его виду, специализации, месту и периоду размещения;

- неподписания хозяйствующим субъектом акта о передаче места размещения нестационарного торгового объекта (передаточного акта);

- неисполнения обязательств по осуществлению в нестационарном торговом объекте торговой деятельности (оказании услуг, выполнении работ), предусмотренной договором, на протяжении 15 календарных дней подряд в течение срока размещения нестационарного торгового объекта;

- просрочки исполнения обязательств по внесению платы за размещение нестационарного торгового объекта на срок более 30 календарных дней;

5) по решению суда в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Как было отмечено выше договор расторгнут не был, законных оснований для расторжения договора в одностороннем порядке также не имелось.

Одновременно с этим, антимонопольный орган рассмотрел представленные ООО «ТФ «Зодиак» в материалы дела копии вступивших в законную силу решений Арбитражного суда города Москвы по делам

№№ А40-137453/2014 (иск Префектуры ЮВАО о расторжении договора № ЮВАО/Текстильщики/323); А40-137448/2014 (иск Префектуры ЮВАО о расторжении договора № ЮВАО/Текстильщики/27), согласно которым префектуре ЮВАО было отказано в удовлетворении требований о расторжении указанных выше договоров, а в действиях ООО «ТФ «Зодиак» нарушений существенных условий договоров судами не было установлено.

Более того, судами при рассмотрении указанных дел было установлено, что изменения, внесенные ООО «ТФ Зодиак» в конструкции торгового модуля не противоречили Типовому архитектурному решению, утвержденному в Альбоме типовых решений, а как следствие суды пришли к выводу о том, что внешний вид рассматриваемых объектов соответствует критериям, определяемым договорами на размещение нестационарных торговых объектов.

Также, Управление, в ходе рассмотрения дела № 1-15-2117/77-14 рассмотрело следующее.

В соответствии с п. 3.4 постановления Правительства Москвы № 614 демонтаж объекта — разборка незаконно размещенного объекта, не являющегося объектом капитального строительства, на составляющие элементы, в том числе с нанесением ущерба назначению указанного объекта и другим объектам, с которыми демонтируемый объект был конструктивно связан.

Согласно п. 3.1 постановления Правительства Москвы № 614 незаконно размещенные на земельных участках объекты, не являющиеся объектами капитального строительства, - объекты, не являющиеся объектами капитального строительства, в том числе нестационарные торговые объекты, размещенные на земельных участках, находящихся в собственности города Москвы, и земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, без документов, являющихся основанием для размещения таких объектов, оформленных в порядке, установленном правовыми актами Российской Федерации и города Москвы, либо в случае, когда истек срок действия документов, являющихся основанием для размещения таких объектов.

В силу п. 3.2 постановления Правительства Москвы № 614 документами, являющимися основанием для размещения объектов, не являющихся объектами капитального строительства:

- действующее разрешение на размещение нестационарного торгового объекта для реализации печатной продукции в месте, установленном схемой размещения нестационарных торговых объектов;

- действующий договор на размещение нестационарного торгового объекта и свидетельство о размещении;

- действующий договор на размещение объекта, не являющегося объектом капитального строительства;

- действующий договор аренды земельного участка для размещения объекта, не являющегося объектом капитального строительства;

- действующий договор безвозмездного срочного пользования для размещения объекта, не являющегося объектом капитального строительства;

- свидетельство о праве постоянного (бессрочного) пользования земельным участком для размещения некапитального объекта;

- действующее уведомление о включении сезонного кафе при стационарном предприятии общественного питания в схему размещения нестационарных торговых объектов (о внесении изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов). Данный перечень является исчерпывающим.

Исходя из положений п.п. 3.1, 3.2 постановления Правительства Москвы № 614 основанием для демонтажа (перемещения) нестационарного торгового объекта могло служить исключительно его незаконное размещение, которое, в свою очередь, могло быть подтверждено лишь отсутствием одного или нескольких документов, указанных в п. 3.2 постановления Правительства Москвы № 614.

Учитывая изложенное, переустройство, перепланировка, а также иные основания, не включенные в 3.2 постановления Правительства Москвы № 614 не могли явиться основаниями для демонтажа (перемещения) нестационарного торгового объекта.

Исходя из представленных в материалы антимонопольного дела документов и доказательств, Управление сделало вывод, что объекты ООО «ТФ Зодиак» были размещены на территории Юго — Восточного административного округа города Москвы на основании положений постановления Правительства Москвы № 26-ПП, а документы, подтверждающие законность такого размещения у ООО «ТФ Зодиак» имелись на момент принятия решения о демонтаже объектов и имелись на момент принятия решения антимонопольного органа.

Таким образом, приняв во внимание действующие, не расторгнутые договоры на размещение нестационарных торговых объектов, заключенные в установленном законом порядке, вступившие в законную силу решения арбитражного суда, положения постановления Правительства Москвы № 614-ПП (п.п. 3.1, 3.2, 7.2.1), которые предусматривали исчерпывающий перечень оснований для демонтажа нестационарных торговых объектов, а также уполномочивали соответствующие префектуры принимать решения о демонтаже и перемещении нестационарных торговых объектов, размещенных исключительно с нарушением требований законодательства, отсутствие решения компетентного органа (Москомархитектура, арбитражный суд), которым бы устанавливались те или иные нарушения как действующего законодательства, так и отдельных условий договора в действиях ООО «ТФ «Зодиак» на момент принятия решения и фактического перемещения торговых объектов, Управление признало принятое Окружной комиссией решение о демонтаже (перемещении) нестационарных торговых объектов незаконным.

Управление указало, что вне зависимости от процессуального хода судебных разбирательств по делам Арбитражного суда города Москвы №№ А40-137453/2014, А40-137448/2014, на момент принятия решения о демонтаже рассматриваемых в настоящем деле нестационарных торговых объектов, у Префектуры ЮВАО г. Москвы не имелось на то достаточных правовых оснований, а соответственно в любом случае, такое решение не могло быть признано соответствующим антимонопольному законодательству.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции одним из признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Незаконное действие префектуры ЮВАО по принятию решения и фактическому перемещению нестационарных торговых объектов привело к сокращению хозяйствующих субъектов, что привело к ограничению конкуренции на рынке розничной торговли

продовольственными и непродовольственными товарами на территории Юго — Восточного административного округа города Москвы.

Таким образом, Управление признало префектуру ЮВАО нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции путем принятия незаконного решения о демонтаже (перемещении) нестационарных торговых объектов, принадлежащих ООО «ТФ «Зодиак» и размещенных в соответствии с договорами №№ ЮВАО/Текстильщики/27, ЮВАО/Текстильщики/323, оформленного выпиской из протокола от 26.09.2014 № 10 окружной комиссии по пресечению самовольного строительства юго-восточного административного округа города Москвы, что привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами на территории Юго-Восточного административного округа города Москвы.

Вместе с тем, на основании ст. 23, 50 Закона о защите конкуренции, Управление выдало префектуре ЮВАО предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем восстановления права ООО «ТФ «Зодиак» на размещение нестационарного торгового объекта в соответствии с действующим договором и осуществления законной предпринимательской деятельности в рамках их исполнения.

Решение Комиссии антимонопольного органа по делу № 1-15-2119/77-14 в установленном законом порядке не оспорено.

В соответствии с п. 4.1 постановления Правительства Москвы № 157-ПП префектуру возглавляет префект административного округа, назначаемый и освобождаемый от должности Мэром Москвы. Руководство префектурой осуществляется на основе единоначалия. Префект несет персональную ответственность за реализацию префектурой установленных полномочий.

В соответствии с п. 1.1 Положения об Окружной комиссии, утвержденной постановлением Правительства № 234-ПП от 31.05.2011 «Об организации работы по выявлению и пресечению самовольного строительства на территории города Москвы» (далее — Положение), Окружная комиссия по пресечению самовольного строительства (далее — Окружная комиссия) является коллегиальным органом, созданным префектом административного округа города Москвы в целях комиссионного рассмотрения фактов незаконного размещения на земельных участках, находящихся в собственности города Москвы, и земельных участках, находящихся на территории города Москвы, государственная собственность на которые на разграничена, объектов, не являющихся объектами капитального строительства, а также выработки предложений по совершенствованию механизмов выявления, профилактики и пресечения самовольного строительства на территории соответствующего административного округа города Москвы.

Пунктом 1.7 Положения предусмотрено, что Окружная комиссия подконтрольна и подотчетна в своей деятельности и несет ответственность за принимаемые решения перед префектом административного округа города Москвы.

Согласно п. 4.12 Положения Окружную комиссию возглавляет председатель — префект соответствующего административного округа города Москвы, в его отсутствие — один из заместителей председателя. Председатель Окружной комиссии в рамках закрепленных за ним полномочий в соответствии с настоящим Положением осуществляет, в том числе, следующие функции: руководит деятельностью Окружной комиссии и вносит на обсуждение вопросы, касающиеся деятельности Окружной комиссии.

В соответствии с п. 4.11 Положения решения Окружной комиссии вступают в силу с даты подписания протокола председателем или одним из заместителей председателя Окружной комиссии в его отсутствие.

Управление путем направления соответствующего запроса в адрес префектуры ЮВАО установило должностное лицо, в должностные обязанности которого, входило принятие решения о демонтаже (перемещении) нестационарных торговых объектов, принадлежащих ООО «ТФ «Зодиак» и размещенных в соответствии с договорами №№ ЮВАО/Текстильщики/27, ЮВАО/Текстильщики/323, оформленного выпиской из протокола от 26.09.2014 № 10 окружной комиссии по пресечению самовольного строительства юго-восточного административного округа города Москвы.

Таким образом были совершены действия содержащие состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – 111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 10.

Временем выявления административного правонарушения является день вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-15-2119/77-14 которым был установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 17.04.2015.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.9 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-15-2119/77-14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 17.04.2015.

Согласно п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

Вина состоит в принятии решения о демонтаже (перемещении) нестационарных торговых объектов, принадлежащих ООО «ТФ «Зодиак» и размещенных в соответствии с договорами №№ ЮВАО/Текстильщики/27, ЮВАО/Текстильщики/323, оформленного выпиской из протокола от 26.09.2014 № 10 окружной комиссии по пресечению самовольного строительства Юго — Восточного административного округа города Москвы, что привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами на территории Юго — Восточного административного округа города Москвы.

При составлении протокола по делу № 4-14.9-268/77-15 об административном правонарушении представителем представлены письменные пояснения, в которых приведены доводы, что основанием

для принятия решения о демонтаже (перемещении) нестационарных торговых объектов, принадлежащих ООО «ТФ «Зодиак» и размещенных в соответствии с договорами №№ ЮВАО/Текстильщики/27, ЮВАО/Текстильщики/323, оформленного выпиской из протокола от 26.09.2014 № 10 окружной комиссии по пресечению самовольного строительства Юго — Восточного административного округа города Москвы, было то, что в указанных торговых объектах осуществлял деятельность индивидуальный предприниматель С.В. Петров, с которым у префектуры ВАО отсутствовали договорные отношения на размещение торговых объектов. Однако, приведенные доводы не имеют какого-либо подтверждения и протеворечат доводам, приведенным префектурой ВАО в ходе рассмотрения дела № 1-15-2119/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства, а, следовательно, отклоняются должностным лицом. Также в указанных письменных пояснениях изложены факты, которые получили оценку в решении по делу № 1-15-2119/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, также, не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ предусмотрена ответственность в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Руководствуясь ст. 23.48, 29.9, 29.10, на основании ст. 14.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.
2. Назначить, ввиду отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей за совершение действий, нарушающих ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского

УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001 ОКТМО 45375000

КБК 161 1 16 0201001 6000 140

Назначение платежа: Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 4-14.9-268/77-16

Документы, свидетельствующие об уплате административного штрафа могут быть представлены в Московское УФАС России в течение трех дней с момента уплаты административного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении установленного срока, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в порядке, предусмотренном КоАП РФ, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя