

1. ООО «ПроектТехноСервис»

141300, обл. Московская, г. Сергиев

Посад, пр-т Красной Армии, д. 77а

2. Акционерное общество «Научно-

исследовательский институт

железнодорожного транспорта»

(АО «ВНИИЖТ»)

129626, Москва, ул. Мытищинская 3-я,

д. 10

3. ЭТЗП ОАО «РЖД»

107174, Москва, ул. Новая Басманная, д.2

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1174/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.05.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) ,

при участии в заседании:

от заказчика, АО «ВНИИЖТ» ,

в отсутствие заявителя, ООО «ПроектТехноСервис» и ЭТЗП ОАО «РЖД» ,

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ПроектТехноСервис» на действия заказчика, АО «ВНИИЖТ» при проведении аукциона,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «ПроектТехноСервис» (далее — Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия акционерного общества «Научно-исследовательский институт железнодорожного транспорта» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутренней и наружной телевизионных систем охраны и наблюдения на территории Заказчика (реестровый номер извещения 31704919025; далее — Аукцион) .

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении заявки.

Заявитель своего представителя в заседание не направил.

Представитель заказчика по доводам жалобы возражал, указал на необходимость следовать предписаниям конкурсной документации, несмотря на отсутствие сомнений в легитимности справки из налогового органа; представлены документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Неявка лиц, надлежаще извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не препятствует ее рассмотрению в силу части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно поведение организатора торгов в полном объеме (часть 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях и выступлениях присутствовавшего в заседании представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупках).

22.03.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона, в соответствии с которым датой окончания подачи заявок определено 12.04.2017, датой подведения итогов – 24.04.2017.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 20.04.2017 № 31704919025 следует, что заявка Заявителя отклонена от участия на основании

пункта 6.7.3.1 аукционной документации в связи с непредставлением документа, предусмотренного пунктом 5.3.3.1 названной документации — отсутствием в составе электронной части заявки справки ИФНС, предоставленной в соответствии с функционалом ЭТЗП в электронной форме в формате XML, в соответствии с приказами ФНС России от 2.07.2014 № ММВ-7-8/378@ и от 28.12.2016 № ММВ-7-17/722@, подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица налогового органа.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 5.3.3.1 Документации установлено требование об отсутствии у участников аукциона недоимки по налогам, сборам, задолжности по иным обязательным платежам.

В случае представления заявки в электронной форме порядок представления документов, указанных в пункте 5.3.3.1, выбирается участником. Могут быть представлены оригиналы справки/ок из ИФНС с печатью и подписью уполномоченного лица, либо в составе электронной части заявки представляются справки ИФНС в соответствии с функционалом ЭТЗП в электронной форме в формате XML, в соответствии с приказами ФНС России от 21.07.2014 № ММВ-7-8-378@ и от 28.12.2016 № ММВ-7/17/722@; такие документы должны быть подписаны усиленной квалифицированной подписью уполномоченного лица налогового органа.

В составе заявки Заявителя на бумажном носителе какие-либо документы не представлялись.

В то же время, в составе электронной части заявки представлены справки ИФНС в виде электронных документов в формате XML, которые, однако, не подписаны именно усиленной квалифицированной подписью уполномоченного лица.

Поскольку фактически Заявителем не было представлено документа в той форме, которая требовалась, у закупочной (аукционной) комиссии Заказчика отсутствовали фактические и правовые основания для принятия заявки, так как должностные лица Заказчика при оценке заявок связаны требованиями аукционной документации, утвержденной высшим должностным лицом Заказчика.

В этой связи Комиссия не может признать жалобу обоснованной в силу упомянутых формальных оснований.

Между тем, Комиссия находит, что предусмотренный Заказчиком механизм предоставления справки из налогового органа противоречит интересам участников, нарушает общие принципы Закона о закупках и гражданского законодательства.

Очевидно, что основной целью представления спорного документа является подтверждение добросовестности и законопослушности участника в части исполнения обязанности по уплате платежей в бюджет.

В то же время, Комиссия исходит из того, что право заказчика удостовериться в добросовестности контрагента должно осуществляться без нарушения прав участников, — более слабой и зависимой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Одной из основных целей проведения торгов является расширение круга участников, прозрачность, справедливость, недопустимость установления необоснованных требований (статья 3 Закона о закупках).

В этой связи Заказчик должен установить наиболее доступный и прозрачный механизм предоставления необходимых документов, предусмотрев определенную альтернативу тому или иному документу, а равно оставить за собой право не отклонять заявку по формальным основаниям при наличии возможности установить легитимность представленного документа даже при отсутствии в его составе того или иного элемента, не влияющего на такую легитимность.

В случае проведения аукциона в электронной форме на сайте электронной торгово-закупочной площадки ОАО «РЖД» (<http://etzp.rzd.ru>), предоставление справок из налогового органа должно осуществляться через личный кабинет участника при подаче заявки на участие в аукционе с использованием вкладки «Документы ФНС» в соответствии с Руководством пользователя, размещенном на указанном сайте. Вместе с каждой справкой, представляемой в электронной форме, представляется соответствующая ей усиленная квалифицированная электронная подпись уполномоченного лица налогового органа, которая должна быть действительна на момент подписания электронного документа.

В составе электронной части заявки Заявителя представлены справка из ИФНС № 70261 по состоянию на 31.03.2017 и справка из ИФНС № 325053 по состоянию на 31.03.2017. В составе заявки были представлены требуемые документы в формате XML, заверенные ЭЦП ИФНС России № 28 по г. Москве (Чиглий Константин Викторович).

Заказчиком не доказано, что представление справок из налогового органа в том виде, в котором они представлены Заявителем, позволяет усомниться в их легитимности при наличии в них ЭЦП уполномоченного должностного лица налогового органа.

Соответственно, требование о предоставлении справки, сформулированное в пункте 5.3.3.1 Документации, фактически исключая возможность ее представления в ином виде, позволяющим удостовериться в законности, легитимности такого документа, фактически ограничивает в правах участников, не имеющих справок именно в требуемой форме, но способных представить иную легитимную справку с ЭЦП должностного лица налогового органа.

Следует признать, что спорное требование накладывает на участников открытого аукциона дополнительные обязанности, связанные с необходимостью обращения в налоговый орган в срок, не ранее дня размещения Извещения и Документации, а также ограничивает возможность участников своевременно получить указанные справки, что влечет риск невозможности подать заявку.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений необходимо

учитывать требования антимонопольного законодательства, запрещающие осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения упомянутой статьи распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как указано выше, к числу основополагающих принципов проведения торгов относится расширение круга участников.

Частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Те или иные требования к потенциальным контрагентам, а равно положения закупочных аукционных, конкурсных и проч. документов) должны иметь именно объективное обоснование, соответствовать законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному частью 1 статьи 1 ГК РФ и не должны приводить к необоснованному сокращению количества участников закупочной процедуры (торгов).

Действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от него должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Комиссия исходит из того, что именно Заказчик должен доказать обоснованность установления тех или иных требований.

Объективных оснований для установления спорного требования к справке (учитывая отсутствие возможности представить иной вид легитимной справки, которую представил Заявитель) не приведено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, Комиссия находит, что потенциальные участники, ориентируясь на соответствующие требования к справке, могли в принципе воздерживаться от участия в рассматриваемой процедуре ввиду отсутствия у них именно такого рода справки.

В то же время, часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является нормой с формальным составом нарушения: достаточно угрозы наступления негативных последствий для конкуренции.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия находит, что установив спорное требование, Заказчик нарушил предписания упомянутых норм права.

В этой связи Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о необходимости скорректировать требования документации в рассматриваемой части в учетом выводов, содержащихся в настоящем решении.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной в части отклонения заявки.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

1.ООО «ПроектТехноСервис»

141300, обл. Московская, г. Сергиев

Посад, пр-т Красной Армии, д. 77а

2. Акционерное общество «Научно-исследовательский институт железнодорожного транспорта»

(АО «ВНИИЖТ»)

129626, Москва, ул. Мытищинская 3-я,

д.10

3. ЭТЗП ОАО «РЖД»

107174, Москва, ул. Новая Басманная, д.2

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1174/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.05.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 04.05.2017 по делу № 1-00-1174/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ВНИИЖТ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутренней и наружной телевизионных систем охраны и наблюдения на территории АО «ВНИИЖТ» (реестровый № 31704919025) (далее - Аукцион), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику уведомить участников Аукциона о новой дате рассмотрения ранее поданных заявок на участие в Аукционе.
3. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе.
4. Заказчику провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Аукционе с учетом решения Комиссии от 04.05.2017 по делу № 1-00-1174/77-17.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.06.2017.

7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.06.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.