

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5190/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи Федерального государственного бюджетного учреждения «Оздоровительный комплекс «Десна», в отсутствие представителя ООО «Пружинные конструкции», рассмотрев жалобу ООО «Пружинные конструкции» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Оздоровительный комплекс «Десна» Управления делами Президента Российской Федерации при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку матрасов для нужд ФГБУ «ОК «Десна» (реестровый № 32110076035),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является

обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В Московское УФАС России поступила жалоба № 077/07/00-5190/2021 от ООО «Пружинные конструкции» (далее - Участник закупки) на действия ФГБУ «ОК «Десна» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме для участников СМП на поставку матрасов для нужд ФГБУ «ОК «Десна» (извещение N 32110076035, размещено на сайте <https://msp.roseltorg.ru>). Из жалобы следует, что Участник закупки подал заявку на участие в запросе котировок (номер заявки - № 597265).

По мнению Участника закупки, его права и законные интересы нарушены действиями комиссии Заказчика, принявшей необоснованное решение об

отказе в допуске к участию в запросе котировок в электронной форме для участников СМП по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме для участников СМП.

Участник закупки в соответствии с извещением запроса котировок в электронной форме не представил заявку на участие в запросе котировок в электронной форме с предложением конкретных показателей.

Вместе с тем, в поданной в антимонопольный орган жалобе общество указывает, что заявку, составленную по форме № 1, общество прикрепило посредством функционала электронной торговой площадки в разделе «Ценовое предложение» в связи с тем, что по данной форме в силу требований документации участник закупки указывает ценовое предложение, а также иную информацию об участнике закупки в соответствии с требованиями документации.

При подаче заявки участники закупки прикрепляют все документы, необходимые для принятия заказчиком решения о соответствии заявки такого участника требованиям документации в разделе «Основная часть». В разделе «Ценовое предложение» участник должен указать ценовое предложение и прикрепить соответствующий файл. В связи с изложенным, ценовое предложение и все документы, прикрепленные в данном разделе, направляются оператором ЭТП лишь после того, как заказчиком будут рассмотрены первые части заявки участников закупки и принят соответствующий протокол о соответствии или несоответствии заявки участника закупки.

Как установлено Комиссией Управления, заказчик в документации предусмотрел требования к составу заявки, в соответствии с которым заявка на участие в закупке с указанием сведений об участнике закупке должна быть представлена по форме № 1.

В соответствии с данной формой участник закупки должен представить сведения о конкретных показателях, а также указать ценовое предложение.

Таким образом, общество, прикрепляя данную форму заявки в разделе «Ценовое предложение» в составе заявки, правомерно исходило из возможности прикрепления указанного файла именно в данном разделе, поскольку данная форма заявки содержала ценовое предложение заявителя и была составлена по форме, утвержденной заказчиком в документации. В свою очередь, обязанности по размещению указанного файла заявки в ином разделе на участника закупки не документацией не возложена.

Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика об обязанности участника закупки разместить спорный документ в разделе «Основная часть», поскольку напрямую из документации и функционала ЭТП это не следует, однако участник действовал в строгом соответствии с требованиями документации и не мог не разместить данный документ,

содержащий его ценовое предложение, в специальном разделе функционала ЭТП «Ценовое предложение».

При этом, Комиссия Управления исходит из того, что заказчик сам сформировал требование в документации о предоставлении заявки, составленной по форме № 1, обязывающей участника закупки указать в нем ценовое предложение. Все последующие действия как заказчика, так и оператора электронной торговой площадки по направлению определенных документов заказчику находятся вне ведения участника закупки. И в настоящем случае неотправление оператором ЭТП заявки участника закупки, составленной по форме № 1, обусловлено тем, что заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение. В связи с чем все последующие действия участника закупки в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими документами оператором ЭТП заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

В связи с чем, обязанности по прикреплению названного документа в ином разделе «Сведения о товаре» и «Иные документы» ни из документации, ни из содержания данного документа не следует.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями заказчика и оператора ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников закупки направляются заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным для соответствующего допуска участника закупки. Как равно и участник закупки, также правомерно исходил, что форма заявки, обязывающая его указать собственное ценовое предложение, должна быть прикреплена в соответствующем разделе функционала ЭТП.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что все иные документы в отношении участника закупки были представлены оператором ЭТП заказчику и не был представлен только один спорный документ.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заявителя усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся во введении участника закупки в заблуждение относительно сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в закупке посредством утверждения в документации формы № 1, которая обязывала участников закупки указать ценовое предложение.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пружинные конструкции» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Оздоровительный комплекс «Десна» Управления делами Президента Российской Федерации при проведении запроса котировок **обоснованной.**
2. **Признать в действиях заказчика нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. **Выдать** заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.