

Решение ФАС России от 13.10.2020 N 223ФЗ-804/20Суть жалобы: 1) Заказчик неправоммерно установил требование к составу заявки об указании наименования производителя товара, предлагаемого к выполнению работ по предмету закупки; 2) Заказчик неправоммерно установил требование к участнику закупки о наличии у него производственных мощностей.Решение: Жалоба признана обоснованной, так как: 1) отсутствие у используемого товара наименования производителя не свидетельствует о несоответствии товара функциональным, техни

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-334/21

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Альянс»

на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

05.07.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО «Российские сети»: <...>

ООО «Альянс»: <...>,

представители АО «ЕЭТП» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате и времени рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу посредством системы видео-конференц-связи ООО «Альянс» от 17.06.2021 б/н на действия (бездействие) заказчика ПАО «Российские сети» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты

от термических рисков электрической дуги, поражения электрическим током при работах в зоне наведенного напряжения для нужд ДЗО ПАО «Россети»

в 2021-2025 гг. (извещение № 32110259421), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Альянс» (далее – Заявитель) от 17.06.2021 б/н на действия (бездействие) заказчика ПАО «Российские сети» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты от термических рисков электрической дуги, поражения электрическим током при работах в зоне наведенного напряжения для нужд ДЗО ПАО «Россети» в 2021-2025 гг. (извещение № 32110259421) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Российские сети», утвержденным решением Совета Директоров ПАО «Россети» (протокол от 17.12.2018 № 334,

в редакции протокола от 07.04.2021 № 452) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация (далее – Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 30.04.2021;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 24 484 473 116 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок – 21.06.2021;
4. Дата рассмотрения заявок – 30.06.2021;
5. Дата подведения итогов – 08.07.2021;
6. На участие в Конкурсе подано 3 заявки.

В целях всестороннего изучения представленных материалов Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 23.06.2021 до 05.07.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие)

заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1.

1.

1. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Техническая оценка».
2. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Квалификация и надежность участника».
3. Заказчиком в нарушение решения и предписания ФАС России от 24.05.2021 № 223ФЗ-263/21 не внесены изменения в Документацию, в части установления сведений о месте и сроках поставки товара по предмету закупки.
4. Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование к составу заявок участников закупки, а именно требование об указании параметров, которые могут быть установлены только лабораторным путем.
5. Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование к составу заявок участников закупки, в части предоставления информации о производителе продукции по предмету закупки.
6. Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование о предоставлении участниками закупки сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит

основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Техническая оценка».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Приложением № 1 части II «Информационная карта закупки» Документации (далее – Информационная карта) в Таблице № 1 установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе критерий «Техническая оценка» (коэффициент значимости критерия – 0,4).

1.1 Пунктом 3.1 Приложения № 1 к Информационной карте установлено следующее:

«Заказчиком оценивается соответствие технической документации на предлагаемую продукцию, предоставленной участником закупки для подтверждения соответствия защитных свойств и качественных характеристик предлагаемой продукции (сертификаты соответствия, свидетельство производителя, протоколы испытаний, СТО, ТУ на продукцию) параметрам, указанным в части IV «Техническое задание» Документации (далее – Техническое задание).

Заявке участника закупки, содержащей полный объем технической документации, подтверждающей соответствие предлагаемой продукции требованиям Технического задания, начисляется $R_{Цni} = 100$ баллов.

В случае, если техническая документация на предлагаемую продукцию (сертификаты соответствия, свидетельство производителя, протоколы испытаний, СТО, ТУ на продукцию) не предоставлена участником закупки, либо участник закупки частично предоставил техническую документацию на предлагаемую к поставке продукцию, заявка участника закупки по данному критерию получает оценку $R_{Цni} = 0$ баллов».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что в соответствии с Техническим заданием, участнику закупки в целях получения максимальной оценки по указанному критерию необходимо предоставить техническую документацию в отношении 165 позиций. При этом, в случае предоставления технической документации в отношении 164 позиций заявка участника закупки по данному критерию получает 0 баллов.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что такой подход противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, которым должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг.

Указанные принципы предполагают, что если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должно быть установлено их взаимное соотношение: определенное количество присваиваемых баллов должно соответствовать определенному показателю, возможное количественное изменение показателя оценки должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Вместе с тем, изучив указанный порядок оценки заявок участников закупки, Комиссия ФАС России установила, что в вышеуказанном

порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки по установленному критерию и начисляемым количеством баллов участнику закупки, поскольку участник закупки, представивший техническую документацию в отношении 164 позиций согласно указанному критерию получит 0 баллов, что не позволяет участнику набрать максимальное количество баллов и не соответствует требованиям Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен вышеуказанный порядок оценки заявок участников закупки, что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия Заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

1.2 Пунктом 3.2 Приложения № 1 к Информационной карте установлено следующее:

«Заказчиком оценивается соответствие образцов предлагаемого товара, предоставленных участником закупки для подтверждения соответствия защитных свойств и качественных характеристик предлагаемой продукции параметрам, указанным в Техническом задании, сертификатах соответствия, протоколах испытаний, СТО, ТУ на продукцию и т. п.».

В пункте 1.1.5 Приложения № 1 к Информационной карте указано следующее:

«Участником закупки могут быть представлены образцы продукции, выполненные в корпоративном стиле Заказчика, в количестве и качестве в соответствии с требованиями, указанными в Техническом задании, а именно:

– Костюмы, куртки-накидки, куртки-рубашки и плащи из термостойких материалов с постоянными защитными свойствами в мужском и женском исполнении должны соответствовать эскизам согласно Приложению №1 к Техническому заданию;

– Образцы одежды предоставляются в количестве одного изделия каждого наименования по разделу 8 Технического задания в мужском и

женском исполнении. Мужские модели одежды предоставляются размера 104-108 рост 170-176, женские модели – размер 96-100 рост 158-164. Образцы обуви каждого наименования, указанного в разделе 8 Технического задания «Перечень закупаемых средств индивидуальной защиты», предоставляется в количестве одной пары 42 размера;

– Образцы одежды (в случае предоставления образцов участником закупки) должны быть представлены на вешалах в соответствии с перечнем, приведенным в разделе 8 Технического задания «Перечень закупаемых средств индивидуальной защиты», не позднее окончания срока подачи заявок;

– Образцы обуви, касок, перчаток и др. (в случае предоставления образцов участником закупки) должны быть представлены в коробах, в соответствии с перечнем, приведенным в разделе 8 Технического задания «Перечень закупаемых средств индивидуальной защиты»;

– Детализированная опись предоставляемых образцов продукции должна быть включена в состав заявки участника закупки;

– Образцы продукции (в случае предоставления образцов участником закупки) должны быть пронумерованы, нумерация образцов должна соответствовать нумерации продукции указанной в перечне продукции в разделе 8 Технического задания и в описи предоставляемых образцов.

При полном соответствии требованиям Технического задания образцов предлагаемой продукции заявке участника закупки начисляется $R_{Цни} = 100$ баллов.

В случае, если образцы товара не предоставлены участником закупки, или образцы товара выполнены без учета корпоративного стиля и конструктивных особенностей, указанных в Техническом задании, или образцы продукции частично предоставлены участником закупки, заявка участника закупки по данному критерию получает оценку $R_{Цни} = 0$ баллов».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что указанные требования Документации распространяются на все 165 позиций предлагаемого к поставке товара.

Вместе с тем представители Заказчика не представили доказательств, а также пояснений о необходимости изготовления участниками закупки образцов продукции в строгом соответствии с конструктивными особенностями, указанными в Техническом задании, а также с учетом корпоративного стиля Заказчика, исключительно для целей принять участие в закупке.

Кроме того, Комиссия ФАС России также принимает во внимание, что Заказчиком внесены изменения в Документацию на основании решения и предписания ФАС России от 24.05.2021 по делу № 223ФЗ-263/21, при этом последняя редакция Документации размещена в ЕИС 17.06.2021,

в связи с чем срок окончания подачи заявок продлен до 21.06.2021 в 12:00, что приводит к невозможности сформировать заявку надлежащим образом

и в полном соответствии с требованиями Документации, в том числе изготовить образцы продукции в строгом соответствии с конструктивными особенностями, указанными в Техническом задании, а также с учетом корпоративного стиля Заказчика.

Дополнительно Комиссия ФАС России отмечает, что предоставленное Законом о закупках Заказчику право на самостоятельное определение критериев оценки заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупок.

Вместе с тем, устанавливая указанный критерий оценки, Заказчик предоставляет необоснованное преимущество лицам, заключившим ранее аналогичные договоры с заказчиком по предмету настоящей закупки, и лишая конкурентных преимуществ иных претендентов.

Также, учитывая сроки предоставления технической документации на предлагаемую к поставке продукцию, предоставить которой возможно лишь при наличии на момент подачи заявки разрешительных документов, при этом ранее не поставляя или не изготавливая такую продукцию, не представляется возможным в связи с длительными сроками как изготовления такой продукции, так и последующее получение разрешительных документов и сертификатов.

При этом, изучив указанный порядок оценки заявок участников закупки, Комиссия ФАС России установила, что в вышеуказанном порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки по установленному критерию и начисляемым количеством баллов участнику закупки, поскольку участник закупки, представивший образцы, предлагаемого к поставке товара, в отношении 164 позиций согласно

указанному критерию получит 0 баллов, что не позволяет участнику набрать максимальное количество баллов и не соответствует требованиям Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен вышеуказанный порядок оценки заявок участников закупки, что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия Заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки по критерию «Квалификация и надежность участника».

Пунктом 2 Приложения № 1 к Информационной карте установлен критерий оценки «Квалификация и надежность участника», состоящий из показателей «Опыт выполнения аналогичных договоров за период 2016 г. – 2020 гг.» (далее – Показатель № 1) и «Деловая репутация и надежность» (далее – Показатель № 2).

2.1 Согласно пункту 2.1 Приложения № 1 к Информационной карте по Показателю № 1 Заказчиком оценивается опыт выполнения аналогичных договоров за период 2016 г. – 2020 гг.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что согласно положениям Документации соответствие участников закупки по рассматриваемому показателю измеримо по условиям, содержащимся в Документации. При этом само по себе применение указанных оценочных критериев не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

Кроме того, согласно пояснениям представителей Заказчика, в целях выявления лучших условий для исполнения договора Заказчиком будут учитываться, в том числе договоры, исполненные в 2021 году.

Вместе с тем на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, а также о том, что указанные

положения Документации ущемляют права и законные интересы Заявителя, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2.2 Пунктом 2.1 Приложения № 1 к Информационной карте установлен Показатель № 2, согласно которому: «Оценивается отсутствие за предшествующие дате вскрытия конвертов 60 месяцев и на момент подведения ее итогов, вступивших в законную силу судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) участником закупки обязательств по договорам, в которых он выступает поставщиком (подрядчиком, исполнителем и т.п.).

При этом проверка по вышеуказанному показателю осуществляется на основании официальных открытых данных (картотека арбитражных дел (kad.arbitr.ru)».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что установление Показателя № 2 не противоречит Закону о закупках, поскольку, по мнению Заказчика, наличие фактов недобросовестного исполнения контрагентом договорных обязательств в прошлом свидетельствуют о существующем повышенном риске неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Комиссия ФАС России, изучив Документацию, а также заслушав пояснения сторон, приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат Положению о закупке и Закону о закупках.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в нарушение решения и предписания ФАС России от 24.05.2021 № 223ФЗ-263/21 не внесены изменения в Документацию, в части установления сведений о месте и сроках поставки товара по предмету закупки.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и

проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Комиссией ФАС России установлено, что 14.05.2021 в ФАС России поступила жалоба ООО «Компактспецтех» на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса (далее – Жалоба № 1).

По итогам рассмотрения Жалобы № 1 Комиссией ФАС России принято решение от 24.05.2021 по делу № 223ФЗ-263/21 (далее – Решение № 1), согласно которому Жалоба № 1 признана обоснованной в части, в действиях Заказчика выявлены нарушения пунктов 2, 4, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в том числе в не установлении сроков, а также места поставки товара по предмету закупки.

В соответствии с Решением № 1 Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание от 24.05.2021 по делу № 223ФЗ-263/21 (далее – Предписание № 1), согласно которому Заказчику необходимо:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса (при наличии), уведомить участников закупки об отмене протоколов;
- вернуть заявки участников, поданные на участие в Конкурсе (при наличии);
- внести изменения в закупочную документацию в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке и с учетом Решения № 1 со сроком предоставления подтверждения исполнения Предписания № 1

до 11.06.2021;

- назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новую дату и время рассмотрения заявок, поданных на участие в Конкурсе, дату и время подведения итогов Конкурса, а также разместить в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) указанную информацию;
- продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках, принятого решения Комиссией ФАС России от 24.05.2021 № 223Ф3-263/21.

Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с письмом от 11.06.2021 № ЦА-2360 Заказчиком отменен протокол вскрытия конвертов заявок от 19.05.2021 № 3/43р, возвращены заявки участников закупки с уведомлением о прекращении действий данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе, внесены изменения в Документацию в соответствии с Решением № 1 и установлены новые даты окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, рассмотрения заявок, поданных на участие в Конкурсе, подведения итогов Конкурса.

Кроме того, в пункте 4 Информационной карты указано место поставки товара (выполнения работ/ оказания услуг):

1. ПАО «МРСК Центра», 119017, Россия, г. Москва Ордынка М. д. 15;
2. ПАО «МРСК Центра и Приволжья», 603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 33;
3. ПАО «Россети Волга», 410031, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 42/44;
4. ПАО «Россети Северный Кавказ», 357506, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А;
5. ПАО «МРСК Северо-Запада», 196247, г. Санкт-Петербург, площадь Конституции, д. 3 литера А, пом. 16Н;
6. ПАО «Россети Сибирь» , 660021, г. Красноярск, ул. Богграда, д. 144а;
7. ПАО «Россети Юг», 344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 49;
8. ОАО «МРСК Урала», 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 140;

9. ПАО «Россети Московский регион», 115114, г. Москва, 2-й Павелецкий проезд, д. 3, стр. 2;

10. ПАО «Россети Кубань», 350033, Краснодар, ул. Ставропольская, д. 2 А;

11. ПАО «ТРК», 634041, г. Томск, пр. Кирова, 36;

12. АО «Россети Тюмень», 628408, Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Университетская, д. 4;

13. АО «Янтарьэнерго», 236000, г. Калининград, ул. Театральная, д. 34;

14. ПАО «Россети Ленэнерго», 196247, г. Санкт-Петербург, площадь Конституции, д. 1;

15. АО «Чеченэнерго», 364020, Чеченская Республика, г. Грозный, Старопромысловское шоссе, д. 6.

Также в пункте 4 Информационной карты установлены сроки осуществления поставок – в течение 45 календарных дней с даты отправления в адрес поставщика заявки покупателя. Срок действия договора до 31.12.2025.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком исполнено Предписание № 1 в полном объеме.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование к составу заявок участников закупки, а именно требование об указании параметров, которые могут быть установлены только лабораторным путем.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в Документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В Таблице 1 Технического задания установлены в том числе следующие требования к костюму летнему для защиты от термических рисков электрической дуги и материалам для его изготовления: показатель – «Сохранность прочности на разрыв, 260°C, 5 мин, %, по основе и утку после 5 и 50 стирок», форма подтверждения соответствия – «Протокол испытаний».

Вместе с тем согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (сертификаты соответствия, технический паспорт, сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Кроме того, Закон о закупках не содержит норм, которые обязывали бы участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, а также норм, обязывающих участников закупки подробно описать в заявке, поставляемую продукцию (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанные требования являются избыточным, поскольку для его исполнения Заказчик устанавливает необходимость для участника закупочной процедуры, в том числе произвести/приобрести соответствующий товар для его представления до подведения итогов закупки.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

1.

1.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование к составу заявок

участников закупки, в части предоставлении информации о производителе продукции по предмету закупки.

В соответствии с пунктом 3.1.4 Документации в целях подтверждения выполнения требований технического задания участником закупки в техническом предложении обязательно должны быть указаны: марка (модель) предлагаемой к поставке продукции; завод-изготовитель продукции, предлагаемой к поставке; все технические характеристики, указанные в техническом задании; комплектация продукции, предлагаемой к поставке; гарантии на продукцию, предлагаемую к поставке.

При этом, заявка участника закупки подлежит отклонению в случае, если в техническом предложении такого участника не будет отражена вышеуказанная информация.

Разделом 1.2 «Техническое предложение (форма 2)» части III «Образцы форм для заполнения участниками закупки» Документации (далее – Техническое предложение) установлено, что в Техническом приложении участник закупки должен указать наименование продукции, марку (модель).

Вместе с тем Закон о закупках не устанавливает обязанность для участников закупки иметь продукцию, предлагаемую к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявок на участие в закупке, в связи с чем участники могут не обладать информацией о заводе-изготовителе продукции.

Также, отсутствие в составе заявки участника закупки сведений о производителе продукции по предмету закупки, не свидетельствует о несоответствии товара функциональным, техническим и качественным характеристикам, установленным Заказчиком в Документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанное требование является избыточным, поскольку для его исполнения на момент подачи заявки на участие в закупке участник закупки должен иметь соответствующий товар в наличии.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления в Документации требования об указании участниками закупки сведений о производителе продукции по предмету закупки *противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного*

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

1.

1.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование о предоставлении участниками закупки справку о своих владельцах, включая конечных бенефициаров.

В соответствии с разделом 1.8 части III «Образцы форм для заполнения участниками закупки» Документации участнику закупки необходимо представить сведения о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Пунктом 1.8.2 части III «Образцы форм для заполнения участниками закупки» Документации представлена инструкция (далее – Инструкция) по заполнению формы справки о цепочке собственников участника закупочной процедуры, включая бенефициаров (в том числе конечных).

В пункте 1.8.2.6 Инструкции указано, что в отношении контрагентов, являющихся зарубежными публичными компаниями мирового уровня, а также публичных акционерных обществ, чьи акции котируются на биржах, либо с числом акционеров более 50, указываются данные о бенефициарах (в том числе конечных) и акционерах, владеющих более 5 % акций указанных обществ, либо размещается прямая ссылка на общедоступный источник, посредством которого может быть установлена соответствующая информация. В отношении акционеров, владеющих пакетами акций менее 5 %, допускается указание общей информации о количестве таких акционеров.

Вместе с тем Закон о закупках не содержит запрета на установление в Документации требования о предоставлении участниками закупки сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров.

Кроме того, представитель Заявителя не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Альянс» (ИНН: 7724492818; ОГРН 1197746673288) от 17.06.2021 б/н на действия (бездействие) заказчика ПАО «Российские сети» (ИНН: 7728662669, ОГРН: 1087760000019) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты от термических рисков электрической дуги, поражения электрическим током при работах в зоне наведенного напряжения для нужд ДЗО ПАО «Россети» в 2021-2025 гг. (извещение № 32110259421) обоснованной в части:

– установления ненадлежащего порядка оценки по критерию «Техническая оценка»;

– установления неправомерного требования к составу заявки участников закупки об указании параметров, которые могут быть установлены только лабораторным путем, а также в части предоставления информации о производителе оборудования.

1.

1.

2. Признать ПАО «Российские сети» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ПАО «Российские сети», АО «ЕЭТП» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым

решением от 05.07.2021 № 223ФЗ-334/21.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 05.07.2021 № 223ФЗ-334/21 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.