

РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-283/16 о нарушении

законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «25» ноября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «30» ноября 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителей администрации Кирсановского района Тамбовской области (далее также Заказчик) <....> ,

в отсутствие представителя ООО «ВнешИнвестСтрой» (далее – Заявитель), уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ВнешИнвестСтрой» на действия Кирсановского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги "Тамбов-Пенза"- Репьевка Кирсановского района Тамбовской области (извещение № 0164300017616000044),

УСТАНОВИЛА:

Администрация Кирсановского района Тамбовской области 14.11.2016 года опубликовала на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение № 0164300017616000044 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги "Тамбов-Пенза"- Репьевка Кирсановского района Тамбовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 15 928 890 руб.

Окончание подачи заявок – 30.11.2016 в 09-00 часов.

ООО «ВнешИнвестСтрой», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 21.11.2016 № 8007).

В качестве доводов по жалобе ООО «ВнешИнвестСтрой» указало следующее:

- 1) Заказчиком в аукционной документации не указаны конкретные сроки, от которых можно исчислить срок действия банковской гарантии, что является нарушением требования п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе;
- 2) в аукционной документации отсутствует требование к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске по организации строительства;
- 3) в документации отсутствуют календарные даты о сроке предоставления разъяснений участникам положений аукционной документации, чем нарушены требования п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе;
- 4) Заявитель считает, что не установление условий отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), нарушают п. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе;
- 5) в документации об аукционе не установлены требования, определенные Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221 «Правила установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик против доводов жалобы возражал, считает их необоснованными, представил письменные пояснения (вх. от 25.11.2016 № 8134).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на неё и материалы электронного аукциона, приходит к следующим выводам.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ВнешИнвестСтрой» Комиссия Тамбовского УФАС России признала её обоснованной в части в силу нижеизложенного.

1. Заявитель указывает, что из анализа аукционной документации невозможно установить срок действия контракта, а значит и срок действия банковской гарантии, в случае выбора победителем аукциона в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод заявителя необоснованным в силу следующего.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Порядок заключения контракта и сроки регулируются статьей 70 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона определен срок исполнения контракта: «год 2016 месяц декабрь».

В п. 5.2 проекта контракта установлен срок выполнения работ – «в течение 15 календарных дней с момента заключения контракта».

Пунктом 4.1 проекта контракта предусмотрено, что «Оплата выполненных работ по настоящему контракту производится путем перечисления на расчетный счет исполнителя денежных средств на основании акта приема выполненных работ формы КС-2, справки о стоимости выполненных работ формы КС-3, счета-фактуры (счета), документа о вводе объекта в течение 30 календарных дней».

Согласно п. 21.10 проекта контракта установлено, что «Контракт вступает в силу с момента подписания Сторонами и действует до исполнения Сторонами своих обязательств».

Пунктом 19.4 проекта контракта определено, что «в случае, если исполнителем в качестве обеспечения исполнения контракта выбрана безотзывная банковская гарантия, исполнитель обязан предоставить Заказчику оригинал безотзывной банковской гарантии в течение пяти дней с момента заключения контракта. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее, чем на один месяц».

Таким образом, сроки исполнения сторонами обязательств по контракту установлены определенно, что в полной мере определяет возможность исчисления срока действия контракта, а значит, и банковской гарантии.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что участники закупки не затруднены в определении срока действия контракта и, соответственно, срока действия банковской гарантии.

2. ООО «ВнешИнвестСтройт» указывает, что в аукционной документации Заказчиком не установлено требование о наличии у участника закупки свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов строительства.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод обоснованным в силу следующего.

Согласно п. 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

К таким требованиям относится, в частности, требование к участнику закупки о наличии разрешительных документов (например, свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией (далее - СРО), лицензия).

Согласно п. 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом](#)

[1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с извещением и документацией аукциона объектом закупки является выполнение работ **по реконструкции** автомобильной дороги "Тамбов-Пенза"- Репьевка Кирсановского района Тамбовской области.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется Градостроительным Кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные СРО свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 ГрК РФ перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Пунктом 10 части 1 статьи 1 ГрК РФ установлено, что под объектом капитального строительства понимается здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 (далее - Перечень).

Поскольку работы по реконструкции дороги указаны в [Перечне](#), то аукционная документация должна содержать обязательное требование о наличии свидетельства СРО.

Однако, в извещении о проведении рассматриваемого аукциона в разделе «Требования к участникам, преимущества» единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ) указано: «не установлены».

В Информационном паспорте аукциона и аукционной документации также не установлено необходимое в данном случае требование к участникам рассматриваемой закупки, как и не установлен перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с

законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, в извещении и документации об аукционе отсутствует обязательное требование к участникам закупки о наличии СРО о допуске по организации строительства, что нарушает п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Заявитель указывает, что в документации Аукциона отсутствует информация о датах начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, что Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным в силу следующего.

Пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Установлено, что Заказчиком извещение о проведении рассматриваемой закупки было опубликовано 14.11.2016 в 16:08.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого аукциона дата и время окончания подачи заявок – 30.11.2016 в 09:00 час.

В пункте 31 Информационного паспорта Аукциона установлено следующее:

«Дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе: дата размещения извещения в информационной системе.

Дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе: дата окончания срока подачи заявок».

Таким образом, исходя из положений пункта 31 Информационного паспорта Заказчиком, извещения о проведении рассматриваемого аукциона Заказчиком определены конкретные даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Положения документации об аукционе позволяли с достоверностью определить даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации, поэтому комиссия Тамбовского УФАС России [пункт 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе заказчиком считает соблюденным, права участников спорного электронного аукциона – не нарушенными.

4. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в проекте контракта не установил условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), что является нарушением ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Согласно [части 4 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается

обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

В соответствии с [частью 6.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Разделом 12 проекта контракта установлено обязательное условие об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, [Законом](#) о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика установления в проекте контракта случаев и условий предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пени).

Ввиду чего довод жалобы в данной части Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованным.

5. Комиссия Тамбовского УФАС России считает довод Заявителя об отсутствии в документации об аукционе требований к энергетической эффективности товаров, работ, услуг в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221 необоснованным.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221 «Правила установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен перечень товаров, работ, и услуг, при закупке которых необходимо устанавливать требования к энергетической эффективности.

Объектом данной закупки является выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Тамбов-Пенза-Репьевка Кирсановского района Тамбовской области.

В ходе выполнения работ по реконструкции автомобильной дороги не применяются товары, в отношении которых установлены требования энергетической эффективности.

Рассматриваемый довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой закупки выявлено

нарушение Закона о контрактной системе в части отсутствия в проекте муниципального контракта конкретного срока действия гарантийных обязательств.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и [условия контракта](#) в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Заказчиком в пункте 11.2 раздела 11 «Гарантии качества по сданным работам» проекта муниципального контракта определено: *«Гарантийные обязательства оформляются в виде паспорта (приложение № 3 к контракту), в составе акта ввода в эксплуатацию законченного объекта».*

В приложении № 3 к контракту «Гарантийный паспорт на законченный строительством участок автомобильной дороги» указаны гарантийные сроки следующим образом:

<i>«Земляное полотно</i>	<i>от 8 лет</i>
<i>Основание дорожной одежды</i>	<i>от 6 лет</i>
<i>Нижний слой покрытия</i>	<i>от 5 лет</i>
<i>Верхний слой покрытия</i>	<i>от 4 лет</i>

Искусственные сооружения:

<i>Мосты, путепроводы, тоннели, эстакады</i>	<i>от 8 лет</i>
<i>Водопропускные трубы</i>	<i>от 6 лет</i>
<i>Регуляционные сооружения (тип сооружения)</i>	<i>от 6 лет</i>

Обустройство дороги:

<i>Барьерные ограждения (металлическое, железобетонное)</i>	<i>от 5 лет</i>
<i>Сигнальные столбики</i>	<i>от 2 лет</i>
<i>Дорожные знаки</i>	<i>от 2 лет</i>
<i>Здания и сооружения эксплуатационной и автотранспортной служб</i>	<i>от 8 лет»</i>

Указание Заказчиком в проекте контракта не конкретных сроков, а их минимальных значений, нарушает права и законные интересы участников закупки при исполнении контракта, поскольку предоставляет Заказчику право предъявлять к исполнителю работ требования, связанные с исполнением гарантийных обязательств, в неограниченные сроки.

Учитывая изложенное, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что аукционная документация не дает участнику закупки четкого понимания о сроке действия гарантийных обязательств.

Таким образом, данные действия Заказчика нарушают п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВнешИнвестСтрой» обоснованной в части отсутствия требования к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске по организации строительства
2. Признать Заказчика – администрацию Кирсановского района Тамбовской области нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, оператору торговой площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

Исп. Четверткова Т.В. 8 (4752) 72-73-44

Администрация Кирсановского района
Тамбовской области

393360, Тамбовская область,

г. Кирсанов, ул. Советская, д. 29

ekon@r37.tambov.gov.ru

ООО «ВнешИнвестСтрой»

410012, г. Саратов,

ул. Вольская, д. 70,

оф. 33

vis-saratov@mail.ru

АО «Единая электронная торговая
площадка»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,
стр.5

info@roseltorg.ru

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № РЗ-283/16 о нарушении

законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть предписания оглашена «25» ноября 2016 г.

В полном объеме предписание изготовлено «30» ноября 2016 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Комиссия) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

на основании своего решения от 30.11.2016 по делу № РЗ-283/16 о нарушении законодательства о контрактной системе, пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - администрации Кирсановского района Тамбовской области внести изменения в аукционную документацию электронного аукциона на 0164300017616000044 на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги "Тамбов-Пенза"- Репьевка Кирсановского района Тамбовской области (извещение № 0164300017616000044), приведя ее в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения Тамбовского УФАС России от 30.11.2016 по делу № РЗ-283/16, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте.

2. Заказчику (администрации Кирсановского района Тамбовской области) продлить срок подачи заявок на участие в аукционе с учетом требований части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе, а также назначить новую дату проведения Аукциона.

3. Оператору электронной площадки (АО «Единая электронная торговая площадка»):

- назначить время проведения Аукциона и разместить информацию о времени проведения Аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, о внесении изменений в аукционную документацию электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги "Тамбов-Пенза"- Репьевка Кирсановского района Тамбовской области (извещение № 0164300017616000044) и новом сроке подачи заявок, дате проведения аукциона.

4. Настоящее предписание исполнить **в срок до 16 декабря 2016 года.**

5. Об исполнении настоящего предписания сообщить и представить

доказательства в Тамбовское УФАС России в срок до 12 декабря 2016 года.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

Т.В. Четверткова

Исп. Четверткова Т.В.

тел. 72-73-44