

Постановление о назначении административного наказания по делу

№ 49-9085-15/8

об административном правонарушении

12 марта 2015 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Самарского УФАС России Б.А.Р., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 49-9085-15/8, возбужденного в отношении САО «ВСК» по факту недобросовестной конкуренции, что является нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛ:

Самарским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Росгосстрах» (в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Самарской области) о наличии признаков нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») в действиях САО «ВСК» (Самарский филиал САО «ВСК») (далее - Заявление).

Из заявления следует, что 27.06.2014г. на сайте www.zakupki.gov.ru был объявлен открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств «ОСАГО» для нужд муниципального предприятия г.о. Самара «Жиллидер» - извещение № 31401291039.

В соответствии с Протоколом № 20-2014 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 28.07.2014г. участникам конкурса были признаны ООО «Росгосстрах» и САО «ВСК».

Одним из критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе указан - «Цена договора».

В соответствии с Протоколом № 21-2014 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 28.07.2014г. победителем было признано САО «ВСК», поскольку ему был присвоен высший балл по критерию «Цена договора».

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ об ОСАГО (в ред. от 23.07.2013 № 251-ФЗ, изменения [вступили](#) в силу с 1 сентября 2013 года) страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

При этом установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных

страховыми тарифами (п. 6 ст. 9 ФЗ-40 об ОСАГО (в ред. от 23.07.2013 № 251-ФЗ, изменения [вступили](#) в силу с 1 сентября 2013 года).

С целью корректного расчета страховой премии, ООО «Росгосстрах» определило действующий КБМ (коэффициент бонус - малус) путем запроса по каждому транспортному средству в Единой Автоматизированной Системе РСА.

ООО «Росгосстрах» считает, что при расчете страховой премии САО «ВСК» преднамеренно применило понижающие коэффициенты по ряду транспортных средств, в частности КБМ (коэффициент бонус - малус), не подтвержденные данными из АИС РСА, тем самым нарушило требования Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ об ОСАГО (в ред. от 23.07.2013 N 251-ФЗ, изменения [вступили](#) в силу с 1 сентября 2013 года), а также ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», т.к. совершило действия, направленные на получение преимуществ при осуществлении обязательного страхования транспортных средств.

На заседании Комиссии представитель ООО «Росгосстрах» поддержал позицию, изложенную в жалобе.

Представитель САО «ВСК» на заседании Комиссии (20.01.2015г.) не согласился с доводами Заявителя и пояснил, что в расчете страховой премии по всем транспортным средствам им был применен коэффициент бонус – малус, равный 0,85 согласно «усредненным» расчетам.

Рассмотрев и проанализировав материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссией установлено следующее.

27.06.2014г. на сайте www.zakupki.gov.ru был объявлен открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств «ОСАГО» для нужд муниципального предприятия г.о. Самара «Жиллидер» - извещение № 31401291039.

В соответствии с информацией, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru по закупке № 31401291039 на 27.06.2014г. КБМ был равен – 1,00 по всем транспортным средствам.

04.07.2014г. в адрес заказчика - МП г.о. Самара обратился Участник закупки – ОСАО «РЕСО-Гарантия» с просьбой внести изменения в конкурсную документацию и привести документацию в соответствие с требованиями Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств», поскольку начальная (максимальная) цена контракта определена с нарушением действующего законодательства, а именно КБМ в конкурсной документации не соответствует КБМ в единой базе РСА.

04.07.2014г. Заказчик внес изменения в расчет начальной цены договора, изменив показатель КБМ на 2,45 по всем транспортным средствам.

Из ответа МП г.о. Самара «Жиллидер» на обращение ОСАО «РЕСО-Гарантия» следует, что в связи с тем, что Заказчик не может спрогнозировать ситуацию по

ДТП на будущий период и не располагает доступом к единой базе РСА, принято решение при расчете начальной (максимальной) цены договора применить КБМ, равный - 2,45.

В соответствии с Протоколом № 20-2014 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 28.07.2014г. участниками конкурса были признаны ООО «Росгосстрах» и САО «ВСК».

Одним из критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе указана - «Цена договора». Значимость критерия – 80%.

В соответствии с Протоколом № 21-2014 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 28.07.2014г. победителем было признано САО «ВСК», предложившее меньшую цену договора – 237 189,78 руб. (ООО «Росгосстрах – 298 350,72 руб.»), следовательно, ему был присвоен высший бал по критерию «Цена договора», при этом САО «ВСК» применило коэффициент бонус-малус, равный 0,85 (ООО «Росгосстрах» - от 0,9 до 1,55) по всем транспортным средствам.

Исходя из п. 10 протокола № 21-2014 от 28.07.2014г. оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе следует, что САО «ВСК» по критерию «Цена договора» получило высший бал - 80 %, предложив меньшую цену договора - 237 189,78 руб. (ООО «Росгосстрах» - 63,6 % при цене договора – 298 350,72 руб.).

По критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» и САО «ВСК» и ООО «Росгосстрах» получили одинаковое количество баллов – 100.

По критерию «Квалификация участника закупки ...» САО «ВСК» получило 21,3 балла, а ООО «Росгосстрах» - 100 баллов.

В случае, если бы САО «ВСК» произвело бы расчет начальной цены договора с применением КБМ, указанного в базе РСА, то оно бы набрало меньшее количество баллов и не стало бы победителем конкурса.

Все участники конкурса ведут свою деятельность на одном товарном рынке – рынке страховых услуг ОСАГО. Подача заявок участниками конкурса свидетельствует об их желании заключить контракт с Заказчиком - МП г.о. Самара «Жиллидер», тем самым получить **ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД** для своей организации.

В рамках рассмотрения дела представителем САО «ВСК» представлены данные (вх. № 326-з от 20.01.2015г.) расчета КБМ по данным АИС РСА ОСАГО по состоянию на 28.07.2014г. (срок окончания подачи заявок) и 06.08.2014г. (срок начала страхования), согласно которым САО «ВСК» применил заниженный коэффициент бонус-малус.

В п. 3.6.1. конкурсной документации указано, что описание участниками закупки оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик, в случае если они являются предметом конкурса, осуществляется в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Согласно п. 7.12 информационной карты конкурса начальная (максимальная) цена должна быть рассчитана тарифным методом в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 739 от 08.12.2005г.

Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В пункте 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» определено, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция. В соответствии с ч.9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для установления факта недобросовестной конкуренции Самарским УФАС России проанализировано наличие трех обстоятельств: первое обстоятельство - факт распространения сведений, такое распространение имело место в заявке на участие в конкурсе. Вторым обстоятельством является ложность, неточность или искажения распространенных сведений, так в приложении № 1 к заявке на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств «ОСАГО» для нужд муниципального предприятия г.о. Самара «Жиллидер» - извещение № 31401291039, САО «ВСК» применило заниженный коэффициент бонус-малус, чем снизило цену договора. Третьим обстоятельством является вероятность причинения этими сведениями убытков хозяйствующему субъекту либо нанесение ущерба его деловой репутации – применив заниженный коэффициент бонус-малус, указав в приложении № 1 к заявке на участие в конкурсе цену договора меньше цены договора ООО «Росгосстрах», общество планировало получить наивысший балл по данному критерию, что и произошло, а также послужило основанием для признания его победителем конкурса.

Также комиссия исследовала довод Ответчика о том, что Общество применило «усредненный» расчет.

Комиссия пришла к выводу о том, что, согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ об ОСАГО (в ред. от 23.07.2013 N 251-ФЗ, изменения [вступили в силу](#) с 1 сентября 2013 года) страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

При этом установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами (п. 6 ст. 9 ФЗ-40 об ОСАГО в ред. от 23.07.2013 № 251-ФЗ, изменения [вступили](#) в силу с 1 сентября 2013 года).

В соответствии с п. 10.1. ст. 15 ФЗ-40 об ОСАГО (в ред. от 23.07.2013 № 251-ФЗ, изменения [вступили](#) в силу с 1 сентября 2013 года) при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии и проверки данных о наличии или отсутствии страховых выплат, а также проверки факта прохождения технического осмотра страховщик использует информацию, содержащуюся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, созданной в соответствии со [статьей 30](#) настоящего Федерального закона, и информацию, содержащуюся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра. Заключение договора обязательного страхования без внесения сведений о страховании в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со [статьей 30](#) настоящего Федерального закона, и проверки соответствия представленных страхователем сведений содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра информации не допускается.

Из изложенного следует, что САО «ВСК», применив минимальный расчет КБМ, нарушил нормы ФЗ-40 об ОСАГО (в ред. от 23.07.2013 № 251-ФЗ, изменения [вступили](#) в силу с 1 сентября 2013 года).

В ходе рассмотрения дела 63-9085-14/8 Комиссия пришла к выводу, что действия САО «ВСК» по представлению недостоверных сведений в приложении № 1 к заявке на участие в открытом конкурсе на право заключить договор на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств «ОСАГО» для нужд муниципального предприятия г.о. Самара «Жиллидер» являются недобросовестной конкуренцией, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке по оказанию страховых услуг ОСАГО.

Недобросовестная конкуренция со стороны САО «ВСК» могла повлечь за собой ограничение конкурентных прав и негативные последствия для остальных участников конкурса путем получения незаконного преимущества.

Учитывая, что в заявках участников предложение по цене договора должны быть одинаковы в силу нормативного регулирования стоимости страхования, оба участника должны были получить одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора». В указанном случае согласно протоколу № 21-2014 от 28.07.2014г. оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе победителем подлежало признать ООО «Росгосстрах».

Объяснения САО «ВСК» о применении «усредненных» данных, Комиссия не принимает во внимание, поскольку страховщик достаточно долго работает на данном рынке, имеет достаточный опыт по участию в конкурсах на заключение контракта и ему известны правила расчета, применимые к услугам ОСАГО. САО «ВСК» не применило КБМ ни из конкурсной документации, ни из АИС РСА.

Поскольку договор на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств «ОСАГО» для нужд муниципального предприятия г.о. Самара «Жиллидер» с САО «ВСК» не заключен, Комиссия Самарского УФАС решила не выдавать предписание.

Исходя из выше изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о наличии в действиях САО «ВСК» нарушения части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Рассмотрев дело № 49-9085-15/8, прихожу к выводу о том, что совершение административного правонарушения САО «ВСК» установлено и доказано, исходя при этом из следующего:

Статьей 1.2. КоАП РФ закреплены задачи законодательства об административных правонарушениях: «...защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](#) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

САО «ВСК» имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 4 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1,

14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Примечания:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со [статьями 248](#) и [249](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1-2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса.

Факт совершения правонарушения САО «ВСК» подтверждается: материалами дела № 49-9085-15/8; протоколом об административном правонарушении от 27.02.2015г.; решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (исх. № 710/8 от 30.01.2015г.).

Дата совершения правонарушения – 03.07.2014г. (дата регистрации заявки), место совершения правонарушения – г. Самара.

Оценивая собранные по делу доказательства, нахожу действия общества верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как недобросовестная конкуренция, выразившаяся в представлении в приложении № 1 «Расчет страховой премии» к Заявке на участие в открытом конкурсе на право заключить договор на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств «ОСАГО» для нужд муниципального предприятия г.о. Самара «Жиллидер» - извещение № 31401291039 недостоверных сведений, указанные действия квалифицируются как нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитываются отягчающие и смягчающие обстоятельства:

- смягчающие административную ответственность обстоятельства, предусмотренных пунктом статьей 4.2 КоАП РФ: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

- отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

На основании изложенных обстоятельств, нахожу возможным назначить САО «ВСК» административное наказание в пределах санкции части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При расчете административного штрафа в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ административный штраф составил: минимальный размер административного штрафа 100 000 руб. + половина разности максимального и минимального размера штрафа 200 000 руб. - 1/8 разности максимального и минимального размера штрафа за смягчающее обстоятельство, что составляет 50 000 руб. (одно обстоятельство). Итого, сумма штрафа = 100 000 руб. + 200 000 руб. - 50 000 = 250 000 руб.

Руководствуясь частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1 — 4.3, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

иков на федеральных телеканалах), размещение наружной рекламы в 19 городах Российской Федерации, а также распространение видеоро

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать САО «ВСК» () виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить меру ответственности в виде административного штрафа в размере 250 000 ().

Частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

На основании части 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, вынесенного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в полном объеме на следующие реквизиты:

г.Самара, ул. Ерошевского, 3А, каб.442

(Самарское УФАС России)

Управление Федеральной антимонопольной службы

по Самарской области

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ согласно постановлению от 12.03.2015 г. о наложении штрафа по делу № 49-9085-15/8.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть в арбитражный суд по месту рассмотрения дела.

Заместитель руководителя Управления

А.Р. Б.