

1. ООО «Специализированная организация

«Госзакупки»

пр-т Шогенцукова, д. 25, пом. 13852а,  
г. Нальчик, Кабардино-Балкарская Республика, 360051

2. ФГУП «Почта России»

ш. Варшавское, д. 37, Москва, 117105

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Б. Саввинский, д.12, стр.9, Москва, 119435

#### РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2111/77-17 о нарушении процедуры торгов

и порядка заключения договоров

21.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

при участии в заседании:

от заказчика, ФГУП «Почта России»,

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Специализированная организация «Госзакупки» на действия заказчика – ФГУП «Почта России» при проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку вычислительной и оргтехники по проекту УКД для нужд УФПС Кабардино-Балкарской Республики- филиала ФГУП «Почта России» (реестровый № 31705503613),

#### УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Специализированная организация «Госзакупки» (далее — заявитель, общество) обратилось в адрес Московского УФАС России с жалобой на действия федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее — заказчик, предприятие) при проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку вычислительной и оргтехники по проекту УКД для нужд УФПС Кабардино-Балкарской Республики- филиала ФГУП «Почта России» (реестровый №

31705503613).

Жалоба мотивирована неправомерным установлением в аукционной документации требований к поставляемому товару.

Представитель общества, надлежаще извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, что в силу части 16 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Представитель заказчика представила документы по оспариваемым процедурам; не оспаривала обстоятельства, указанные в жалобе общества.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3, статьи 6 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях представителя предприятия, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

Как установлено Комиссией, в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). 08.09.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона. Согласно извещению о проведении Аукциона, дата окончания подачи заявок — 04.10.2017; дата рассмотрения заявок — 06.10.2017; дата подведения итогов Аукциона — 12.10.2017.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Заявитель фактически оспаривает факт неразмещения в составе документации необходимой и подлежащей обязательному размещению информации (пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 3.4.1 Информационной карты первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, кроме прочего, конкретные показатели, соответствующие показателям соответствия, установленным в Части III Технического задания Аукционной документации.

Техническим заданием Аукционной документации установлены требования к количеству, ассортименту, техническим характеристикам и потребительским свойствам товара.

Согласно тексту жалобы, Заказчиком неправомерно установлены следующие требования Технического задания:

- пункт 8 (требование к ресурсу не менее 20000 стр. картриджа/тонера - C-EXV 50 Toner Black, ограничивающее конкуренцию);
- пункт 7 (ссылка на недействующий ГОСТ ФЕРМ 2001-10 вводит в заблуждение потенциальных участников Аукциона);
- пункт 4 (наличие словосочетания «не хуже» при установлении требований к диапазонам напряжения, отсутствие в инструкции указаний к использованию словосочетания «не хуже»).

Исходя из объяснений представителя заказчика, он согласен с доводами заявителя; как пояснила представитель, ссылка на недействующий ГОСТ не ограничивает возможность участия в Аукционе, так как действующий ГОСТ содержит идентичные характеристики требуемого товара, изменения в данную часть не были внесены. Кроме того, относительно применения словосочетания «не хуже» потенциальные участники не обращались в адрес заказчика с запросами на разъяснение положений Аукционной документации.

Представителем заказчика на заседании Комиссии не представлено обоснования установления

спорных требований.

При этом, согласно пояснениям представителя предприятия, в соответствии с поступившим запросом на разъяснение положений Аукционной документации от 15.09.2017, заказчиком 19.09.2017 были внесены изменения путем исключения требования к типу картриджа C-EXV 50 Toner Black.

В то же время, в ходе анализа положений Аукционной документации, Комиссией подтвержден довод о включении Заказчиком требования о соответствии товара ГОСТ ФЕРм 2001-10, утратившего силу 21.09.2009, что, в свою очередь, недопустимо в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Также Комиссией подтвержден довод Заявителя об отсутствии инструкций по использованию термина «не хуже».

Наличие в Аукционной документации указанных несоответствий создает необоснованные препятствия участия в Аукционе, а также вводит в заблуждение потенциальных участников относительно сведений, подлежащих включению в Аукционную документацию.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, в рассматриваемых действиях предприятия, самостоятельно им признанных, усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной.

Комиссия также приняла решение о выдаче обязательного к исполнению предписания о необходимости внесения изменений в Аукционную документацию в части пунктов 4, 7 Технического задания, при условии добровольного устранения нарушений в части пункта 8 Технического задания путем внесения изменений в Аукционную документацию 19.09.2017.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-2111/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.09.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.09.2017 по делу № 1-00-2111/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Почта России» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку вычислительной и оргтехники по проекту УКД для нужд УФПС Кабардино-Балкарской Республики-филиала ФГУП «Почта России» (реестровый № 31705503613) (далее – Аукцион), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
  2. Заказчику вернуть участникам Аукциона ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.
  3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 21.09.2017 по делу № 1-00-2111/77-17 в части пунктов 4, 7 Технического задания.
  4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
  5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Аукциона с учетом решения Комиссии от 21.09.2017 по делу № 1-00-2111/77-17.
  6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
  7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.10.2017.
  8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.11.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.