

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-336/77-16

«26» мая 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России ***, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-336/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд поселения Московский (далее - Единая комиссия заказчика) *** по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли жилого дома (Закупка № 0148300014515000102), установленного при рассмотрении дела № 2-57-7421/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 31.08.2015, в отсутствие ***, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности ***,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия) от 31.08.2015 года протокол № 0148300014515000102 «СТРОИТЕЛЬНО-ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КОМПЛЕКС «СТРОИТЕЛЬНО-ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КОМПЛЕКС» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — Администрации поселения Московский (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли жилого дома (Закупка № 0148300014515000102) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7421/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли жилого дома (Закупка № 0148300014515000102) от 14.08.2015 (далее - протокол Аукциона) Заявителю (порядковый номер заявки № 8) отказано в допуске к участию в электронном аукционе в электронной форме со следующим обоснованием: «Не предоставление и не соответствие сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, а именно: в соответствии с п.п. б) л. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ и п. 17.1 информационной карты документации об аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника закупки на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара,

соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В составе первой части заявки участника закупки отсутствуют и не соответствуют конкретные показатели используемого товара, установленным(ые) в документации об аукционе в электронной форме, а именно:

В п. «Блоки дверные металлические», участник указывает: «на лицевых поверхностях стальных элементов присутствуют незначительные местные углубления, риски, волнистость глубиной до 0,5 мм, не снижающие функциональные свойства и качество изделий», что не является конкретной характеристикой; В п. «Растворитель «уайт-спирит»», участник указывает: «температура вспышки, определяемая в закрытом тигле 33 °С», что не соответствует требованиям технической документации, в которой установлено: «температура вспышки, определяемая в закрытом тигле должна быть не ниже

33 °С», температура должна быть указана неизменяемым диапазоном; В п. «Олифа», участник указывает: «температура вспышки в закрытом тигле 32 °С», что не соответствует требованиям технической документации, в которой установлено: «температура вспышки в закрытом тигле не должна быть ниже 32 °С», температура должна быть указана неизменяемым диапазоном и т.д. На основании п. 1 и п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме.»

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона, которая должна содержать требования к содержанию состава заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3, 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в технической части документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для товаров, которые используются при выполнении работ, а именно:

- п. «Блоки дверные металлические»: на лицевых поверхностях стальных элементов допускаются незначительные местные углубления, риски, волнистость глубиной до 0,5 мм, не снижающие функциональные свойства и качества изделий;

- п. «Растворитель «уайт-спирит»»: температура вспышки, определяемая в закрытом тигле: должна быть не ниже 33 °С»;

- п. «Олифа»: температура вспышки в закрытом тигле: не ниже 32 °С.

Также, во исполнение требований п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе закупок в документации об Аукционе содержится инструкция по чтению знаков. Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе: Если в требованиях Приложения к Технической части установлено значение «до» и если характеристика является качественной (характеризуют свойства материала, определяющие основные его функции, для выполнения которых он предназначен), то требуемое значение является максимально возможным, например: в требованиях заказчика установлено: «Масса шара до 450 кг», в заявке участника должно быть указано: «Масса шара 450 кг» или любое другое меньшее конкретное значение. А в случае эксплуатационной характеристики (характеризует среду, условия в которой товар (материал) оптимально функционирует) в заявке должен быть указан требуемый верхний предел диапазона, например: в требованиях заказчика установлено: «Огнестойкость до 450», в заявке участника должно быть указано: «Огнестойкость до 450».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, в частности:

- п. «Блоки дверные металлические»: на лицевых поверхностях стальных элементов присутствуют незначительные местные углубления, риски, волнистость глубиной до 0,5 мм, не снижающие функциональные свойства и качества изделий, что не противоречит Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, а также требованиям аукционной документации, поскольку из Инструкции и аукционной документации не следует какие характеристики являются качественными, а какие эксплуатационными;

- п. «Растворитель «уайт-спирит»»: температура вспышки, определяемая в закрытом тигле: 33 °С»;

- п. «Олифа»: температура вспышки в закрытом тигле: 32 °С.

Таким образом, Заявителем по позициям: «Блоки дверные металлические», «Растворитель «уайт-спирит»», «Олифа» представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик названных товаров, соответствующие значениям, установленным в документации.

Кроме того, как следует из содержания решения по делу № 2-57-7421/77-15 от 31.08.2015, на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что по п. «Растворитель «уайт-спирит»» и п. «Олифа» участником закупки предоставлены конкретные значения температуры вспышки согласно ГОСТ 6356-75 «Нефтепродукты. Метод определения температуры вспышки в закрытом тигле», а также температуры вспышки в закрытом тигле согласно ГОСТ 12.1.044-89 «Система стандартов безопасности труда. Пожаровзрывоопасность веществ и материалов. Номенклатура показателей и методы их определения». Также представителем Заявителя представлено письмо производителя блоков дверных металлических от 20.08.2015, согласно которому: «На лицевых поверхностях стальных элементов металлических

дверных блоков, производимых ООО «АНК-Вектор», присутствуют незначительные местные углубления, риски, волнистость глубиной до 0,5 мм, не снижающие функциональные свойства и качество изделий. Производство металлических дверных блоков с фиксированным размером выходящими дефектов лицевых поверхностей нецелесообразно технологически невозможно».

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе аукционная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе Аукциона от 14.08.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленной конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной Государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению главы администрации от 20.05.2014 № 115-р/о «Об утверждении нового состава единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд поселения Московский», а также протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли жилого дома (г. Москва, г. Московский, микрорайон 1, д. 24) № 0148300014515000102/1 от 14.08.2015 *** является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок № 0148300014515000102/1 от 14.08.2015 подписан ***.

При рассмотрении настоящего дела представителем по доверенности *** - *** представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого *** правонарушения.

*** указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях *** нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе так как поданная Заявителем заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, согласно которой требовался именно конкретный показатель из установленного диапазона в виде одного числового значения, а именно: п. «Блоки дверные металлические», участник указывает «на лицевых поверхностях стальных элементов присутствуют незначительные местные углубления, риски, волнистость глубиной до 0,5 мм, не снижающие функциональные свойства и качество изделий», что, по мнению ***, не является конкретной характеристикой.

Между тем, какого-либо обоснования своих выводов о несоответствии указанной характеристики требованиям документации, *** не представила.

Согласно п. 5.4.3 ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные. Технические условия» - «Поверхности стальных элементов коробок и полотен не должны иметь трещин, механических повреждений, раковин, искривлений ржавчины. На лицевых поверхностях стальных элементов допускаются незначительные местные углубления, риски, волнистость глубиной до 0,5 мм, не снижающие функциональные свойства и качество изделий».

Таким образом рассматриваемой характеристикой фактически устанавливается допустимая погрешность при изготовлении товара.

При таких обстоятельствах, указать по характеристике «На лицевых поверхностях стальных элементов допускаются незначительные местные углубления, риски, волнистость глубиной до 0,5 мм, не снижающие функциональные свойства и качество изделий» более конкретное значение не представляется возможным, так как данный параметр варьируется в допустимых пределах и ограничен лишь максимальным значением согласно ГОСТ 31173-2003.

В п. «Растворитель «Уайт-спирит», где участником было указано «температура вспышки, определяемая в закрытом тигле 33 °С» и п. «Олифа», участником было предложено «температура вспышки в закрытом тигле 32 °С» в обоснование своей позиции *** указывает на положение инструкции, согласно которому температура должна быть

указана неизменяемым диапазоном.

Между тем должностное лицо административного органа отмечает, что инструкция содержит универсальные правила предоставления сведений в составе заявки и не дифференцирует эти сведения в зависимости от специфики той или иной товарной позиции технической части Аукционной документации, учитывая лишь необходимость предложения участником конкурентной процедуры такого товара (сведений о товаре) характеристики которого будут входить в диапазон значений, важный для заказчика в контексте предмета контракта с учетом его потребностей.

В связи с чем, можно руководствоваться инструкцией, если товарная позиция и конкретная характеристика в этой товарной позиции допускает применение этой самой инструкции и является соотносимой с положениями инструкции. В данном случае, соответствующие характеристики не отвечают критериям соотносимости с вышеуказанным *** положением инструкции.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что требования к техническим характеристикам таким как «Растворитель «Уайт-спирит» и «Олифа», согласно разделу Технические характеристики в таблице п. 1.2 ГОСТ 3134-78 «Уайт-спирит. Технические условия» и таблице п. 5.3.1 ГОСТ 32389-2013 «Межгосударственный стандарт. Олифы. Общие технические условия» ограничены только минимальным значением.

Между тем, метод определения температуры вспышки в закрытом тигле регламентируют ГОСТ 6356-75 и ГОСТ 12.1.044, имеющие в свою очередь опосредованное отношение к спорным показателям так как регламентируют испытание товара в свою очередь соответствие товаров (материалов) общеобязательным нормативно установленным требованиям указанных стандартов определяет их качество на стадии изготовления, что подтверждается соответствующими ГОСТ. При этом законодательное регулирование отношений связанных в частности с применением и исполнением обязательных требований к продукции процессам производства, осуществляется отраслевыми нормативными актами и попадает под сферу действия Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», а не законодательства в сфере закупок.

При назначении наказания за допущенное административное правонарушение в целях определения его соразмерности нарушению должностным лицом административного органа учитывается, что как следует из протокола рассмотрения первых частей аукционных заявок № 0148300014515000102/1 от 14.08.15, спорное основание отказа в допуске к участию в аукционе использовано комиссией заказчика и непосредственно *** неоднократно — в отношении трех аукционных заявок. Что свидетельствует о существенности последствий нарушения, поскольку вследствие неправомерного отклонения заявок нарушены права и законные интересы трех участников конкурентной процедуры.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии у Единой комиссии заказчика правовых и фактических оснований для вывода о несоответствии показателей товара, приведенных в заявке Заявителя, требованиям документации, и следовательно, оснований для отказа в допуске к участию в Аукционе.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований

для освобождения *** от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика *** по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-7421/77-15, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок от 14.08.2015 — Москва, г. Московский, микрорайон 1, 19а.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок — 14 августа 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению *** требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность ***, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «СТРОЙПОТЕНЦИАЛ».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика *** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 842 253,80 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\ 842\ 253,80 * 0,01 = 18\ 422,53$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 18 422,53 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд поселения Московский *** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд поселения Московский *** административное наказание в виде

административного штрафа в размере **18 422, 53** (восемнадцать тысяч четырехсот двадцати двух рублей пятидесяти трех копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-336/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном

размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

Исп.: Коваленко Екатерина

Тел.: 8(495)784-75-05 (190)