

ООО «Волсан»

Улица Зарайская, дом 21, помещение  
307, офис 0510, г. Москва, 109428

АО «Федеральная пассажирская  
компания»

Улица Маши Порываевой, дом 34, г.  
Москва, 109428

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, 23А, Москва,  
121151

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2122/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**26.11.2018**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Волсан» на действия АО «Федеральная пассажирская компания» при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения поставки телескопического гидравлического подъемника для нужд пассажирского вагонного депо Москва-Киевская Московского филиала АО «ФПК», реестровый номер закупки 31806978921.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите

конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном [статьей 18.1](#). Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по принятию ценового предложения от общества «Авангард» при участии в аукционе, поступившее спустя 1 час 21 минуту после подачи единственного ценового предложения общества «Волсан», которым, по мнению заявителя, должна быть завершена конкурентная процедура.

Как следует из материалов дела, извещением о проведении закупки заказчиком определены параметры проведения аукциона, определяющие его правила проведения. Так, в извещении указано, что аукцион проводится с шагом от 0,50 до 5 %, при этом предусмотрено автоматическое снижение шага на его величину - 0,50 %. Также извещением определено, что аукцион проводится с функцией продления, а время ожидания ценового предложения составляет 10 минут. Таким образом, названные параметры аукциона, заявленные заказчиком в извещении, регламентировали ход проведения аукциона и порядок определения победителя закупки.

Аукцион с продлением в отличие от обычного аукциона предполагает, что время окончания аукциона продлевается от последнего ценового предложения, снижающего минимальное ценовое предложение. Время окончания аукциона продлевается на время, указанное в поле «Время

ожидания понижающего ценового предложения (мин)» - в настоящем случае такое время составило 10 минут.

Как установлено Комиссией Управления, ход аукциона участников закупки был следующим:

Ход торгов		Шаг	Время хода	Участник	Шаг
12:00:00	12:10:00				
12:02:23	12:12:23	5 %	12:02:23	№ 2 ООО «Волсан»	5 %
12:12:23	12:22:23	4,50 %			
12:22:23	12:32:23	4,00 %			
12:32:23	12:42:23	3,50 %			
12:42:23	12:52:23	3,00 %			
12:52:23	13:02:23	2,50 %			
13:02:23	13:12:23	2,00 %			
13:12:23	13:22:23	1,50 %			
13:22:23	13:32:23	1,00 %	13:23:12	№ 1 ООО «Авангард»	0,05%
13:32:23	13:42:23	0,50 %			

Как видно из приведенных выше сведений, заявитель подал ценовое предложение в 12:02, в последующие 10 минут ценовые предложения не подавались участниками закупки, в связи с чем шаг аукциона был снижен на 0,50 %. Однако в последующие периоды (время ожидания ценового предложения 10 минут) ценовые предложения также не подавались участниками закупки и лишь после снижения шага аукциона до 1,00 % ценовое предложение подал участник - ООО «Авангард». Таким образом, аукцион завершился лишь по истечении 10 минут после снижения шага аукциона до минимального значения – 0,50 %. В связи с тем, что ценовое предложение ООО «Волсан» не подавалось после подачи ценового предложения обществом «Авангард» заявке заявителя было присвоено второе место.

Заявитель в жалобе не согласен с тем, что после подачи его ценового предложения и по истечении 10 минут аукцион не завершился и он не был признан победителем торгов. Однако данная позиция заявителя не учитывает особенности проведения аукциона с продлением возможности подачи ценового предложения с учетом понижения шага аукциона на заданную величину.

В соответствии с п. 9.3.8. Регламента электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», величина автоматического шага (% НМЦ): величина, на которую автоматически изменяется текущий шаг, когда ценовое предложение не подаётся в течение времени ожидания ценового предложения, если шаг не достиг предельного значения и снижение/повышение шага предусмотрено.

Таким образом, исходя из п. 9.3.8. Регламента электронной торговой площадки, следует сделать вывод, что торги завершаются после достижения предельного значения шага аукциона. В настоящем случае, предельный шаг аукциона был достигнут – 0,50 % в 13:32:23, а процедура завершилась спустя 10 минут, поскольку участники закупки ценовые предложения больше не подавали, а последнее лучшее ценовое предложение было подано ООО «Авангард».

В связи с чем, Комиссия Управления не находит оснований для признания жалобы заявителя обоснованной, поскольку рассматриваемая конкурентная процедура не оканчивалась истечением времени на подачу ценового предложения (10 минут), а продлевалась с последующем снижением шага аукциона на 0,50 %.

Таким образом, доводы подателя жалобы основаны на неверном понимании правил аукциона, без учета фактических обстоятельств, а именно, что аукцион проводился с продлением, что предполагает, снижение шага аукциона при отсутствии ценовых предложений участников закупки в пределах установленного времени (10 минут) до тех пор, пока шаг не достигнет минимального предела.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Волсан» (ИНН: 7721836404) на действия АО «ФПК» (ИНН: 7708709686) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные Московским УФАС России письмом от 20.11.2018 № ИГ/56539/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.