

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 253-Т-18

«19» апреля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 253-Т-18, возбужденного в отношении должностного лица – директора областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Левобережным отделом милиции УВД г. Липецка (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности), в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и его защитника <...> по доверенности от 19.04.2018,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 253-Т-18 от 09.04.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. Определением № 253-Т-18 от 09.04.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 19.04.2018.

При рассмотрении дела, лицо, привлекаемое к административной ответственности, сообщило, что нарушение допущено не умышленно.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) областное казенное учреждение «Гидротехнические комплексы», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по охране имущества гидротехнического сооружения Матырского водохранилища Грязинского района Липецкой области от противоправных посягательств на 4 месяца 2018 года (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион). Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 301 252,64 руб.

Объектом электронного аукциона является оказание услуг по охране имущества гидротехнического сооружения Матырского водохранилища Грязинского района Липецкой области от противоправных посягательств.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587 "Вопросы частной детективной (сыскающей) и частной охранной деятельности" (далее - Постановление N 587) утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (приложение № 1).

Таким образом, в случае осуществления закупки на оказание услуг охраны объекта, включенного в перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, участником закупки не может быть, а, следовательно, контракт не может быть заключен с лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Следовательно, с учетом положений пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки на оказание услуг охраны объекта, включенного в

перечень, утвержденный Постановлением N 587, в документации о закупке необходимо установить требование к участникам закупки, в соответствии с которым участник закупки не может являться лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

В пункте 14 приложения № 1 к Постановлению N 587 содержатся гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях.

При таких обстоятельствах, исходя из объекта закупки, следует, что заказчик в рассматриваемом случае, обязан устанавливать требование к участникам закупки, в соответствии с которым участник закупки не может являться лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

Однако, в ходе анализа положений документации об электронном аукционе, установлено, что заказчик, в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, а также Постановления N 587, не установил вышеуказанное требование к участникам электронного аукциона.

Кроме того, организационно-правовые основы создания и деятельности ведомственной охраны установлены Федеральным законом от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее - Закон о ведомственной охране), согласно которому ведомственная охрана определена как совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств.

Согласно статье 5 Закона о ведомственной охране федеральные органы исполнительной власти, имеющие право на создание государственной ведомственной охраны, определяются Правительством Российской Федерации.

Статьей 8 Закона о ведомственной охране установлено, что перечень охраняемых объектов определяется имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными государственными органами и организациями и утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В связи с изложенным, исходя из объекта закупки, следует, что наряду с установлением требования к участникам о том, что они не могут являться лицами, осуществляющими частную охранную деятельность, заказчик обязан устанавливать требование о соответствии требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки (о наличии права, предусмотренного действующим законодательством, на охрану объекта, являющегося предметом закупки).

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России № 52м/18 от 06.03.2018.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей. Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию аукционной документации.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пер. Попова, д. 5.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации - 07.02.2018.

Таким образом, указанное выше нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по охране имущества гидротехнического сооружения Матырского водохранилища Грязинского района Липецкой области от противоправных посягательств на 4 месяца 2018 года (реестровый номер <...>) утверждена 07.02.2018 директором областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает должностное лицо – директор областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь должностным лицом - директором областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы», могло предотвратить нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности. При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, директор областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>, утвердивший документацию об электронном аукционе на оказание услуг по охране имущества гидротехнического сооружения Матырского водохранилища Грязинского района Липецкой области от противоправных посягательств на 4 месяца 2018 года (реестровый номер <...>), с нарушением ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершил административное

правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Таким образом, вмененный состав административного правонарушения доказан материалами дела.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение директора областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Таким образом, противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции,

предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Нарушение данных требований Закона о контрактной системе может привести к необоснованному отклонению участника закупки, которое влечет взимание штрафа с данного участника, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в утверждении должностным лицом заказчика документации об электронном аукционе, не соответствующее и требованиям Закона о контрактной системе, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо – директора областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Левобережным отделом милиции УВД г. Липецка, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – директору областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>, <...> г.р., уроженцу <...>, зарегистрированному по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Левобережным отделом милиции УВД г. Липецка, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

Лицевой счет 04461056940 в УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16184041900001177468.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>