

ООО «Парк Инвест»

107031, Москва, пер. Петровский, д. 5,
стр. 3

КП г. Москвы «Управление
гражданского строительства»

(КП «УГС»)

125375, Москва, ул. Тверская, д. 7

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1818/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

при участии:

от заказчика - КП «УГС»;

от заявителя - ООО «Парк Инвест»;

рассмотрев жалобу ООО «Парк Инвест» (далее - Заявитель) на действия заказчика – КП «УГС» (далее - Заказчик) при проведении следующих закупочных процедур:

- запросов предложений на выполнение функций генерального проектировщика по разработке проектно-сметной документации (включая сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы), ее согласованию в объеме, необходимом для получения положительного заключения Мосгосэкспертизы, и получение положительного заключения Мосгосэкспертизы на указанную проектно-сметную документацию, а также разработке рабочей документации в объеме необходимом для строительства объекта: ДОУ по адресам: г. Москва, район Хорошевский, Хорошевское шоссе, вл. 38А; г. Москва, САО, район Аэропорт, ул. Константина Симонова, д. 3; г. Москва, Некрасовка, кв. 13а,б; г. Москва, район Некрасовка, кв. 15А, ДС-15; г. Москва, САО, район Сокол, Малый Песчаный пер., д. 4А, стр. 1 (реестровые №№ 31604080373; 31604080355; 31604080363; 31604080369; 31604080342);

- открытых конкурсов на право заключения договоров на выполнение функций генерального проектировщика по разработке проектно-сметной документации (включая сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы), ее согласованию в объеме, необходимом для получения положительного заключения Мосгосэкспертизы, и получение положительного заключения Мосгосэкспертизы на указанную проектно-сметную документацию, а также разработке рабочей документации в объеме необходимом для строительства объекта: ДОУ по адресам: г. Москва, район Некрасовка, кв. 6; г. Москва, Крюково, мкр. 16; г. Москва, ул. Маршала Новикова, вл. 9 (реестровые №№ 31604041685; 31604047602; 31604047610) (далее — Закупки), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со

стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.

1. неправомерном отказе в допуске к участию в Закупках;
2. во включении противоречивых требований в Закупочные документации и проекты договоров;
3. в неправомерном включении в проекты договоров условия о передаче споров на рассмотрение Третьейскому суду строительных организаций города АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).

Согласно протоколам рассмотрения и оценки предложений на участие в запросах предложений от 21.09.2016 № 31604080373-2, 31604080355-2, 31604080363-2, № 31604080369-2, 31604080342-2; протоколам рассмотрений заявок на участие в конкурсе от 23.09.2016 № 31604041685-2, 31604047602-2, 31604047610-2 заявке ООО «ПАРК ИНВЕСТ» отказано в допуске к участию в Закупках в соответствии с пунктом 14.4 статьи 14 Положения о закупках товаров, работ, услуг Казенным предприятием города Москвы «Управление гражданского строительства» на основании несоответствия пункта 10.2 раздела 3 «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТИЕ В ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ» и пункта 19.3 раздела 4 «ПОДАЧА ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТИЕ В ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ» документации, а именно: банковская гарантия, предоставленная участником в качестве

обеспечения предложения на участие в запросе предложений, не соответствует Форме 14, приведенной в РАЗДЕЛЕ 8 «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», в части установления обязанности предоставления Бенефициаром дополнительных документов при направлении Гаранту Требования об уплате денежной суммы по гарантии.

1.

1. В рамках заседания Комиссии Заказчиком предоставлены письменные пояснения, согласно которым, основанием отклонения заявок Заявителя послужило предоставление в составе заявок банковских гарантий, не соответствующих Форме 14 раздела 8 Закупочных документации, в части установления обязанности предоставления бенефициаром дополнительных документов при направлении гаранту требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии, а именно:

- платежного поручения, подтверждающего перечисления бенефициаром аванса принципалу;
 - документа, подтверждающего факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта.
- расчета суммы, включаемой в требование по гарантии.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пунктам 10.2 Закупочных документаций участник закупки готовит предложение на участие в запросе предложений в соответствии с требованиями РАЗДЕЛА 3 «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТИЕ В ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ» и в соответствии с формами документов, установленными РАЗДЕЛОМ 8 «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

В соответствии с разделами 7 Закупочных документаций в состав заявок необходимо включить документы, подтверждающие внесение обеспечения предложения на участие в запросе предложений.

Согласно пункта 7.16 Информационных карт Закупочных документаций обеспечение заявки может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии, выданной кредитной организацией, или внесения денежных средств на счет Заказчика, в установленном размере.

В случае предоставления обеспечения заявки на участие в конкурсе в форме банковской гарантии, к таковой применяются требования, установленные статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Безотзывная банковская гарантия оформляется в соответствии с Формой 14, приведенной в РАЗДЕЛЕ 8 «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

В соответствии с пунктами 6 документаций о Закупках при рассмотрении предложений на участие в закупках участник закупки, подавший предложение, не допускается Закупочной комиссией к участию в запросе предложений в случае:

- непредставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным документацией о закупке;
- непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения предложения на участие в запросе предложений, если требование обеспечения таких предложений указано в документации о закупке;
- несоответствия предложения требованиям закупочной документации, в том числе наличия в предложении цены договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора, либо предложения о сроке выполнения работ (оказания услуг, поставки товара), превышающем срок, установленный документацией о закупке;
- наличия в составе предложения недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Изучив банковские гарантии, предоставленные Заявителем в качестве обеспечения заявок на участие в Закупках, Комиссия установила, что ООО «ПАРК ИНВЕСТ» даны банковские гарантии от 20.09.2016 №№ 19/653ЭГ-16, 19/658ЭГ-16, 19/652ЭГ-16, 19/655ЭГ-16, 19/651ЭГ-16, 19/654ЭГ-16, 19/656ЭГ-16, 19/657ЭГ-16 выданные ПАО «БАНК СГБ», содержащие все условия и требования, предусмотренные Formой 14 «Банковская гарантия», а также соответствующие статье 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации. Доказательств обратного Заказчиком не предоставлено.

Одновременно, предоставленные Заявителем банковские гарантии содержат дополнительное условие, о необходимости приложения бенефициара к требованию об уплате денежной суммы расчета суммы, включаемой в требование по гарантии.

Вместе с тем, согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 5 ГК РФ обычаям признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме

считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 374 ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту в письменной форме с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать, в чем состоит нарушение принципалом основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия.

Пунктом 1 статьи 376 ГК РФ предусмотрено, что гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям независимой гарантии либо представлены гаранту по окончании срока действия независимой гарантии. Гарант должен уведомить об этом бенефициара в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 375 настоящего Кодекса, указав причину отказа.

Таким образом, в силу норм гражданского законодательства гаранту предоставлено право по включению в независимую гарантию требования о приложении документов, позволяющих установить подлежащую выплате денежную сумму.

Кроме того, требование о предоставлении бенефициаром гаранту совместно с требованием об уплате денежной суммы расчета суммы, включаемой в требование по гарантии, относится к обычаю делового оборота, применяемому в банковской практике.

Одновременно, Комиссия пришла к выводу, что условия банковских гарантий, относительно необходимости предоставления бенефициаром платежного поручения, подтверждающего перечисление бенефициаром аванса принципалу, а также документа, подтверждающего факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта, не применимы на этапе подачи заявки на участие в закупке и не влекут ограничение права Заказчика на получение денежных средств в случае уклонения лица от заключения договора, в обеспечение которого предоставляются банковские гарантии. Соответственно, включение данных условий в банковские гарантии не может быть основанием для признания предоставленных банковских гарантий несоответствующими требованиям документации.

В связи с чем, включенные в банковские гарантии условия о необходимости приложения бенефициара к требованию об уплате денежной суммы расчета суммы, платежного поручения, подтверждающего перечисление бенефициаром аванса принципалу, а также документа, подтверждающего факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта, не обременяют права Заказчика, а лишь указывает на необходимость предоставления расчета, позволяющего установить обоснованность подлежащей выплате денежной суммы, при наступлении обстоятельства, в обеспечение которого даны банковские гарантии.

В связи с чем, Комиссия пришла к выводу о неправомерном отклонении заявки ООО «ПАРК ИНВЕСТ» от участия в Закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими

принципами, в том числе равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя обоснованным.

2. Одновременно, Заявителем оспаривается наличие в Закупочных документах и проектах договоров разночтений, а именно в пунктах 7.6 Информационных карты Закупочных документов и Проектах договоров.

Комиссией установлено, что согласно пунктам 7.6 Информационных карты Закупочных документов привлечение субподрядчиков в соответствии с Разделом 9 «ПРОЕКТ ДОГОВОРА» документации.

Участник обязан обеспечить привлечение субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого или среднего предпринимательства для поставки товара, выполнения работ, оказаний услуг в объеме не менее 20 (двадцати) % от предложенной участником закупки цены договора.

В случае, если участник закупки относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, такой участник вправе не привлекать субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

В то же время, Разделами 9 документов и являются проекты договоров, содержащие условия привлечения субподрядчиков.

В связи с чем, довод Заявителя о наличии противоречий не находит подтверждения.

3. Заявителем, в том числе, оспаривается включение в проекты договоров требования о передаче споров, возникающих у сторон по заключаемому договором, на рассмотрение Третьейскому суду строительных организаций города АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города». Указанные нормы проектов договоров, по мнению Заявителя, противоречит нормам действующего законодательства.

В соответствии с пунктами 2.19 Проектов договоров в случае предъявления Заказчиком в Третейский суд строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города» (ОГРН 1027700343087) искового заявления о расторжении настоящего Договора в связи с нарушением Генпроектировщиком обязательств по Договору Заказчик приостанавливает приемку и оплату выполненных работ по настоящему Договору с даты подачи искового заявления до даты

вступления решения Третейского суда строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города» (ОГРН 1027700343087) в законную силу.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что третейские суды не осуществляют государственную (судебную) власть и не входят в судебную систему Российской Федерации, состоящую из государственных судов.

Согласно статье 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

В силу статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) по соглашению сторон третейского разбирательства в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о закупках составленный заказчиком проект договора является неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке и должен быть размещен в установленные законом сроки в единой информационной системе.

Сам проект договора в силу прямого указания Закона о закупках, является неотъемлемой частью документации о закупке и оспорить содержащиеся в нём условия можно только путем оспаривания документации о закупке, то есть по основаниям, в порядке и сроки, установленные непосредственно Законом о закупках. Не оспоренный на стадии проведения закупки проект договора подлежит подписанию лицом, победившим на торгах, с возможностью последующего оспаривания исключительно в судебном порядке.

В силу пункта 3 статьи 5 Закона о третейских судах третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), недействительно, если такое соглашение заключено до возникновения оснований для предъявления иска.

Таким образом, включая в проект договора документации о закупке заведомо недействительное условие о рассмотрении связанных с этим споров в конкретном третейском суде, от которого победитель закупочной процедуры не может отказаться, заказчик нарушает вышеуказанные требования законодательства Российской Федерации.

В связи с этим, требования Закона о закупках, Закона о третейских

судах не допускают возможность рассмотрения в третейских судах не только споров, возникающих во время проведения закупочной процедуры, но и споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью контрактов, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о третейских судах организация — юридическое лицо, образовавшая постоянно действующий третейский суд, направляет копии документов о его образовании в компетентный суд, осуществляющий судебную власть на той территории, где расположен постоянно действующий третейский суд.

При этих условиях немотивированный выбор заказчиком и внесение им в проект договора конкретного постоянно действующего третейского суда является нарушением требований Закона о третейских судах, не способствует прозрачности и противодействию коррупции при проведении закупок, обеспечивает такому третейскому суду необоснованные преференции в его деятельности, связанной с извлечением третейскими судами дохода.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей отдельных видов юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу не позволяют обеспечить цели регулирования законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

С учётом изложенного, Комиссия пришла к выводу о неправомерном включении в проекты договоров условия о рассмотрении споров, вытекающих из договоров, заключаемых по итогам Закупок, в Третейском суде строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города».

В связи с чем, Комиссией принято решение о признании довода Заявителя обоснованным.

Одновременно, Заказчиком предоставлены договоры от 29.09.2016 №№ Хор 38А/ГПр/ДОУ/16/296, Сим 1/ГПр/УчК/16/293, Нек 15А-ДС15/ГПр/ДОУ/16/298, МПесч 4А-1/ГПр/УчК/16/292, Нек 6/ГПр/ДОУ/16/232, Кр 16/ГПр/ДОУ/16/310, МарНов 9/ГПр/ДОУ/16/308; от 28.09.2016 № Нек 13аб/ГПр/ДОУ/16/295, заключенные по итогам Закупок.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Таким образом, положение о закупке является правовым актом, регламентирующим правила закупки Заказчика.

Согласно пункту 25.3 Положения о закупках Заказчика договор должен быть заключен Заказчиком не ранее десяти дней со дня размещения в ЕИС протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и не позднее двадцати дней со дня подписания указанного протокола.

В силу пункта 44.1 Положения о закупках Заказчика договор между Заказчиком и победителем запроса предложений должен быть заключен Заказчиком не ранее десяти дней со дня размещения в ЕИС протокола об оценке и сопоставлении Предложений участников закупки и не позднее двадцати дней со дня подписания указанного протокола.

Вместе с тем, протоколы рассмотрения и оценки предложений на участие в запросах предложений от 21.09.2016 № 31604080373-2, 31604080355-2, 31604080363-2, № 31604080369-2, 31604080342-2 опубликованы ЕИС 22.09.2016; протоколы рассмотрений заявок на участие в конкурсе от 23.09.2016 № 31604041685-2, 31604047602-2, 31604047610-2 опубликованы в ЕИС 26.09.2016; протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 23.09.2016 № 31604047602-3 опубликован в ЕИС 26.09.2016.

Таким образом, договоры от 29.09.2016 №№ Хор 38А/ГПр/ДОУ/16/296, Сим 1/ГПр/УчК/16/293, Нек 15А-ДС15/ГПр/ДОУ/16/298, МПесч 4А-1/ГПр/УчК/16/292, Нек 6/ГПр/ДОУ/16/232, Кр 16/ГПр/ДОУ/16/310, МарНов 9/ГПр/ДОУ/16/308; от 28.09.2016 № Нек 13аб/ГПр/ДОУ/16/295, заключены Заказчиком в нарушение требований пунктов 25.3, 44.1 Положения о закупках, предусматривающих право заключения договоров по итогам закупочных процедур не ранее десяти дней со дня размещения в ЕИС протокола.

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как было указано ранее, договоры от 29.09.2016 №№ Хор 38А/ГПр/ДОУ/16/296, Сим 1/ГПр/УчК/16/293, Нек 15А-ДС15/ГПр/ДОУ/16/298, МПесч 4А-1/ГПр/УчК/16/292, Нек 6/ГПр/ДОУ/16/232, Кр 16/ГПр/ДОУ/16/310, МарНов 9/ГПр/ДОУ/16/308; от 28.09.2016 № Нек 13аб/ГПр/ДОУ/16/295, заключены в нарушение пунктов 25.3, 44.1 Положения о закупках, являющегося правовым актом, регламентирующим правила закупки Заказчика.

Учитывая изложенное, договоры от 29.09.2016 №№ Хор 38А/ГПр/ДОУ/16/296, Сим 1/ГПр/УчК/16/293, Нек 15А-ДС15/ГПр/ДОУ/16/298, МПесч 4А-1/ГПр/УчК/16/292, Нек 6/ГПр/ДОУ/16/232, Кр 16/ГПр/ДОУ/16/310, МарНов 9/ГПр/ДОУ/16/308; от 28.09.2016 № Нек 13аб/ГПр/ДОУ/16/295, заключенные в нарушение 25.3, 44.1 Положения о закупках, является ничтожными в силу части 2 статьи 168 ГК РФ.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1,

пунктом 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок обоснованными в части доводов о неправомерном отказе в допуске к участию в Закупках, в неправомерном включении в проект договора условия о передаче споров на рассмотрение Третьейскому суду строительных организаций города АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города», в остальной части необоснованной.

1. 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пунктов 25.3, 44.1 Положения о закупках, пункта 6 Закупочных документаций.
2. 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «Парк Инвест»

107031, Москва, пер. Петровский, д. 5, стр. 3

2. КП г. Москвы «Управление гражданского строительства»

(КП «УГС»)

125375, Москва, ул. Тверская, д. 7

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1818/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 07.10.2016 по делу № 1-00-1818/77-16,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

КП «УГС» (далее - Заказчик) при проведении следующих закупочных процедур:

- запросов предложений на выполнение функций генерального проектировщика по разработке проектно-сметной документации (включая сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы), ее согласованию в объеме, необходимом для получения положительного заключения Мосгосэкспертизы, и получение положительного заключения Мосгосэкспертизы на указанную проектно-сметную документацию, а также разработке рабочей документации в объеме необходимом для строительства объекта: ДОУ по адресам: г. Москва, район Хорошевский, Хорошевское шоссе, вл. 38А; г. Москва, САО, район Аэропорт, ул. Константина Симонова, д. 3; г. Москва, Некрасовка, кв. 13а,б; г. Москва, район Некрасовка, кв. 15А, ДС-15; г. Москва, САО, район Сокол, Малый Песчаный пер., д. 4А, стр. 1 (реестровые №№ 31604080373; 31604080355; 31604080363; 31604080369; 31604080342);

- открытых конкурсов на право заключения договоров на выполнение функций генерального проектировщика по разработке проектно-сметной документации (включая сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы), ее согласованию в объеме, необходимом для получения положительного заключения Мосгосэкспертизы, и получение положительного заключения Мосгосэкспертизы на указанную проектно-сметную документацию, а также разработке рабочей документации в объеме необходимом для строительства объекта: ДОУ по адресам: г. Москва, район Некрасовка, кв. 6; г. Москва, Крюково, мкр. 16; г. Москва, ул. Маршала Новикова, вл. 9 (реестровые №№ 31604041685; 31604047602; 31604047610) (далее — Закупки), а именно:

1. Заказчику отметить протоколы рассмотрения и оценки предложений на участие в запросах предложений от 21.09.2016 № 31604080373-2, 31604080355-2, 31604080363-2, № 31604080369-2, 31604080342-2; протоколы рассмотрений заявок на участие в конкурсе от 23.09.2016 № 31604041685-2, 31604047602-2, 31604047610-2; протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 23.09.2016 № 31604047602-3, составленные в ходе проведения Закупок.

2. Заказчику разместить в Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) информацию о новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупках, дате подведения итогов Закупок.

3. Заказчику повторно провести процедуру рассмотрения и оценки

заявок участников Закупок с учетом решения Комиссии 07.10.2016 по делу № 1-00-1818/77-16.

4. При заключении договоров исключить из проектов договоров пункты 2.19, предусматривающие передачу споров на рассмотрение Третьейскому суду строительных организаций города АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города».

5. Заказчику разместить вышеуказанные изменения в ЕИС.

6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 14.11.2016**.

7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 21.11.2016** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.