

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
муниципального заказчика –
директору МКУ «Служба заказчика»
А.А. Васильеву
ул. Октябрьская, д. 3,
Новгородский р-н, п. Панковка,
173526

Исходящий № 5144/03 от 10.09.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 273
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 07.09.2015

В полном объеме изготовлено 10.09.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 273 от 21.08.2015 и другие материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» Васильева Александра Александровича, который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры расторжения контракта в связи односторонним отказом муниципального заказчика от исполнения контракта с соблюдением требований Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛ:

29.07.2014 муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» (173526, Новгородский район, п. Панковка, ул. Октябрьская, д. 3; далее – МКУ «Служба заказчика») на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0350300036614000086 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта выполнение работ по ремонту межпанельных швов многоквартирного жилого дома № 100 по ул. Заводская, п. Панковка (начальная (максимальная) цена контракта – 913 236, 00 рублей).

11.08.2014 на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> состоялся рассматриваемый электронный аукцион.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0350300036614000086 на выполнение работ по ремонту межпанельных швов многоквартирного жилого дома № 100 по ул. Заводская, п. Панковка от 11.08.2014 участник закупки – ООО «КАМАГЕОСТРОЙ» (защищенный номер заявки 8390689) признан победителем в проведении вышеуказанного электронного аукциона.

27.08.2014 года между муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика» и ООО «КАМАГЕОСТРОЙ» был заключен муниципальный контракт № 14000086 на выполнение работ по ремонту межпанельных швов многоквартирного жилого дома № 100 по ул. Заводская, п. Панковка (далее – Контракт).

27.10.2014 муниципальный заказчик – МКУ «Служба заказчика» принял решение о расторжении Контракта в одностороннем порядке в связи с существенным нарушением ООО «КАМАГЕОСТРОЙ» требований предусмотренных настоящим Контрактом, и 30.10.2014 отправил уведомление о совершении данных действий письмом с уведомлением о вручении, а также по электронной почте в адреса ООО «КАМАГЕОСТРОЙ» (далее – Решение о расторжении).

Однако, в соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2014 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

То есть в контракте должна быть предусмотрена возможность принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от его исполнения в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8.4 раздела 8 Контракта заказчик вправе расторгнуть Контракт в одностороннем порядке в случае существенного нарушения Подрядчиком требований, предусмотренных настоящим Контрактом и Техническим заданием (приложение № 1 к Контракту).

В своем Решении о расторжении муниципальный заказчик ссылается на пункт 8.4 раздела 8 Контракта, который устанавливает лишь возможность совершения

муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика» данных действий, в то время как порядок расторжения установлен разделом 9 Контракта и предполагает принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В то же время, случаи, при которых заказчик может принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, установлены в пункте 9.1 раздела 9 Контракта, из которого следует, что заказчиком может быть принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если по результатам проведенной экспертизы выполненной работы в заключении эксперта будут подтверждены нарушения условий Контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа муниципального заказчика от исполнения Контракта.

В соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с частью 8 настоящей статьи.

В соответствии с частью 11 статьи 95 Закона о контрактной системе если заказчиком проведена экспертиза поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть принято заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, решение муниципального заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта допускается только по вышеуказанному основанию (заключение эксперта о нарушении условий Контракта). Односторонний отказ заказчика от исполнения Контракта, вследствие, к примеру, нарушения исполнителем (подрядчиком) сроков выполнения работ, Контрактом не предусмотрен.

Следовательно, для расторжения контракта, в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе, муниципальный заказчик должен был руководствоваться положениями раздела 9 Контракта, а именно пункта 9.1 раздела 9 Контракта, в котором перечислены случаи, при которых возможно совершение данных действий и возможность муниципального заказчика – МКУ «Служба заказчика» принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Принятое муниципальным заказчиком Решение о расторжении не отвечает требованиям к порядку и основаниям принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, указанным в разделе 9 Контракта и статье 95 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика, выразившиеся в нарушении порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа муниципального заказчика от исполнения контракта, указывают на наличие в действиях его

должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Распоряжением Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района от 05.07.2013 № 86 Васильев А.А. назначен на должность директора МКУ «Служба заказчика».

Следовательно, Васильев А.А. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «Служба заказчика», то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

Таким образом, приказ «Об утверждении Решения о расторжении муниципального контракта» от 27.10.2014 № 260, как и само Решение о расторжении были подписаны 27.10.2014 должностным лицом муниципального заказчика – директором МКУ «Служба заказчика» Васильевым А.А.

Учитывая вышеизложенное, лицом, ответственным за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта является директор МКУ «Служба заказчика» Васильев А.А.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Васильев А.А. надлежащим образом был уведомлен, на заседании присутствовал лично.

На рассмотрении дела также присутствовал представитель (защитник) Васильева А.А. – Кожинов Владимир Владимирович (доверенность № б/н от 20.08.2015).

В соответствии с письменными пояснениями Васильева А.А. муниципальному заказчику – МКУ «Служба заказчика» было очевидно, что исполнение контракта не будет проведено подрядчиком в установленный срок, в связи с чем муниципальный заказчик воспользовался правом отказаться от исполнения своих обязательств по контракту.

В соответствии с частью 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Случаи, описанные в пункте 9.1 Контракта в сложившейся ситуации не могли быть применены, так как применяются результатам проведенной экспертизы выполненной работы. Однако, в данном случае, объект экспертизы отсутствовал, вследствие абсолютного невыполнения подрядчиком работ, предусмотренных Контрактом.

Васильев А.А. согласен с наличием в его действиях нарушения законодательства о контрактной системе, но, в то же время, просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 273 от 21.08.2015 об административном

правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Васильев А.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Васильев А.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Васильевым А.А. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика», отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика» Васильева А.А., выразившихся в принятии Решения о расторжении с нарушением статьи 95 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП, в соответствии с которой нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа муниципального заказчика от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 173526, Новгородский район, п. Панковка, ул. Октябрьская, д. 3, 27 октября 2014 года.

Довод Васильева А.А. о малозначительности совершения правонарушения являются несостоятельными исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Однако, в данном случае муниципальный заказчик – МКУ «Служба заказчика» осуществил расторжение муниципального контракта в связи с односторонним отказом муниципального заказчика от исполнения контракта с нарушением законодательства о контрактной системе.

В то же время, сведения о подрядчике – ООО «КАМАГЕОСТРОЙ» были направлены муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика» в Новгородское УФАС России, для рассмотрения вопроса о включении ООО «КАМАГЕОСТРОЙ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, вышеуказанные действия должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика» Васильева А.А., совершенные им в процессе одностороннего отказа от исполнения контракта по обстоятельствам, непредусмотренным муниципальным контрактом, могли повлечь за собой существенные последствия, такие как включение подрядчика – ООО «КАМАГЕОСТРОЙ» в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 9 статьи 104 Закона о контрактной системе информация о недобросовестном поставщике исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Следовательно, ввиду незаконных действий муниципального заказчика по одностороннему отказу от исполнения контракта, сведения об ООО «КАМАГЕОСТРОЙ» могли быть включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Тем самым, данные действия существенно ограничивали бы права ООО «КАМАГЕОСТРОЙ» на участие в закупках для государственных и муниципальных нужд.

Однако, проведенные Новгородским УФАС России контрольные мероприятия, выявили нарушения при расторжении контракта в связи с односторонним отказом муниципального заказчика от исполнения контракта и не допустили необоснованного включения сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая вышеизложенное, вышеуказанные действия должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика» Васильева А.А. противоречат целям Закона о контрактной системе в части результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, а также злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Таким образом, совершенное Васильевым А.А. административное

правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, права участников закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, в связи с чем не может считаться малозначительным.

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 273 от 03.09.2015 об административном правонарушении Васильевым А.А. представлена справка о доходах физического лица (форма 2-НДФЛ).

Оценив имущественное положение привлекаемого к административной ответственности должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Служба заказчика» Васильева А.А., должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 7.32 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Следовательно, в данном случае, учитывая имущественное положение физического лица, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело имеет возможность назначить административный штраф в размере меньшем, чем он предусматривается частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Таким образом, должностное лицо Новгородского УФАС России принимает решение о применении административного наказания к должностному лицу муниципального заказчика – директору МКУ «Служба заказчика» Васильеву А.А. в виде административного штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Васильева А.А. не поступало.

Руководствуясь частью 6 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» Васильева Александра Александровича, выразившихся в нарушении порядка расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта выполнение работ по ремонту межпанельных швов многоквартирного жилого дома № 100 по ул. Заводская, п. Панковка, извещение № 0350300036614000086 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.07.2014, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Васильева Александра Александровича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Васильеву Александру Александровичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49625000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

