РЕШЕНИЕ

по делу № 12-01-11-06/598

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 06 декабря 2012 года г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 20 декабря 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: **Мироненко П.И.** – руководитель Управления;

Члены Комиссии:

Литвинов Р.А. – начальник отдела контроля размещения госзаказа Управления;

Рудаков А.С. – государственный инспектор отдела по борьбе с картелями и контроля торговли Управления,

Дело №12-01-11-06/598 назначено к рассмотрению на 06 декабря 2012 года в 17 часов 00 минут.

На рассмотрение дела явились:

представитель ООО «ДСП «ПК-строй»

представитель ООО «ДСП «ПК-строй»

представитель ООО «Волгоградавтомост»

представитель ОГУП «Волгоградавтодор»

рассмотрев дело № 12-01-11-06/598 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие «ПК-строй», обществом с ограниченной ответственностью «Автотехпарк», обществом с ограниченной ответственностью «Волгоградавтомост», областным государственным унитарным предприятием «Волгоградавтодор» (далее – ответчики по делу) пункта 2 части 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 12-01-11-06/598 возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) от 17.09.2012 №552 в результате рассмотрения обращения Прокуратуры Волгоградской области (вх. №5049 от 09.07.2012) на предмет выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Прокуратура Волгоградской области в заявлении указывает, что в ходе расследования Следственным управлением Следственного комитета России по Волгоградской области уголовного дела №509853, возбужденного на основании заявления Майданова А.В., установлены признаки нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ответчиками по делу соглашения при участии в торгах.

Из заявления Прокуратуры Волгоградской области следует, что в декабре 2009 года для участия в открытом аукционе (извещение №091126/001985/122, размещено на официальном сайте РФ для размещения заказов www.zakupki.gov.ru) по лоту № 11 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 446+636 - км 554+206» с начальной (максимальной) ценой контракта 100.534,02 тыс. рублей и по лоту № 12 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 554+206 - км 675+847» с начальной (максимальной) ценой контракта 126.844,40 тыс. рублей заявки подали ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «Автотехпарк». Проведение процедуры аукциона было назначено на 21.12.2009 по месту нахождения государственного заказчика в г. Тамбов. По результатам рассмотрения членами единой комиссии государственного заказчика заявок претендентов на участие в аукционе по лотам №№ 11 и 12 заявка ООО «Автотехпарк» не была допущена к аукциону ввиду несоответствия заявки, а победителями аукциона по лотам признаны ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «ДСП «ПК-Строй» соответственно. Однако, результаты аукциона были отменены решением Тамбовского УФАС от 30.12.2009 по делу №6/ВП после рассмотрения жалобы ООО «Автотехпарк». Тамбовским УФАС государственному заказчику – ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (на данный момент ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства») (далее – ФГУ Упрдор «Каспий») было выдано предписание №6/ВП об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, в связи с чем государственным заказчиком повторная аукционная процедура назначена на 31.12.2009.

Согласно протоколам открытого аукциона №98/1 от 30.12.2009 и №99/1 от 30.12.2009 при проведении повторного аукциона по лотам №11 и №12 на каждый лот допущены ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «Автотехпарк». Тем не менее, согласно протоколам открытого аукциона №98/1 от 31.12.2009 и №99/1 от 31.12.2009 в аукционах по лотам №11 и №12 принимал участие по каждому лоту только один участник, подавший

заявку. Так в аукционе по лоту №11 принимал участие только ОГУП «Волгоградавтодор», а по лоту №12 только ООО «ДСП «ПК-Строй».

По результатам повторного аукциона победителями по лотам №11 и №12 на основании протоколов открытого аукциона № 98/1 и 99/1 от 31.12.2009 признаны ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «ДСП «ПК-Строй» соответственно, с которыми ФГУ Упрдор «Каспий» заключило государственные контракты № 15/10 и № 16/10 от 11.01.2010 по начальным (максимальным) ценам.

Из материалов уголовного дела №509853, представленных Прокуратурой Волгоградской области, следует, что в период между принятием решения Тамбовского УФАС от 30.12.2009 по делу №6/ВП, которым отменены результаты аукциона по лотам №№11,12 и проведением ФГУ Упрдор «Каспий» повторной аукционной процедуры, назначенной на 31 декабря 2009 года в г. Тамбове, по указанным лотам, представители ряда организаций, подавших заявки на участие в аукционе, встречались для обсуждения вопросов, связанных с участием их организаций в аукционе.

В соответствии с материалами уголовного дела, материалами аукциона по лотам №11 и №12, представленными ответчиками по делу объяснениями представителями участников аукциона по лотам №11 и №12 являлись:

- директор ООО «ДСП «ПК-строй»;
- директор ООО «Волгоградавтомост»;
- представитель ООО «Автотехпарк» по доверенности;
- представитель ОГУП «Волгоградавтодор» по доверенности.

В протоколе допроса свидетеля от 05.07.2011 по уголовному делу №509853 Майданов А.В. указывает, что после подачи заявки ООО «Волгоградавтомост» на участие в аукционе им обсуждались вопросы проведения предстоящего аукциона с К.К. Пугачевым и В.Н. Колисниченко. Всех участников указанного обсуждения интересовал вопрос о том, чтобы как можно меньше снизить начальную (максимальную) цену по аукциону и получить работу для всех организаций. Для этого Майданов А.В. встретился 30.12.2009 с Созаруковым Р.К., который фактически руководит ООО «Автотехпарк».

30 декабря 2009 года директор ООО «Волгоградавтомост» Майданов А.В. встретился с Созаруковым Р.К. в присутствии Вовченко А.И., который на аукционе в г. Тамбове представлял интересы ООО «Автотехпарк» на основании доверенности. В результате указанной встречи Созаруков Р.К пообещал Майданову А.В. снять заявку ООО «Автотехпарк» с участия в повторной аукционной процедуре.

В ответ на это Созаруков Р.К. предложил передать ему за отказ ООО «Автотехпарк» от участия в торгах 4,5% от начальной (максимальной) цены государственных контрактов по лотам № 11 и № 12, что составляло 4 524,03 тыс. рублей и 5 707, 99 тыс. рублей соответственно, а всего 10 232,03 тыс. рублей, то есть примерно 10 млн. рублей. Также Созаруков Р.К., согласно протоколу допроса свидетеля от 05.07.2011 по уголовному делу №509853, за указанную сумму должен был обеспечить ООО «Волгоградавтомост» условия, при которых данная организация станет единственным участником аукциона, а ООО «Волгоградавтомост» должно будет заключить договоры субподряда с ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор», директора которых также должны были

принять участие в передаче Созарукову Р.К. 10 млн. рублей.

Майданов А.В., желая обеспечить победу возглавляемому им ООО «Волгоградавтомост» на аукционе, дал предварительное согласие, указав на необходимость получения согласия представителей ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор» на предложенные Созаруковым Р.К. условия.

Майданов А.В. в протоколе допроса свидетеля от 05.07.2011 по уголовному делу №509853 указывает, что после указанной встречи с Созаруковым Р.К. Пугачев К.К. и Количниченко В.И. дали Майданову А.В. предварительное согласие на указанные условия по телефону.

В протоколе допроса свидетеля от 11.07.2011 по уголовному делу №509853 Пугачев К.К. указывает, что он 30.12.2009 встретился с директором ООО «Волгоградавтомост» Майдановым А.В., с которым договорился о том, что ООО «ДСП «ПК-Строй» не будет снижать цену по лоту №11 аукциона, а ООО «Волгоградавтомост», одержав победу по лотам №11 и №12, заключит с ООО «ДСП «ПК-Строй» договор субподряда на работы, предусмотренные лотом №11.

После этого, 30.12.2009 Майданов А.В. и Созаруков Р.К. встретились вновь. Созаруков Р.К. в присутствии Херианова Р.Т., а также партнера Майданова А.В. по бизнесу Синякова А.С., подтвердил свое предложение за 10 млн. рублей обеспечить снятие заявки ООО «Автотехпарк» с аукциона, на что Майданов А.В. ответил согласием, пообещав Созарукову Р.К. передать указанную сумму после заключения с его фирмой государственных контрактов.

Таким образом, 30.12.2009 между ООО «Волгоградавтомост», ООО «Автотехпарк», ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор», в лице представителей данных организаций, заключено устное соглашение, связанное с их участием в аукционе по лоту №11 и №12.

Из материалов уголовного дела также следует, что 31 декабря 2009 года, примерно в 09 часов 00 минут, в г. Тамбове для участия в повторной аукционной процедуре по лотам № 11 и № 12 зарегистрировались в качестве участников ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор», а также ООО «Автотехпарк». 31 декабря 2009 года, перед проведением аукциона, Майданов А.В. уведомил участников аукциона о его отказе от участия и реализации соглашения, достигнутого 30.12.2009. Майданов А.В. не стал регистрировать ООО «Волгоградавтомост» в качестве участника аукциона, намереваясь в дальнейшем заключить субподрядные договоры с победителем аукциона по названным лотам (протокол допроса Майданова А.В. от 05.07.2011 по уголовному делу №509853).

После регистрации участников аукциона, представители ООО «ДСП «ПК-Строй» Пугачев К.К. и ОГУП «Волгоградавтодор» Курдюков М.С. в ходе переговоров с представителем по доверенности ООО «Автотехпарк» Вовченко А.И. сообщили последнему, что принимают на себя обязательства по передаче Созарукову Р.К. 10 млн. рублей за снятие заявки ООО «Автотехпарк» с аукциона, и договорились, что расписка Майданова А.В. останется у Созарукова Р.К. в качестве обеспечения передачи указанной суммы. Данные договоренности Майданов А.В. также подтвердил Вовченко А.И., который в период времени с 9 часов 10 минут по 09 часов 55 минут 31 декабря 2009 года по телефону связался с Созаруковым Р.К. и получил указание не принимать участие непосредственно в аукционной

процедуре.

После этого, Вовченко А.И., находясь в г. Тамбове и имея реальную возможность принять непосредственное участие в аукционной процедуре, по договоренности с Созаруковым Р.К. участвовать в аукционе и представлять интересы ООО «Автотехпарк» не стал, на аукционную процедуру не явился и вернулся в г. Волгоград.

Таким образом, 31.12.2009 между ООО «Волгоградавтомост», ООО «Автотехпарк», ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор», в лице представителей данных организаций, заключено второе устное соглашение, связанное с их участием в аукционе по лоту №11 и №12.

По результатам повторного аукциона победителями по лотам № 11 и № 12 на основании протоколов открытого аукциона № 98/1 и 99/1 от 31 декабря 2009 года признаны ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «ДСП «ПК-Строй» соответственно, с которыми ФГУ «Упрдор «Каспий» заключило государственные контракты №15/10 и №16/10 от 11.01.2010 по начальным (максимальным) ценам.

Заявитель считает, что материалами уголовного дела № 509853 установлено отсутствие соперничества участников аукциона, что соответствовало интересам каждого из них, а его результатом явилось заключение государственных контрактов по максимальной цене. Такие действия участников аукциона, по мнению Прокуратуры Волгоградской области нарушают запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения заявления Прокуратуры Волгоградской области Управлением в отношении ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «Автотехпарк» (далее – Ответчики по делу) было возбуждено дело № 12-01-11-06/598 по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с определением от 18 сентября 2012 года о назначении дела № 12-01-11-06/598 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению по факту возбуждения дела представлены следующие пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела.

ООО «ДСП «ПК-Строй» в объяснениях №201 от 03.12.2012 указывает, что общество не совершало нарушения, по факту которого возбуждено дело; никакого сговора с другими организациями, принимавшими участие в аукционе, не было; согласованных действий не производилось.

ОГУП «Волгоградавтодор» в письме от 29.11.2012 №01-4166 поясняет, что государственный контракт №15/10 от 11.01.2010 на выполнение работ по содержанию автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 446+636 - км 554+206 заключен по результатам открытого аукциона (протокол №98/1 от 31.12.2009); работы по

данному контракту выполняло и выполняет; работы по контракту приняты и оплачены ФКУ Упрдор «Каспий»; Колисниченко Владимир Николаевич с 2010 года не является генеральным директором. На основании устных пояснений указывает на отсутствие нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции со стороны ОГУП «Волгоградавтодор» при проведении аукциона по лотам №11 и №12.

ООО «Автотехпарк» в качестве объяснений по делу представило письмо от 06.11.2012 и письмо от 03.12.2012, в которых указывает, что формируя и подавая заявки на участие в открытом аукционе, который является предметом рассмотрения дела №12-01-11-06/598, по лотам №11 и №12 ставило перед собой цель участвовать в торгах, победить, а соответственно извлечь прибыль от исполнения государственных контрактов; в связи, с чем Общество не согласилось с незаконными действиями аукционной комиссии, выразившиеся в отказе допуска ООО «Автотехпарк» к участию в торгах, обжаловало их в УФАС по Тамбовской области; при проведении повторных торгов представитель Общества Вовченко А.И., действовавший на основании выданной ему доверенности на участие в торгах на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2010-2012 года по лотам №11 и №12, не участвовал в них в связи с предупреждением Заказчика о сложности исполнения контракта, поскольку ФГУ Упрдор «Каспий» будут применяться штрафные санкции; оценив полученную информацию руководством Общества принято решение о нецелесообразности участвовать в торгах в связи с технической невозможностью выполнить работы и получить предполагаемую выгоду.

Директором ООО «Волгоградавтомост» Майдановым А.В. 30 октября 2012 года представлено заявление (вх. №8635), в котором указывается на заключение между ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «Автотехпарк» соглашения о сговоре при участии в декабре 2009 года в аукционе на по лоту № 11 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 446+636 - км 554+206» и по лоту № 12 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 554+206 - км 675+847», результатом реализации которого стала победа в аукционе по указанным лотам ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «ДСП «ПК-Строй» соответственно. Майданов А.В. указывает, что описанная в данном заявлении ситуация была изложена в его заявлении в Следственное управление Следственного комитета России по Волгоградской области, поданное в июле 2010 года и указывает на примечание 1 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которому лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 3 настоящей статьи, при выполнении совокупности условий.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий) товаром признаётся объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий) под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В настоящем случае товарным рынком, на котором совершены действия ответчиков по делу, и которые рассматриваются на предмет наличия в них нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, является рынок работ по содержанию действующей сети автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 446+636 - км 554+206 и на участке км 554+206 - км 675+847.

При определении продуктовых и географических границ товарного рынка использовался метод, основанный на сведениях, представленных покупателем (ФГУ Упрдор «Каспий») данного товара, т.е. на сведениях, содержащихся в аукционной документации. Предварительное определение товара проведено на основе предмета аукциона, который позволяет определить товар – подрядные работы на действующей сети автомобильных дорог. Определять взаимозаменяемые товары не требуется, так как покупатель определил конкретные требования к товару также в аукционной документации. Географические границы товарного рынка определены аукционной документацией, таким образом, участники аукциона самостоятельно определяют возможность участия в торгах.

По результатам анализа представленной информации и документов Комиссией Управления были сделаны следующие выводы.

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов») (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий) установлено, что размещение государственного заказа осуществляется **в целях** обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, **эффективного использования средств бюджетов** и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции,

совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Статьей 10 ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что одним из способов размещения государственного контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг является аукцион. Под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт, в целях ФЗ «О размещении заказа», понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий) конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, действия хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, должны осуществляться самостоятельно и быть направлены на снижение начальной (максимальной) цены.

По лоту №11 аукциона на право заключения государственного контракта, на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения (далее – Аукцион) его участниками в соответствии с протоколом №98 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18 декабря 2009 года были признаны ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор», ООО «Спецдорстрой» и ООО «ВЗТДИН-РЕМСТРОЙ». ООО «Автотехпарк» отказано в допуске к участию в открытом аукционе по лоту №11. Согласно протоколу открытого аукциона №98 от 21.12.2009 в аукционе по лоту №11 принимали участие ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор», ООО «Спецдорстрой». Начальная (максимальная) цена контракта по указанному лоту составляла 100 534 020,00 рублей. В ходе проведения конкурентной борьбы на аукционе победило предложение ОГУП «Волгоградавтодор» равное 64 341 772,80 рублей, что составило 64 % от начальной (максимальной) цены контракта.

По лоту №12 аукциона его участниками в соответствии с протоколом №99 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18 декабря 2009 года были признаны ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «ВЗТДИН-РЕМСТРОЙ». ООО «Автотехпарк» отказано в допуске к участию в открытом аукционе по лоту №12. Согласно протоколу открытого аукциона №99 от 21.12.2009 в аукционе по лоту №12 принимали участие ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор». Начальная (максимальная) цена контракта по указанному лоту составляла 126 844 400,00 рублей. В ходе проведения конкурентной борьбы на аукционе победило предложение ООО «ДСП «ПК-Строй» равное 69 764 420,00 рублей, что составило 55 % от начальной (максимальной) цены контракта.

ООО «Автотехпарк», не согласившись с отказом в допуске к участию в аукционе по лотам №11 и №12 обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС. Решением

Тамбовского УФАС от 30.12.2009 по делу №6/ВП результаты аукциона, по указанным лотам, были отменены. Тамбовским УФАС, ФГУ Упрдор «Каспий» выдано предписание №6/ВП об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, в связи с чем государственным заказчиком повторная аукционная процедура назначена на 31.12.2009.

При проведении повторной аукционной процедуры по лоту №11 аукциона его участниками в соответствии с протоколом №98/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30 декабря 2009 года были признаны ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор», ООО «Спецдорстрой», ООО «ВЗТДИН-РЕМСТРОЙ» и ООО «Автотехпарк». Согласно протокола открытого аукциона №98/1 от 31.12.2009 в аукционе по лоту №11 принял участие только ОГУП «Волгоградавтодор», в связи с чем аукцион признан несостоявшимся и государственный контракт заключен с ним по начальной (максимальной) цене. Следовательно, при проведении повторной аукционной процедуры по лоту №11 отсутствовала конкурентная борьба и не достигнуты цели ФЗ «О размещении заказа», так как, руководствуясь пунктом 1 статьи 1 указанного закона одной из целей размещение государственного заказа является эффективное использование средств бюджетов.

При проведении повторной аукционной процедуры по лоту №12 аукциона его участниками в соответствии с протоколом №99/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30 декабря 2009 года были признаны ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй», ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «ВЗТДИН-РЕМСТРОЙ» и ООО «Автотехпарк». Согласно протоколу открытого аукциона №99/1 от 31.12.2009 в аукционе по лоту №12 принял участие только ООО «ДСП «ПК-Строй», в связи с чем аукцион признан несостоявшимся и государственный контракт заключен с ним по начальной (максимальной) цене. Следовательно, при проведении повторной аукционной процедуры по лоту №12 отсутствовала конкурентная борьба и не достигнуты цели ФЗ «О размещении заказа», так как, руководствуясь пунктом 1 статьи 1 указанного закона одной из целей размещение государственного заказа является эффективное использование средств бюджетов.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены собранными по уголовному делу доказательствами, в том числе следующими показаниями:

Директор ООО «Волгоградавтомост» Майданов А.В. показал, что в результате ведения переговоров между участниками аукциона от Созарукова Р.К., представлявшего интересы ООО «Автотехпарк», в его адрес поступило предложение о передаче Созарукову Р.К. 10 млн. рублей за снятие заявки ООО «Автотехпарк» с участия в аукционе. 31 декабря 2009 года Майданов А.В. в офисе Херианова Р.Т. и в присутствии последнего, а также Синякова А.С. обсудил с Созаруковым Р.К. условия снятия заявки ООО «Автотехпарк» с участия в аукционе и договорился о передаче 10 млн. рублей Созарукову Р.К. в случае снятия заявки ООО «Автотехпарк» с аукциона и победы ООО «Волгоградавтомост» в аукционе. В тот же день он написал долговую расписку на 10 млн. рублей со сроком возврата до 20 февраля 2010 года, хотя в действительности никаких денежных средств от Созарукова Р.К. в качестве займа не получал.

Вовченко А.И. показал, что присутствовал при переговорах Майданова А.В. и Созарукова Р.К., на которых ими обсуждались вопросы участия ООО «Автотехпарк» в аукционе в г. Тамбове. Итогом переговоров стала договоренность о передаче Майдановым А.В. 10 млн. рублей Созарукову Р.К. за снятие заявки ООО «Автотехпарк» с аукциона и договоренность написания Майдановым А.В. обеспечительной расписки. Каких-либо денежных средств в качестве займа в его присутствии Созаруков Р.К. Майданову А.В. не передавал. Непосредственно перед повторным аукционом он получил указание Созарукова Р.К. снять заявку ООО «Автотехпарк» с участия в аукционе.

Херианов Р.Т. и Синяков А.С. факт встречи 31 декабря 2009 года и ведения переговоров по вопросам проведения аукциона в г. Тамбове между Майдановым А.В. и Созаруковым Р.К. подтвердили. Синяков А.С. показал, что в ходе встречи Созаруковым Р.К. в адрес Майданова А.В. было выдвинуто требование о передаче ему 10 млн. рублей за снятие заявки ООО «Автотехпарк» с аукциона и о написании Майдановым А.В. долговой расписки на указанную сумму. Денежных средств Созаруков Р.К. Майданову А.В. в качестве займа не передавал.

Директор ООО «ДСП «ПК-Строй» Пугачев К.К., представитель ОГУП «Волгоградавтодор» Курдюков М.С. и директор данного предприятия Колисниченко В.Н. показали, что непосредственно перед проведением 31.12.2009 в г. Тамбове аукциона Вовченко А.И. предложил передать Созарукову Р.К. 10 млн. рублей за снятие заявки ООО «Автотехпарк» с участия в аукционе, пояснив, что гарантией передачи денег будет являться долговая расписка Майданова А.В. Получив согласие указанных лиц, Вовченко А.И. не стал принимать участия в аукционе и снял заявку ООО «Автотехпарк» с аукциона. Победителем по лоту № 11 признано ООО ДСП «ПК Строй», по лоту № 12 - ОГУП «Волгоградавтодор». Денежные средства Созарукову Р.К. передавать не стали, поскольку предложили ООО «Автотехпарк» оформить с указанной фирмой субподрядные договоры с ценой 10 млн. рублей.

Созаруков Р.К. показаний по обстоятельствам возникновения договоренностей с Майдановым А.В. не дал, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ.

В своём заявлении в УФАС по Волгоградской области (вх. №8635 от 30.10.2012) директор ООО «Волгоградавтомост» Майданов А.В. указывает, что между ним и представителем Созаруковым Р.К. 30 декабря 2009 года в целях координации совместной работы по содержанию автомобильной дороги Сызрань-Саратов-Волгоград заключено соглашение, согласно которому ООО «Автотехпарк» не будет принимать участие в предстоящем аукционе на содержание вышеуказанной автомобильной дороги по лотам №11 и №12, а директор ООО «Волгоградавтомост» Майданов А.В. обязуется передать Созарукову Р.К. 10 млн. рублей. Тем не менее, 31 декабря 2009 года Майданов А.В. принимает решение об отказе от реализации соглашения, заключенного 30.12.2009 о чём он сообщает Созарукову Р.К. и Вовченко А.И. – представителю ООО «Автотехпарк» на вышеуказанном аукционе. Затем между Вовченко А.И., директором ООО «ДСП «ПК-Строй» Пугачевым К.К. и представителем ОГУП «Волгоградавтодор» Курдюковым М.С. прошли переговоры, в результате которых стороны договорились о том, что ООО «Автотехпарк» отказывается от участия в аукционе и в результате государственные контракты по

лотам №11 и №12 заключены по начальным ценам с ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор».

На основании изложенного, действия ответчиков образуют следующую схему.

30 декабря 2009 года представитель ООО «Волгоградавтомост» заключил с представителем ООО «Автотехпарк» устное соглашение, согласно которому ООО «Автотехпарк» не будет принимать участие в аукционе по лотам №11 и №12, а законный представитель ООО «Волгоградавтомост» обязуется передать представителю 10 миллионов рублей. При этом выгода и интерес ООО «Волгоградавтомост» заключается в намерении стать победителем в аукционе по лотам №11 и №12 без участия в конкурентной борьбе с ООО «Автотехпарк», а выгода и интерес ООО «Автотехпарк» заключается в намерении получения представителем его интересов 10 миллионов рублей.

31 декабря 2009 года ООО «Волгоградавтомост» отказывается от участия в аукционе с целью получить выгоду в виде заключения им договоров субподряда с победителем по лотам №11 и №12. ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор» 31 декабря 2009 года заключают с ООО «Волгоградавтомост» и ООО «Автотехпарк» устное соглашение, в соответствии с которым ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор» берут на себя обязательства по передаче представителю интересов ООО «Автотехпарк» 10 миллионов рублей за отказ последнего от участия в аукционе. При этом выгода и интерес ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор» усматривается в намерении стать победителем в аукционе по лотам №11 и №12, выгода и интерес ООО «Автотехпарк» усматривается в намерении получения представителем его интересов 10 миллионов рублей, а выгода и интерес ООО «Волгоградавтомост» усматривается в намерении заключить договоры субподряда с победителем в аукционе по лотам №11 и №12.

Реализация указанных договорённостей подтверждается поведением ответчиков по делу при проведении ФГУ Упрдор «Каспий» 31.12.2009 аукционной процедуры по лоту № 11 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 446+636 - км 554+206» и по лоту № 12 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 554+206 - км 675+847», которое выразилось в отказе от участия в аукционе по лотам №11 и №12 ООО «Автотехпарк» и ООО «Волгоградавтомост», а также в отказе от участия ООО «ДСП «ПК-Строй» в аукционе по лоту №11 и отказе от участия ОГУП «Волгоградавтодор» в аукционе по лоту №12, в результате чего аукционы по указанным лотам признаны несостоявшимися, а государственные контракты заключены с единственным участником по лоту №11 - ОГУП «Волгоградавтодор», по лоту №12 - ООО «ДСП «ПК-Строй» по начальной (максимальной) цене.

Таким образом, в результате действий (бездействия) ООО «Автотехпарк», ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор» отсутствовала реальная и фактическая конкурентная борьба за выигрыш в

аукционе, в связи с чем не были достигнуты цели эффективного использования средств бюджетов, а именно экономии указанных средств, и развития добросовестной конкуренции, закреплённые в ФЗ «О размещении заказов».

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения (статья 11).

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Часть 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий) закрепляет, что совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению не относится к согласованным действиям.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий) соглашением признаётся договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия между ответчиками по делу соглашения по вопросу координации их участия в аукционе, заключенного в устной форме подтверждается материалами дела, а именно: протоколами допроса свидетелей в рамках уголовного дела №509853, постановлением о прекращении уголовного дела №509853, заявлением Майданова А.В. (вх. №8635 от 30.10.2012), а также поведением ответчиков по делу при проведении ФГУ Упрдор «Каспий» 31.12.2009 аукционных процедур.

Согласно части 4 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий) аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона».

«Шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить «шаг аукциона» на 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота),

но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (часть 5 статьи 37 Закона о размещении заказов (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий)).

В соответствии с частью 6 статьи 37 Закона о размещении заказов (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий) победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта.

Таким образом, участник размещения заказа в случае отсутствия предложений о цене контракта, предусматривающих более низкую цену контракта, чем начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), от других участников аукциона, заведомо получает возможность заключить государственный (муниципальный) контракт на наиболее выгодных условиях, которые только можно получить от участия в аукционе, то есть по максимально возможной цене.

ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор» подали заявки на участие в аукционах по лотам №11 и №12 и при проведении 21.12.2009 данных аукционов принимали в них активное участие и между организациями имелась конкурентная борьба, в ходе которой цены государственных контрактов по лотам №11 и №12 составили 64 % и 55 % от начальной (максимальной) цены контракта. Тем не менее, при проведении аукционов, по указанным лотам 31.12.2009 ООО «ДСП «ПК-Строй» отказалась от участия в аукционе по лоту №11, а ОГУП «Волгоградавтодор» отказался от участия в аукционе по лоту №12, последствием чего стало отсутствие конкурентной борьбы на рассматриваемых аукционах и государственные контракты заключены по начальной (максимальной) цене контракта.

ООО «Волгоградавтомост» подало заявки на участие в аукционах по лотам №11 и №12 и при проведении 21.12.2009 данных аукционов принимало в них активное участие и между организациями имелась конкурентная борьба, в ходе которой цены государственных контрактов по лотам №11 и №12 составили 64 % и 55 % от начальной (максимальной) цены контракта. Тем не менее, при проведении аукционов, по указанным лотам 31.12.2009 ООО «Волгоградавтомост» отказалось от участия в аукционе по лоту №11 и №12.

Отказываясь от участия в аукционе, участник не сможет одержать в нём победу, а только лишь понесет расходы, связанные с участием в нем. Это свидетельствует о наличии иных мотиваций, в частности, связанных с действиями в пользу других участников торгов.

Также, в связи с вышеуказанным, Комиссией не принимается довод ООО «Автотехпарк» о том, что их представитель на аукционе отказался от участия в нём, поскольку участие было вызвано нецелесообразностью в связи с технической невозможностью выполнить работы и получить предполагаемую выгоду (сведения исх. б/н от 06.11.2012; вх. №8814 от 06.11.2012). Кроме того, ООО «Автотехпарк» имел интерес участвовать и победить в аукционе, поскольку данным Обществом велась активная борьба за участие в нём, что подтверждается поданной жалобой в Тамбовское УФАС. Тем не менее, после заключения соглашений 30.12.2009 и 31.12.2009 ООО «Автотехпарк» отказался от участия в аукционе по обоим лотам.

Указанные стратегии при рациональном и законном поведении участников не

могла вести к выигрышу, достижение которого не может не предполагаться при подачи заявки на участие в аукционе.

Кроме того, участники аукциона понесли определенные затраты временных, трудовых и денежных ресурсов на изготовление и подачу заявок на участие в аукционе, ввиду особых требований к содержанию, оформлению и сроку подачи заявок на участие в аукционе, установленных ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий).

Более того, условия аукциона предусматривали как сбор соответствующих документов, так и внесения участниками аукциона обеспечения заявки на участие в аукционе, которое в соответствии с п.19 Информационной карты аукциона, составляло по лоту №11 – 349 000 рублей, по лоту №12 – 429 000 рублей. Внесение указанных сумм в качестве обеспечения заявки подтверждается приложенными к заявкам платёжными поручениями (по лоту №11 платёжные поручения №196 от 15.12.2009, №509 от 07.12.2009, №57 от 11.12.2009, №895 от 15.12.2009; по лоту №12 платёжные поручения №58 от 11.12.2009, №197 от 15.12.2009, №510 от 07.12.2009, №880 от 03.12.2009). Каждый из ответчиков по делу подал заявки на участие в аукционах по обоим лотам, следовательно, каждый из ответчиков вывел из оборота своей организации в качестве обеспечения заявок по лотам №11 и №12 сумму равную 778 000 рублей. Следовательно, на время проведения аукциона эти средства были отвлечены из оборота данных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, участие в аукционе должно иметь определенный экономический смысл. В противном случае указанные затраты образует необоснованные убытки хозяйствующего субъекта.

В результате действий (бездействия) ООО «Автотехпарк», ООО «Волгоградавтомост», ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор» сложилась фактическая ситуация, когда победителями аукциона по лотам №11 и №12 стали ОГУП «Волгоградавтодор» и ООО «ДСП «ПК-Строй», соответственно, и цена государственных контрактов не изменилась от уровня начальной (максимальной) цены. Указанные действия (бездействие) ответчиков по делу соответствуют достигнутому соглашению и нелогичны с учётом несения ими затрат на участие в аукционе, но отсутствия реального участия в аукционе по крайней мере по одному из лотов, проявления ими незаинтересованности в победе на аукционе, отсутствия соперничества на аукциона без объективных причин свидетельствуют о реализации указанными организациями соглашений, заключенных 30 декабря 2009 года между ООО «Автотехпарк» и ООО «Волгоградавтомост» и 31 декабря 2009 года между ООО «Автотехпарк», ООО «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор». Действия (бездействия) ответчиков по делу, повлекли заключение государственных контрактов без снижения начальной (максимальной) цены, то есть действия (бездействия) организаций были направлены и фактически повлекли поддержание цены на торгах.

Комиссией установлено, что за период с 21 декабря 2009 года - момента проведения первых аукционных процедур по лотам №11 и №12 до 31 декабря 2009 года – момента проведения повторных аукционных процедур, по указанным лотам,

ответчики по делу не признавались победителями по иным торгам и ими не заключались государственные и муниципальные контракты, при этом также не представлены иные документы, содержащие в себе информацию, которая могла бы повлиять на решение ответчиков об их участии в повторных аукционных процедурах, в связи с чем у комиссии нет оснований считать, что у данных организаций изменились экономическое положение и технические возможности, препятствующие конкурентной борьбе между ответчиками по делу при проведении повторной процедуры аукциона по лотам №11 и №12.

Кроме того, ответчиками по делу не представлены доказательства наличия обстоятельств, которые могли оказать влияние на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, такие как изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, что также исключает наличие экономических либо технологических обоснований действий (бездействия) ответчиков при проведении повторной процедуры аукциона по лотам №11 и №12.

Комиссия учла то обстоятельство, что ни один из хозяйствующих субъектов не воспользовался правом отзыва заявки, предусмотренном частью 9 статьи 25 ФЗ «О размещении заказов».

Исходя из принципа разумности действий и добросовестности участников гражданских правоотношений, предусмотренного п.3 ст.10 Гражданского Кодекса РФ, хозяйствующие субъекты, поступая разумно и добросовестно, обязаны были оценить свои возможности до момента окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и либо не подавать, либо отозвать заявки. Не отказываясь от подачи заявок и не отзывая их, хозяйствующие субъекты продемонстрировали свою готовность участвовать в открытом аукционе с целью создания гражданских правоотношений по исполнению контракта.

На основании изложенного, Комиссия установила, что в результате заключения и реализации ООО «Автотехпарк», ООО «Волгоградавтомост», «ДСП «ПК-Строй» и ОГУП «Волгоградавтодор» соглашений от 30.12.2009 и 31.12.2009 при проведении ФГУ Упрдор «Каспий» 31.12.2009 года аукциона по лоту № 11 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 446+636 - км 554+206» и по лоту № 12 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 554+206 - км 675+847» ответчики по делу нарушили запрет, установленный п. 2 ч. 1 ст.11 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемых действий).

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает

вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет полномочия по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, в том числе о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства.

В п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 отмечено, что антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

С учетом фактических обстоятельств дела в виде завершения реализации ответчиками по делу соглашений от 30.12.2009 и 31.12.2009 при проведении ФГУ Упрдор «Каспий» 31.12.2009 года аукциона по лоту № 11 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 446+636 - км 554+206» и по лоту № 12 «Содержание автомобильной дороги общего пользования федерального значения 1Р 228 Сызрань-Саратов-Волгоград на участке км 554+206 - км 675+847», нарушающих антимонопольное законодательство, в связи с заключением и исполнением контрактов по результатов проведения аукциона по лотам № 11 и № 12, Комиссия считает возможным не выдавать ответчикам предписания по настоящему делу.

Комиссия полагает, что принятие настоящего решения является достаточной мерой по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие «ПК-строй» (ИНН:3442004416 ОГРН:1023402639424), обществом с ограниченной ответственностью «Автотехпарк» (ИНН:3442082735 ОГРН:1063459034737), обществом с ограниченной ответственностью «Волгоградавтомост», областным государственным унитарным предприятием «Волгоградавтодор» (ИНН:3444046796 ОГРН:1023403448232) пункта 2 части 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Не выдавать обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие «ПК-строй» (ИНН:3442004416 ОГРН:1023402639424), обществу с ограниченной ответственностью «Автотехпарк» (ИНН:3442082735 ОГРН:1063459034737), обществу с ограниченной ответственностью «Волгоградавтомост» (ИНН:3444169950 ОГРН:1093444003620), областному государственному унитарному предприятию «Волгоградавтодор» (ИНН:3444046796 ОГРН:1023403448232) для исполнения предписания.

3. **Передать материалы** дела 12-01-11-06/598 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.