

Заявителю

<...>

Ответчикам

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/16-119/2019

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 12 августа 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 августа 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрев дело № 019/01/16-119/2019, возбужденное по признакам нарушения Администрацией <...> поссовета Аскизского района Республики Хакасия (далее по тексту – Администрация <...> поссовета, Администрация) и Обществом с ограниченной ответственностью <...> пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на предоставление преимущественного права ООО <...> в заключении двух договоров №№ 9,10 от 30.08.2018 г. на поставку строительных материалов, что привело к ограничению доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов,

в отсутствие заявителя <...>, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

в присутствии представителя Администрации <...>

в отсутствии представителя <...>

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

09.01.2019 г. (вх. № 57) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило обращение депутата <...> о признаках нарушения Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении Администрацией <...> поссовета договоров с ООО <...> без организации и проведения процедуры торгов.

Хакасское УФАС России, проанализировав представленные в ходе проверки документы, усмотрело в действиях Администрации и ООО <...> по заключению двух договоров №№ 9,10 от 30.08.2018 г. на поставку строительных материалов признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Приказом Хакасского УФАС России от 09.04.2019 № 57 в отношении Администрации и ООО <...> возбуждено дело № 019/01/16-119/2019 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением от 09.04.2019 г. о назначении дела № 019/01/16-119/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 15 мая 2019 г.

На заседании комиссии 15.05.2019 г. представителем ООО <...> представлены письменные пояснения по существу рассматриваемого дела и учредительные документы (вх. № 2470 от 15.05.2019 г.).

Представитель ООО <...> на заседании комиссии озвучила доводы представленных письменных пояснений.

15.05.2019 года комиссия антимонопольного органа приняла Заключение об обстоятельствах дела № 019/01/16-119/2019.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах

дела.

Определением от 15.05.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 019/01/16-119/2019 рассмотрение дела отложено на 17.06.2019 года.

Заключение об обстоятельствах дела и определение об отложении по делу № 019/01/16-119/2019 от 15.05.2019 г. комиссией антимонопольного органа направлено лицам, участвующим в деле, для ознакомления и предоставления возможности комиссии пояснений, доказательств и приведения доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Заявитель и Администрация <...> поссовета письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела не представили.

Определением от 17.06.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 019/01/16-119/2019 рассмотрение дела отложено на 12.08.2019 года.

На заседании комиссии 12.08.2019 г. <...> поддержал позицию изложенную в ранее представленных письменных пояснениях по делу (вх. № 2254 от 26.04.2019 г.).

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Администрация <...> поссовета заключила с ООО <...> два договора №№ 9,10 от 30.08.2018 г. на поставку строительных материалов на суммы 66 946,50 руб., 98 511,30 руб. соответственно.

Учитывая изложенное, период исследования товарного рынка определим периодом с 30.08.2018 года по настоящее время.

Исследовав материалы дела № 019/01/16-119/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях Администрации <...> поссовета и ООО <...> нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о

защите конкуренции на основании следующих доказательств.

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирает заказчик.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 названного Федерального закона.

Статьей 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии со статьей 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе). При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары,

работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические

рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

При заключении вышеуказанных контрактов Администрацией публичные процедуры на право заключения контрактов не проводились.

Администрацией в пояснениях указала на то, что при заключении спорных контрактов орган местного самоуправления руководствовался положениями пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заключил договоры на сумму, не превышающую сто тысяч рублей по каждому контракту.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицам и, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному

ограничению числа участников закупок.

Частью 5 статьи 24 указанного Закона предусмотрено, что заказчик, выбирая способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы, не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Учитывая тождественность предмета контрактов, временной интервал, в течение которого заключены договоры на поставку товара (оба договора заключены в один день), единую цель договоров – приобретение строительных материалов, Хакасское УФАС России приходит к выводу о том, что фактически договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную между Администрацией и ООО <...> 2 договорами.

Таким образом, на момент подписания договоров у Администрации <...> поссовета 30.08.2018 г. имелась необходимость в приобретении строительных материалов на сумму 165 457,80 руб., что превышает предельно допустимый размер стоимости муниципального контракта, заключаемого с единственным исполнителем, при заключении которого стороны вправе не проводить процедуры, предусмотренные Законом о контрактной системе. При этом публичные процедуры на право заключения указанных контрактов не проводились.

Следовательно, действия Администрации по заключению спорных договоров с единственным исполнителем могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке торговли розничной строительными материалами, не включенными в другие группировки (код 47.52.7 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

Географические границы вышеуказанного рынка, в силу особенностей поставленного товара – когда данные товары может поставить любой субъект рынка, находящийся на любой территории, не ограничиваются конкретным муниципальным образованием либо субъектом Российской Федерации.

Таким образом, географическими границами товарного рынка

торговли розничной строительными материалами, не включенными в другие группировки, определим границами Российской Федерации (Федеральный рынок).

В [Постановлении](#) от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Следовательно, действия Администрации и ООО <...> по заключению спорных договоров с единственным поставщиком могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 данного Закона).

Согласно понятиям, данным в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции [запрещаются](#) соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти

субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

Для признания федеральными органами исполнительными власти, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить, какое соглашение заключено либо какие действия совершены, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Следовательно, заключение договора, являющегося

согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Необходимость проведения конкурентных процедур при заключении спорных контрактов для ООО <...> была очевидна, так как данное Общество является профессиональным участником контрактной системы, участвуя в закупках в электронной форме на поставку товаров (извещения №№ [0580300000918000040](#), [0880100001618000013](#), [0580300000918000064](#)).

Таким образом, заключение между Администрацией <...> поссовета и ООО <...> вышеназванных контрактов без проведения конкурентных процедур, исключило возможность иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные поставки товаров, участвовать в конкурентных процедурах, чем ограничило их доступ на товарный рынок.

Вышеуказанное соглашение между Администрацией <...> поссовета и ООО <...>, выразившееся в искусственном дроблении сделок и заключении спорных договоров с единственным исполнителем, могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в связи с чем, действия Администрации и ООО <...> нарушают положения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Довод Администрации <...> поссовета о том, что Администрация при заключении спорных договоров действовала в состоянии крайней необходимости, поскольку исполняла решение суда о возложении обязанности произведения капитального ремонта котельной, не относится к предмету рассматриваемого дела. Данные обстоятельства будут учитываться при рассмотрении дела об административном правонарушении.

В силу статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения, заключенные Администрацией <...> поссовета с ООО <...> муниципальные контракты были исполнены и оплачены, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию <...> поссовета <...> района Республики Хакасия <...> ООО <...> нарушившими положения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно в искусственном дроблении единой сделки, искусственно раздробленной и оформленной двумя договорами №№ 9,10 от 30.08.2018 г., при которых ООО <...>, было поставлено в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке, чем был ограничен доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке.
2. Предписание по настоящему делу не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения в отношении виновных лиц Администрации <...> поссовета и ООО <...> дел об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.