РЕШЕНИЕ

по делу №077/07/00-19403/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредство видеоконференцсввязи представителей ООО «Производственное объединение «Зарница», ОАО «РЖД»,

в отсутствие ООО «Открытый урок» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.10.2021 № ЕО/66358/21),

рассмотрев жалобы ООО «Производственное объединение «Зарница», ООО «Открытый урок» (далее также — Заявители) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 4479/ОАЭ-ДКСС/21 на право заключения договоров поставки учебного оборудования, включая выполнение монтажных и пусконаладочных работ (реестровый № 32110604255, лоты 1-4) (далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированные несогласием с отклонением их заявок от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его ООО «Открытый урок».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в

единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

31.08.2021 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора.

Дата и время окончания подачи заявок - 20.09.2021 в 11:00.

Дата рассмотрения заявок — 04.10.2021.

Дата подведения итогов — 06.10.2021.

Согласно пункту 1.3.1 протокола рассмотрения аукционных заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме № 4479/ОАЭ-ДКСС/21 на право заключения договоров поставки учебного оборудования, включая выполнение монтажных и пусконаладочных работ от 21.10.2021 № 4479/ОАЭ-ДКСС/21/1 Заявителям по лотам №№ 1,2,4 отказано в допуске к участию в закупке на основании пункта 3.6.6.1 аукционной документации, в связи с предоставлением в технических предложениях информации, несоответствующей действительности (участниками представлена недостоверная информация по позициям «Обучающий экзаменационный комплекс по охране труда (АОК ОТ)» и «Тренажерный комплекс для оказания первой помощи пострадавшим» в части типа оперативной памяти разъема материнской платы). По лоту № 3 Заявителям отказано в допуске к участию в закупке на основании пункта 3.6.6.1 Аукционной документации, в связи с предоставлением в технических предложениях информации, несоответствующей действительности (участниками представлена недостоверная информация по позиции «Тренажерный комплекс для оказания первой помощи пострадавшим» в части типа оперативной памяти разъема материнской платы).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно разделу 1 «Обучающий экзаменационный комплекс по охране труда АОК ОТ» пункта 6 раздела «Комплектность поставки» технического задания, указанного в приложении № 1.1.1 закупочной документации (далее – Техническое задание), по лотам № 2, 4 указаны параметры закупаемого оборудования, в том числе:

- по позиции «Материнская плата» требуется - разъем для оперативной памяти типа не ниже DDR3, не менее – 2 шт.

- по позиции «Оперативная память» требуется - соответствие стандарту не ниже DDR4.

Аналогичные требования установлены в разделе 6 «Обучающий экзаменационный комплекс по охране труда АОК ОТ» пункта 6 раздела «Комплект обучающего экзаменационного комплекса по охране труда» Технического задания по лотам № 1, 4; в разделе 8 «Тренажерный комплекс для оказания первой помощи пострадавшим» пункта 2 раздела «Комплектность поставки»Технического задания по лотам №№ 1-4.

Заявителями в составе своих заявок к поставке были предложены товары, в том числе по вышеуказанным позициям Технического задания, а именно:

• по позиции «Материнская плата» предложен - разъем для оперативной памяти типа DDR3.

• по позиции «Оперативная память» требуется - соответствие стандарту DDR4.

На заседании Заказчик пояснил, что представленные Заявителями характеристики не соответствуют действительности, что подтверждается ответом производителя процессора AMD б/д б/н на запрос ОАО «РЖД» от 11.10.2021 № ИСХ-12853/ДКСС, согласно которому «Материнские платы, оснащённые процессорным разъёмом AM4 и совместимые с ними процессоры работают исключительно с памятью типа DDR4.

В свою очередь, Заявитель на заседании пояснил, что ошибки при составлении предложения участника обусловлено ненадлежащим формированием требований в Документации со стороны Заказчика.

Изучив представленные документы, Комиссия оценивает доводы Заявителей критически, поскольку в силу статьи 8 ГК РФ, подавая заявку Заявителями было выражено согласие с условиями проведения закупки, в том числе с требованиям, установленными в Аукционной документации, в связи с чем презюмируется, что такие условия были ясны и понятны участникам.

В случае несогласия с положениями Закупочной документации Заявители не были лишены реализовать свое право на обжалование документации в срок до окончания подачи заявок.

Обжалование Документации за пределами регламентированных сроков затрагивает права и законные интересы иных участников, подавших заявки на условиях такой Документации, что является недопустимым злоупотреблением правом по смыслу статьи 10 ГК РФ.

Таким образом, доводы жалоб, связанные с обжалованием положений Закупочной документации, оставлены Комиссией без рассмотрения.

Более того, Комиссией установлено, что по каждому лоту на участие было подано 5 заявок, трое из которых допущены к дальнейшему участию, что свидетельствует о том, что потребность Заказчика в виде требований в поставляемому товару

выражена однозначно и понятно и не препятствует формированию участниками своих предложений надлежащим образом.

При этом Заявители как податели жалоб в антимонопольный орган и лица, участвующие деле, обязаны вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителями такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Кроме того, в своих жалобах Заявителями не отрицался тот факт, что представленные ими характеристики материнской платы и оперативной памяти противоречат друг другу и не могут быть исполнены.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о наличии у Заказчика правовых оснований для отклонения заявок Заявителей от дальнейшего участия в процедуре.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобы заявителей в части оспаривания отклонения заявок необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Производственное объединение «Зарница» (ИНН: 1655093079), ООО «Открытый урок» (ИНН: 1658144645) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727) при проведении Закупки в части оспаривания отклонения заявок от участия в процедуре необоснованными, в остальной части — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.10.2021 № ЕО/66358/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.