

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18595/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «ЛЛС ГРУПП» - <...>

от ГАОУ ВО «МГПУ» - <...>

рассмотрев жалобу ООО «ЛЛС ГРУПП» (далее - Заявитель) на действия ГАОУ ВО МГПУ (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку компьютерной техники (реестровый № 32009590064) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком безосновательно установлены технические характеристики товара, не позволяющие предложить эквивалентный товар, а также ненадлежащим образом разъяснены положения Закупочной документации.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее частично обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Исходя из текста жалобы, потенциальным участникам Закупки было непонятно требование о наличии двух съемных микросхем БИОС с механическим переключателем, позволяющим выбирать микросхему, с которой производится загрузка БИОС – Соответствие, в связи с чем, Заказчику были направлены запросы

на разъяснение:

В соответствии с требованиями ТЗ (приложение системный блок ) невозможно предложить оборудование по пункту материнская плата «Наличие двух съемных микросхем BIOS с механическим переключателем, позволяющим выбирать микросхему, с которой производится загрузка BIOS» из за отсутствия таких в свободной продаже на Российском рынке, что нарушает требования п.2 статьи 223 Положения о закупках.

Просим внести соответствующие изменения в техническое задание.

Ответ Заказчика содержал следующую информацию:

Установленные в Документации об аукционе технические требования к обеспечению резервирования машинных носителей информации полностью соответствуют законодательству РФ, в том числе требованиям, установленным в Приказе ФСТЭК России от 11.02.2013 года № 17 «Об утверждении требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах».

Наличие микросхем в качестве машинного носителя информации BIOS обусловлено использованием таких микросхем в качестве носителя BIOS в подавляющем большинстве системных плат современных АРМ.

Также использование микросхем характеризуется простотой эксплуатации функции резервирования и минимальным временем простоя и восстановления работоспособности АРМ в целом в случае выхода из строя одной из них.

Любые другие способы и (или) машинные носители информации резервирования BIOS (например, программаторы или внешние носители данных) потребуют при эксплуатации АРМ большего времени на восстановление и более высокой квалификации персонала, которая зачастую отсутствует у Получателей АРМ.

Предметом закупки является закупка компьютерной техники, в том числе системных блоков, предметом закупки не является закупка отдельно материнских плат.

Заказчик провел анализ товарного рынка закупаемой продукции, по нашей информации на данном товарном рынке оборудование с требуемыми нами характеристиками, в том числе с требуемыми материнскими платами находится в свободном доступе и доступно к поставке от многих производителей.

Повторимся, описание объекта закупки составлено в соответствии с потребностью Заказчика, в том числе, на основании информации о наличии на рынке товаров с требуемыми характеристиками и возможностью их поставки на условиях Заказчика.

Вопрос № 2:

Изучив аукционную документацию в плане её технической части, просим разъяснить:

Для каких целей требуется наличие двух съемных микросхем BIOS с

механическим переключателем, позволяющим выбирать микросхему, с которой производится загрузка BIOS?

В каких случаях Заказчик будет самостоятельно производить переключение микросхемы?

Для чего необходимы съемные микросхемы? В каких случаях они будут сниматься, и, главное, для каких целей?

Изучив рынок материнских плат, можно сделать вывод что производители материнских плат используют две микросхемы для хранения резервной копии BIOS и переключение между ними происходит в автоматическом режиме при нарушении целостности первой микросхемы. А также, что материнские платы с механическим переключателем BIOS являются морально устаревшими, производятся «под заказ» для определенных компаний и не имеются в общедоступном дистрибьюторском канале.

Считаем требования к наличию наличие двух съемных микросхем BIOS с механическим переключателем, позволяющим выбирать микросхему, с которой производится загрузка BIOS ограничивает конкуренцию, не позволяя потенциальным участникам принять участие в аукционе.

Просим исключить данное требование из документации, в противном случае оставляем за собой право подать жалобу в ФАС для дальнейших разбирательств по данному вопросу.

Ответ Заказчика:

Установленные в Документации об аукционе технические требования к обеспечению резервирования машинных носителей информации полностью соответствуют законодательства РФ, в том числе требованиям, установленным в Приказе ФСТЭК России от 1 102.2013 года № 17 «Об утверждении требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах».

Согласно указанному Приказу необходимо обеспечить возможность восстановления информации с резервных машинных носителей информации (резервных копий) в течение установленного временного интервала.

Указанная в документации «съемная микросхема базовой системы ввода-вывода» в соответствии с определением ГОСТ является «машинным носителем информации». Требование о съемных микросхемах базовой системы ввода-вывода в количестве 2 шт. установлено именно из смысла требований ОДТ.5 о возможности восстановления информации с резервных машинных носителей информации (резервных копий), т.е. реализована функция резервирования.

В качестве способа реализации функции переключения с одного машинного носителя (микросхемы загрузки базовой системы ввода-вывода) на другой, логичным образом указан переключатель выбора машинного носителя (микросхемы).

В соответствии с ГОСТ 25868-91 «Оборудование периферийное систем обработки информации. Термины и определения» под термином «машинный носитель (данных)

понимается сменный носитель данных, предназначенный для записи и считывания данных, представленных в стандартных кодах».

По мнению Заявителя, разъяснения не только меняют предмет Закупки, но и вводит в заблуждение потенциальных участников рынка.

Вопрос № 3:

При изучении Закупочной документации, мы обнаружили в разделе № 2 Технического задания позиции № 1 «Системный блок преподавателя, рабочее место сотрудника», что по требованиям к процессору с указанным тепловыделением проходит только одна модель процессора. Просим убрать данное требование или будем вынуждены обратиться в ФАС.

Ответ Заказчика:

Предметом закупки является закупка компьютерной техники, в том числе системных блоков, предметом закупки не является закупка процессора. Произошла техническая опечатка. Характеристика «Тепловыделение не более 65 Вт» к позиции № 1 «Системный блок преподавателя, рабочее место сотрудника» не будет учитываться при рассмотрении заявок.

Согласно ч. 2 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке (ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках).

Разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора. (ч. 4 ст. 3.2 Закона о закупках).

Комиссией установлено, что разъяснения положений Закупочной документации носят уточняющий характер и не меняют суть Закупки, а дают конкретные ответы на поставленные Заявителем вопросы. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что по позиции 1 Технического задания «Системный блок преподавателя, рабочее место сотрудника» существует как минимум 2 производителя системных блоков, подходящих под требования Заказчика, согласно представленным заявкам участников на заседание Комиссии, а именно SINTO Standart и «ЮСТ» модель «Офис» 69968 (производство ООО «ЮСТ-НН», Российская Федерация).

Также Заявитель на заседании Комиссии не приводит никаких доводов

о необходимости внесения изменений в Закупочную документацию по технической характеристики «Тепловыделение», учитывая осведомленность Заявителя о том, что данная характеристика не будет учитываться Заказчиком при рассмотрении заявок.

Таким образом, данные Заказчиком разъяснения в виду полученного запроса от Заявителя не изменяли суть Закупочной документации, а Комиссия не находит правовых оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений.

Вышеуказанное свидетельствует о соблюдении Заказчиком Закона о закупках, Положения о закупках и Документации, а доводы жалобы признаются необоснованными.

Согласно п. 9 Технического задания Заказчику требуется к поставке следующее оборудование:

Планшетный компьютер	Тип операционной системы не ниже Android 10; Количество ядер процессора – не менее 8; Максимальная частота – не менее 2850 МГц; Объем встроенной памяти – не менее 128 Гб; Размер экрана – не менее 10 дюймов; Разрешение экрана – не менее 2560 x 1600 пикс.; Устойчивое к царапинам стекло экрана – требуется; Сенсорный экран – требуется; Поддержка Wi-Fi – 802.11 ac; Количество SIM-карт – не менее 1; Поддержка Bluetooth версии – не менее 4.2; Мобильная связь не менее – LTE FDD: B1/2/3/4/5/7/8/9/12/17/18/19/20/26/28,TD- LTE:B34/B38/39/40/41,B2/3/5/8; Количество мегапикселей основной камеры – не менее 10 млн. пикс; Количество мегапикселей фронтальной камеры – не менее 5 млн. пикс; Разъем USB Type-C – требуется; Вид датчиков – Датчик освещенности, Датчик Холла, Гироскоп, Компас, Датчик гравитации, Датчик цветовой температуры; Встроенные динамики – требуется;
----------------------	--

Встроенный микрофон – требуется;
Автоматическая ориентация экрана – требуется;
Возможность поставки опциональной QWERTY-клавиатуры Bluetooth – требуется;
Емкость аккумулятора не менее 7000мА*ч
Подключение к компьютеру по USB – требуется;
Зарядное устройство в комплекте – требуется;
Высота – не более 159 мм;
Ширина – не более 246 мм;
Толщина – не более 7,5 мм;
Вес – не более 500 г

Из жалобы следует, что при детальном изучении технических характеристик становится понятно, что под данные критерии попадает только одна модель, одного производителя планшетного компьютера.

Данный планшет выпускается компанией HUAWEI и имеет полное название: HUAWEI MatePad Pro 128 ГБ LTE. Данное обстоятельство нарушает положения Закона о закупках.

Комиссия, изучив Закупочную документацию установила, что по позиции 9 Технического задания в документации Заказчиком установлены технические характеристики требуемого к поставке товара, не позволяющие участникам Закупки предложить в заявке на участие эквивалентные товары.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе, описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки.

В рассматриваемом случае заказчик объявил конкурентную процедуру. Соответственно, при проведении закупочной процедуры заказчик обязан соблюдать все требования и запреты, предусмотренные Законом о закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках 6.1. при описании в документации о

конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

При этом положениями ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках определены следующие исключения:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Как пояснил на заседании Комиссии представитель Заказчика к поставке возможен только планшетный компьютер HUAWEI, при это имеется возможность поставить различные модели данного производителя.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В свою очередь, включение в документацию требований о поставке товара

конкретного производителя нарушает требования ст. 1 и 3 Закона о закупках в части обеспечения добросовестной конкуренции, равноправия, справедливости, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, установленные Заказчиком в Техническом задании требования, могли послужить препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников Закупки, а также привести к сужению круга таких участников, ограничив их число лицами, заранее извещенными о технических характеристиках требуемых к поставке товаров.

Учитывая изложенное, описание объекта Закупки противоречит пунктам 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктам 1, 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В связи с чем, Комиссия в действиях Заказчика установила нарушение п. 2, 4 ч. 1, ч. 6, п. 2 ч. 6.1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЛС ГРУПП» (ИНН: 3123331167, ОГРН: 1133123019875) на действия ГАОУ ВО «МГПУ» (ИНН: 7717043346, ОГРН: 1027700141996) при проведении Закупки обоснованной в части довода о невозможности поставки эквивалента планшетного компьютера, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2, 4 ч. 1, ч. 6, п. 2 ч. 6.1 ст. 3, п. 1, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18595/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции», на основании своего решения от 02.11.2020 по делу № 077/07/00-18595/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАОУ ВО «МГПУ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку компьютерной техники (реестровый № 32009590064):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в документацию с учётом решения Комиссии от 02.11.2020 по делу № 077/07/00-18595/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 4 (четырёх) дней с момента размещения информации о внесении изменений в документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 14.12.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 16.12.2020 с приложением подтверждающих документов.

1. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.