

29 декабря 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «СТК»: в отсутствие представителей, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай «...»,

рассмотрев жалобу ООО «СТК» на действия заказчика - Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай по ремонту и техническому обслуживанию инженерных систем, извещение № 0177100001314000050, размещено на сайте 09.12.2014 г., начальная максимальная цена контракта 10 506 363, 21 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СТК» с жалобой на действия заказчика - Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай по ремонту и техническому обслуживанию инженерных систем.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что в подпункте 2.2 п.1.2 раздела 1 аукционной документации заказчик установил требование о наличии у участника закупки лицензии, выданной в соответствии с ФЗ № 99-ФЗ, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в рамках требований, установленных Постановлением Правительства РФ от 2 апреля 2012г. № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)», на осуществление деятельности по техническому обслуживанию источников ионизирующего

излучения (генерирующих).

Податель жалобы считает, что для выполнения работ, являющихся объектом закупки, данная лицензия не требуется.

Податель жалобы сообщил, что в подпункте а) п.1.3 инструкции аукционной документации заказчик указал следующее, знак - косая черта «/», «\» употребляется в следующих функциях:

а) в функции, близкой к союзам «и» и «или», как знак альтернативности понятий или обозначения единого сложного понятия.

Податель жалобы считает, что данная инструкция не позволяет однозначно понять, при употреблении косой черты «/», «\» её нужно понимать как союз «И» или как «ИЛИ».

Податель жалобы сообщил, что в п.4.3 проекта контракта заказчик указал следующее, цена контракта формируется с учетом расходов:

- на страхование, уплату налогов, сборов, отчислений и других обязательных платежей и сборов.

Податель жалобы считает, что данный пункт вводит участников аукциона в заблуждение и не позволяет четко определить, что необходимо застраховать - объект работ, своих работников или судей.

Податель жалобы сообщил, что в п.10.2 проекта контракта заказчик указал, что штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств. Штраф устанавливается в размере _____ процента цены контракта и составляет _____ рублей.

В п. 10.6 проекта контракта заказчик указал, что штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств. Штраф устанавливается в размере _____ процентов цены контракта, и составляет _____ рублей.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик не установил размер штрафа на заказчика и на исполнителя.

Податель жалобы сообщил, что в п.2 перечня товаров (материалов) используемых при оказании услуг, выполнении работ раздела 4 аукционной документации заказчик указал, что при выполнении работ должны использоваться электросварные прямошовные трубы, диаметр труб 32мм. и 57мм. Трубы должны быть изготовлены по ГОСТ 10706-76. Однако, указанный ГОСТ распространяется на прямошовные электросварные трубы общего назначения диаметром 478 - 1420 мм. Податель жалобы считает, что использовать при выполнении работ трубы диаметром 32мм. и 57мм., изготовленных по ГОСТ 10706-76 невозможно, так как трубы с такими диаметрами по данному ГОСТу не изготавливаются.

Податель жалобы сообщил, что в п.8 перечня товаров (материалов) используемых при оказании услуг, выполнении работ раздела 4 аукционной документации

заказчик указал, что при выполнении работ должна использоваться канифоль сосновая. Сорт может быть либо высший, первый, второй. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик вводит в заблуждение участников закупки, не позволяя однозначно определить, какой сорт канифоли должен использоваться при выполнении работ.

Податель жалобы сообщил, что в п.11 перечня товаров (материалов) используемых при оказании услуг, выполнении работ раздела 4 аукционной документации заказчик указал, что при выполнении работ должны использоваться бруски и доски 1-4 сорта. Влажность, %, не более 50. Пиломатериалы должны соответствовать ГОСТ 8486-86. Таким образом, заказчиком допускается использование при выполнении работ 4 сорта брусков и досок. Однако, согласно п.2.3 ГОСТ 8486-86 влажность пиломатериалов 4-го сорта не нормируется. Податель жалобы считает, что наличие данного факта не позволяет указать в первой части заявки влажность брусков и досок 4-го сорта.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика — Арбитражного суда Республики Алтай следующего содержания.

Арбитражный суд Республики Алтай не согласен с доводами подателя жалобы - ООО «СТК» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что охранно-пожарные системы здания Арбитражного суда Республики Алтай автоматизировано связаны с системой контроля и управления доступом, в состав которой входят элементы, конструктивно содержащие источники, генерирующие ионизирующее излучение, например такие как интроскоп. В свою очередь услуги, работы по техническому обслуживанию такого оборудования может осуществлять лицо, имеющее соответствующую лицензию, выданную в соответствии с ФЗ № 99-ФЗ, федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в рамках требований, установленных Постановлением Правительства РФ от 2 апреля 2012 г. № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)», на осуществление деятельности по техническому обслуживанию источников ионизирующего излучения (генерирующих).

2. Заказчик сообщил, что п.1.3 раздела 1 документации об электронном аукционе содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе. В соответствии с данной инструкцией знак - косая черта «/ », «\» употребляется в следующих функциях:

- а) в функции, близкой к союзам «и» и «или», как знак альтернативности понятий или обозначения единого сложного понятия;
- б) для обозначения отношения каких-либо величин, параметров (в том числе в математическом смысле).

Так, например, п.7 перечня товаров (материалов) используемых при оказании услуг, выполнении работ, раздела 4 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе содержит следующее требование, трубка полихлорвиниловая, марка ТВ - 60\50\40\40(А).

Следуя указаниям инструкции знак «\» употребляется как знак альтернативности понятий «и», «или», а именно, марка ТВ-60 «и», «или» 50 «и», «или» 40 «и», «или» 40(А). Что указывает на то, что участник закупки может предложить к использованию при выполнении работ как одну конкретную марку трубки, так и все марки, либо несколько марок в различной вариации.

Заказчик сообщил, что в п.4.3 проекта контракта, указано, что цена контракта формируется с учетом расходов, в том числе, на страхование, уплату налогов, сборов, отчислений и других обязательных платежей и сборов. Также заказчик сообщил, что аукционная документация содержит указание на то, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована затратным методом и определена как сумма производимых затрат и обычной прибыли, связанных с исполнением контракта. При определении производимых затрат, связанных с исполнением контракта, были учтены прямые и косвенные затраты на оказание услуг, производство работ, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Заказчик считает, что в рамках государственного контракта, исполнитель вправе, по своему усмотрению, застраховать все (или отдельные) риски его исполнения. Будет ли исполнитель осуществлять данные действия или нет, заказчик предполагать не может, поскольку данные действия не являются обычными при исполнении подобного рода контрактов, следовательно, не включает их в расчет затрат, предполагая, что их страхование будет осуществлено в рамках прибыли, получаемой исполнителем. Соответственно, содержание п.4.3 проекта контракта указывает на то, что страхование рисков исполнения контракта, в случае принятия исполнителем решения об их страховании, будет осуществляться в рамках цены контракта, то есть не подлежать дополнительной оплате со стороны заказчика.

Заказчик сообщил, что 10 раздел проекта контракта содержит в себе указание на то, что размер неустойки (пени, штрафа) осуществляется с учетом требований Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063, которая рассчитывается исходя из цены контракта.

При этом заказчик при размещении извещения о проведении закупки не имеет возможности предполагать, по какой цене будет заключен контракт. По данной причине заказчиком были оставлены пустые графы в проекте контракта в отношении процента и суммы штрафа, которые будут отражены в контракте, непосредственно при его заключении, в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063.

Заказчик сообщил, что им была допущена техническая ошибка при формировании технического задания, в части указания на то, что трубы стальные электросварные прямошовные должны быть изготовлены по ГОСТ 10706. Также заказчик сообщил, что трубы стальные, прямошовные изготавливаются по ГОСТ 10706 и ГОСТ 10705, данные стандарты являются идентичными, при различии лишь в том, что по первому стандарту изготавливаются трубы больших размеров, а по второму изготавливаются трубы меньших размеров. На идентичность требований также

указывает то, что вариации по размерам труб от 478 мм. до 630 мм. могут изготавливаться как по первому так и по второму стандарту.

При указанных обстоятельствах, аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок не учитывала содержащееся в них указание на то, что трубы изготовлены по ГОСТ 10706.

Заказчик сообщил, что п.8 перечня товаров (материалов) используемых при оказании услуг, выполнении работ, раздела 4 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе содержит требование в отношении товара канифоль сосновая, а именно, сорт может быть либо высший, первый, второй. При этом данное требование, в сопровождении «может быть либо» предполагает указание участником закупки, в первой части заявки, одного из перечисленных сортов товара.

Заказчик сообщил, что в отношении товара - пиломатериал обрезной, хвойных пород заказчиком было установлено требование в отношении влажности - не более 50 %. Соответственно, участники закупки имели возможность предложить к использованию пиломатериал 4 сорта, но с влажностью не более 50 %.

При этом, указание в ГОСТ 8486-86 на то, что влажность пиломатериалов 4 сорта не нормируется, не исключает факт того, что пиломатериалы могут быть сырыми, с влажностью, не превышающей 50 %. Соответственно, участник закупки должен был предложить к использованию пиломатериалы, соответствующие потребностям заказчика, указав значение данного показателя.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.2 перечня товаров (материалов) используемых при оказании услуг, выполнении работ раздела 4 аукционной документации заказчик указал, что при выполнении работ должны использоваться электросварные прямошовные трубы, диаметр труб 32мм. и 57мм. Трубы должны быть изготовлены по ГОСТ 10706-76. Однако, указанный ГОСТ распространяется на прямошовные электросварные трубы общего назначения диаметром 478 - 1420 мм.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Между тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по результатам рассмотрения первых частей заявок было допущено три заявки, а также при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия не учитывала содержащееся в них указание на то, что трубы изготовлены по ГОСТ 10706-76.

Таким образом, указание заказчиком в техническом задании аукционной документации ГОСТ 10706-76 не ограничило количество участников данной закупки.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что иные доводы подателя жалобы - ООО «СТК» в ходе рассмотрения жалобы своего

подтверждения не нашли по основаниям, указанным в возражении на жалобу. В частности, охранно-пожарные системы здания Арбитражного суда Республики Алтай автоматизировано связаны с системой контроля и управления доступом, в состав которой входят элементы, конструктивно содержащие источники, генерирующие ионизирующее излучение, например такие как интроскоп. В свою очередь услуги, работы по техническому обслуживанию такого оборудования может осуществлять лицо, имеющее соответствующую лицензию. Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п.1.3 раздела 1 документации об электронном аукционе содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе. В соответствии с данной инструкцией знак - косая черта «/», «\» употребляется в следующих функциях:

а) в функции, близкой к союзам «и» и «или», как знак альтернативности понятий или обозначения единого сложного понятия.

Таким образом, данная инструкция указывает на то, что участник закупки может предложить к использованию при выполнении работ. Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках государственного контракта, исполнитель вправе, по своему усмотрению, застраховать все (или отдельные) риски его исполнения. Будет ли исполнитель осуществлять данные действия или нет, заказчик предполагать не может, поскольку данные действия не являются обычными при исполнении подобного рода контрактов, следовательно, не включает их в расчет затрат, предполагая, что их страхование будет осуществлено в рамках прибыли, получаемой исполнителем. Соответственно, содержание п.4.3 проекта контракта указывает на то, что страхование рисков исполнения контракта, в случае принятия исполнителем решения об их страховании, будет осуществляться в рамках цены контракта, то есть не подлежат дополнительной оплате со стороны заказчика. Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик при размещении извещения о проведении закупки не имеет возможности предполагать, по какой цене будет заключен контракт. Таким образом, суммы штрафа могут быть указаны в контракте, непосредственно при его заключении, в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063. Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п.8 перечня товаров (материалов) используемых при оказании услуг, выполнении работ, раздела 4 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе содержит требование в отношении товара канифоль сосновая, а именно, сорт может быть либо высший, первый, второй. При этом данное требование, в сопровождении «может быть либо» предполагает указание участником закупки в первой части заявки одного из перечисленных сортов товара. Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в отношении товара -

пиломатериал обрезной, хвойных пород заказчиком было установлено требование в отношении влажности - не более 50 %. Соответственно, участники закупки имели возможность предложить к использованию пиломатериал 4 сорта, но с влажностью не более 50 %.

При этом, указание в ГОСТ 8486-86 на то, что влажность пиломатериалов 4 сорта не нормируется, не исключает факт того, что пиломатериалы могут быть сырыми, с влажностью, не превышающей 50 %. Соответственно, участник закупки должен был предложить к использованию пиломатериалы, соответствующие потребностям заказчика, указав значение данного показателя.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТК» на действия заказчика - Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай по ремонту и техническому обслуживанию инженерных систем частично обоснованной.

Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.