

Постановление  
о прекращении производства по делу № 40  
об административном правонарушении

«22» февраля 2011 г. г. Брянск

Я, заместитель руководителя - начальник отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области, рассмотрев материалы дела № 40 об административном правонарушении, протокол, составленный в отношении члена единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска,

установил:

3.02.2011 года комиссией Брянского УФАС России рассмотрена жалоба участника размещения заказа ООО «Росгосстрах» в лице Брянского филиала ООО «Росгосстрах» в Брянской области на действия единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска при размещении заказа путем проведения открытого конкурса по определению организации на право заключения муниципального контракта на оказание услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств Фокинской районной администрации г. Брянска.

Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация размещены уполномоченным органом Брянская городская администрация на официальном сайте города Брянск по размещению муниципального заказа [www.torgi.bryansk.ru](http://www.torgi.bryansk.ru) 10 декабря 2010 г. До окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе поступили заявки на участие в конкурсе поступили от 2 (двух) участников размещения заказа - ООО «Росгосстрах» в лице Брянского филиала ООО «Росгосстрах» в Брянской области и ОАО «ЖАСО» в лице Брянского филиала .

Согласно протокола № 4/3 заседания единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска по итогам оценки и сопоставления поступивших заявок на участие в конкурсе было принято решение признать победителем открытого конкурса ОАО «ЖАСО».

Однако в рамках рассмотрения жалобы ООО «Росгосстрах» в Брянской области и ОАО «ЖАСО» в лице Брянского филиала установлено, что единой комиссией по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска нарушен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, предусмотренный конкурсной документацией открытого конкурса и положениями ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о размещении заказов) и п.60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2010 № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг или муниципальных нужд» (далее Постановления Правительства № 722) при определении итогового рейтинга по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «срок оказания услуг».

Согласно части 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно п. 54 Постановления Правительства РФ от 10.09.2010 № 722 в случае применения одного срока (периода) поставки устанавливаются максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения государственного (муниципального) контракта. Муниципальным заказчиком в конкурсной документации по критерию «Срок оказания услуг» установлен максимальный срок оказания услуг-30 дней и минимальный срок оказания услуг-8 дней.

В соответствии с п. 60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2010 № 722 итоговый рейтинг по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «срок оказания услуг» в случае применения одного срока (периода) поставки предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50. Аналогичное требование установлено и в 29 конкурсной документации.

Поскольку участниками размещения заказа в составе заявок были сделаны предложения о сроке оказания услуг, который составляет менее половины максимального срока (периода), рейтинг по указанному критерию должен быть равен 50, а итоговый рейтинг должен рассчитан по формуле:  $50 \times 40 \% = 20$ .

Однако при осуществлении оценки и сопоставления заявки на участие в открытом конкурсе единой комиссией по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска осуществлялся расчет рейтинга по критерию «срок оказания услуг» без учета п. 60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2010 № 722.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в нарушении членом единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно протоколу №4/3 от 20.01.2011 года членом единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска, осуществившим оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «срок оказания услуг» не в соответствии с п. 60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2010 № 722 является , что подтверждается его подписью.

Субъектом административного правонарушения является член единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска..

Время совершения административного правонарушения – 20.01.2011 года.

Место совершения – г. Брянск.

Административная ответственность за указанное правонарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении лицо, в отношении которого ведется производство по делу, член единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска признал факт нарушения и выразил раскаяние, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, заместитель руководителя - начальник отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области учитывая, что имеются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а так же то, что правонарушение не повлияло на итоги размещения заказа, правонарушение устранено до заключения муниципального контракта, руководствуясь статьями 2.9, 23, 66, 29.9, 29.10 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановил:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 40, возбужденное в отношении члена единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города, прекратить в виду малозначительности правонарушения.
2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить члену единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска за нарушение членом единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд города Брянска порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, устное замечание.  
В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.
3. Согласно ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.
4. В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

Подпись