

Решение № 03-10.1/84-2015

о признании жалобы необоснованной

06 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. - начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СиБ-Формат» (далее - заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» и его единой комиссии (далее - заказчик, единая комиссия) при осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку средств защиты (противогазы, костюмы, респираторы) (извещение № 0352300004115000060) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика - <...>,

заявителя - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3084 от 30.03.2015) на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель считает, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единая комиссия заказчика неправомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3170 от 31.03.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, а также письменные пояснения

на доводы жалобы заявителя (вх. № 3270 от 03.04.2015).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 10.03.2015 заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1724215 рублей.

13.03.2015 заказчиком вносились изменения в извещение о проведении электронного аукциона.

12.03.2015 и 13.03.2015 на официальном сайте размещены три разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.03.2015 поступило шесть заявок, четырем участникам (в том числе заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

30.03.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовало два участника (заявки № 3 и № 4), предложившие одинаковую цену контракта (снижение цены составило 0,51%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.04.2015, заявки обоим участникам признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Победитель ООО «Экология плюс».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 31.03.2015 № 03-3170 и № 03-3172) заключение контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Вместе с тем, заказчик письменно не проинформировал Омское УФАС России о приостановлении заключения контракта.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «СиБ-Формат», представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной

системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В приложении 1 «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным заказчиком требованиям.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.03.2015 следует, что заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе; в заявке участника размещения заказа не указана страна происхождения товара».

Заявитель считает необоснованным отказ Обществу в допуске к участию в электронном аукционе и указывает в своей жалобе следующее: *«Предполагаем, что данное замечание относится к следующим, предлагаемым к поставке товарам:*

1. *Противогаз гражданский фильтрующий ГП-9 с маской панорамной МПГ-ИЗОД и ФКП ГП-9кБ-Оптим*

Производитель: ОАО «АРТИ-Завод» 392000, г. Тамбов, Моршанское шоссе, 19а Факс (04752) 45-24-73

E-mail: arti-zavod@arti.com.ru

2. *Защитный костюм А-1*

Производитель: ЗАО швейная фабрика «Славянская» 353560, Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани, ул. Победы, 1.

Тел.: (86146). 4-01-76, факс: 2-28-69

Предполагается, что для любого человека, проживающего на территории нашей страны, город Тамбов и город Славянск-на-Кубани, по определению, находится на территории Российской Федерации. Однако члены комиссии по осуществлению закупок по данному аукциону сделали иные выводы.

Следует отметить, что в заявке ООО «Сиб-Формат» по ряду позиций наименование страны происхождения товара отсутствует, однако указано точное наименование производителя, почтовый индекс производителя, населенный пункт, где производится товар и номера телефонов производителя товаров что, по нашему мнению, с полной уверенностью позволяет определить страну происхождения товара. Это подтверждается решением Комиссии Марийского УФАС России по жалобе ООО «Бастион» на действия единой комиссии ГБУ РМЭ «Медведевская ЦРБ» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку автозапчастей в течение 2015 года номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308300032615000010 от 22.01.2015».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества, в частности указано следующее:

№ п/п	Наименование товара	Характеристики товара	Единица измерения	Кол-во	Производитель Адрес, телефон
					ОАО «АРТИ-Завод»

1	Противогаз гражданский фильтрующий ГП-9 с маской панорамной МПГ-ИЗОД и ФПК ГП-9кБ-Оптим	Поставляемый товар: Противогаз гражданский фильтрующий, предназначен для индивидуальной защиты органов дыхания и зрения спасателей в составе комплексов СИЗ....	штука	450	393000, г. Тамбов, Моршанское шоссе, 19а Факс (4752)45-24-73 E-mail: arti-zavod@arti.com.ru
2	Защитный костюм А-1	Защитный костюм предназначен для защиты кожных покровов....	штука	14	ЗАО швейная фабрика «Славянская» 353560, Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани, ул. Победы, 1. Тел.: (86146). 4-01-76, факс: 2-28-69
3	Респиратор Р-2	Респиратор предназначен для защиты органов дыхания человека от радиоактивной пыли...	штука	33	ОАО «Сорбент» Россия, 614113, Пермь, Гальперина, 6 Телефоны: +7 (342) 258-61-92, 258-61-22 Факс: +7(342) 258-61-92, 258-61-22 siz@sorbent.su

Комиссия не может согласиться с позицией заявителя, изложенной в его жалобе, исходя из следующего.

В силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места

происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

Как следует из заявки заявителя, Общество указало наименование производителя предлагаемых к поставке товаров, его адрес, телефон, о чем непосредственно свидетельствует графа № 6 заявки «**Производитель, адрес, телефон**».

Более того, в своей жалобе заявитель сам указывает на то, что «в заявке ООО «Сиб-Формат» по ряду позиций наименование страны происхождения товара отсутствует».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что при составлении заявки заявителем фактически указано «наименование производителя товара» и сведения в отношении производителя товаров (его адрес, телефон и т.д.).

Таким образом, Комиссия считает, что заявитель не выполнил требование документации об электронном аукционе и подпункта «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, поскольку не указал наименование **страны происхождения предлагаемых им к поставке товаров**.

По мнению Комиссии, формальный подход к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости указания страны происхождения товаров позволял комиссии заказчика отклонить заявку заявителя.

Комиссия считает несостоятельной ссылку заявителя на решение Комиссии Марийского УФАС России по жалобе ООО «Бастион» на действия единой комиссии ГБУ РМЭ «Медведевская ЦРБ» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку автозапчастей в течение 2015 года (извещение № 0308300032615000010), поскольку:

- во-первых, заявитель не приложил к жалобе решение Марийского УФАС России;
- во-вторых, электронный аукцион с данным номером отсутствует на официальном сайте.

Исходя из изложенного, Комиссия считает действия заказчика правомерными, а жалобу заявителя **необоснованной**.

4. При осуществлении в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией установлено следующее нарушение.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа

с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса **заказчик размещает** в единой информационной системе **разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, **от которого поступил указанный запрос**, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Проанализировав информацию, размещенную на официальном сайте, Комиссия установила, что заказчиком было размещено три разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, в нарушение части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе в двух разъяснениях, размещенных заказчиком на официальном сайте 13.03.2015, не был указан предмет запроса.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «СиБ-Формат» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку средств защиты (противогазы, костюмы, респираторы) (извещение № 0352300004115000060).
2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» нарушение части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что допущенное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.