

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №1236-ФАС52-03/16

19 сентября 2016 года

г. Нижний Новгород

И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области В. М.А., рассмотрев материалы дела №1236-ФАС52-03/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (...) с участием защитника общества <...> (по доверенности от 10.07.2015),

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 05.08.2016 №1236-ФАС52-03/16 публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее также – ПАО «МРСК Центра и Приволжья») вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ, Кодекс).

С учетом положений части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось обращение «...» (далее также – «...», заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в требовании необоснованно высокой, с точки зрения заявителей, платы за осуществление технологического присоединения объекта (жилого дома), который располагается по адресу: «...», к электрическим сетям ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника ПАО «МРСК Центра и Приволжья» «...» (полномочия защитника удостоверены доверенностью от 10.07.2015), а также потерпевшего «...».

Из письменных пояснений <...>, участвовавшей при составлении протокола №1236-ФАС52-03/16 об административном правонарушении, следует, что с доводами, изложенными в настоящем протоколе, защитник не согласна. Позиция общества изложена в ответе №61-8/445 от 14.07.2016.

Определением от 08.08.2016 №МВ-03/4889 рассмотрение дела №1236-ФАС52-03/16 назначено на 18 августа 2016 года в 13 часов 30 минут.

18.08.2016 на рассмотрении дела №1236-ФАС52-03/16 защитник ПАО «МРСК Центра и Приволжья» факт нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ не признал по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу от 14.07.2016

№61-8/445. Потерпевший «...» на рассмотрение дела не явился; о месте и времени рассмотрения дела №1236-ФАС52-03/16 уведомлен надлежащим образом (телефонограмма от 16.08.2016 №МВ-03-5087); на рассмотрении дела присутствовал представитель потерпевшего «...» (доверенность от 23.06.2014).

В целях полного и всестороннего исследования материалов дела и вынесения обоснованного решения должностное лицо Нижегородского УФАС России пришло к выводу о необходимости отложения дела №1236-ФАС52-03/16.

Определением от 19.08.2016 №МВ-03/5173 срок рассмотрения дела №1236-ФАС52-03/16 об административном правонарушении продлен до 22.09.2016; рассмотрение дела №1236-ФАС52-03/16 назначено на 14.09.2016 13 часов 15 минут.

14.09.2016 на рассмотрении дела №1236-ФАС52-03/16 защитник ПАО «МРСК Центра и Приволжья» «...» (доверенность от 10.07.2015) факт нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ не признали по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу от 14.07.2016 №61-8/445. Потерпевший «...» на рассмотрение дела не явился; о месте и времени рассмотрения дела №1236-ФАС52-03/16 уведомлен надлежащим образом (уведомление о вручении №603000 02 58949 0).

Резолютивная часть постановления объявлена 14.09.2016.

Изучив материалы дела, заслушав позицию защитника ПАО «МРСК Центра и Приволжья», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и в взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Указанной статьей Федерального закона установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Такой договор является публичным.

Согласно пункту 16 Правил об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, существенными условиями договора об осуществлении технологического присоединения, в числе прочих является

перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению, а также размер платы за технологическое присоединение, определенный в соответствии с законодательством.

Как следует из пункта 25(1) Правил в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих правил, должны быть указаны, в числе прочего, обоснованные требования к усилению существующей сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств.

Согласно пункту 17 Правил размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Из материалов дела следует, что «...» обратился в ПАО «МРСК Центра и Приволжья» с заявкой об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: «...».

В связи с тем, что в 2015 году «...» уже осуществил технологическое присоединение к электрическим сетям принадлежащего ему объекта, расположенного в том же муниципальном районе, и воспользовался правом «льготного» присоединения за плату 550 рублей, что предусмотрено абзацем 1 пункта 17 Правил, размер платы по новому договору подлежал определению по ставкам, установленным решением РСТ от 23.12.2014 №61/1, и напрямую зависел от расходов на строительство объектов электросетевого хозяйства.

Рассмотрев заявку «...», ПАО «МРСК Центра и Приволжья» направило проект договора №1424 и технические условия. Из направленных технических условий следует, что сетевая организация осуществляет:

- строительство высоковольтной линии 10 кВ от опоры №119 ВЛ-10 кВ ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт;
- строительство ТП-10/0,4 кВ;
- строительство линии 0,4 кВ от вновь построенной ТП-10/0,4 кВ ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт.

Как следствие, плата за технологическое присоединение, определенная по стандартизированным тарифным ставкам, установленным в приложении №3 к решению РСТ №61/1, с учетом необходимости осуществления мероприятий, определенных пунктом 10 технических условий, составила 1227523 рубля 28 копеек.

Между тем из собранных в ходе рассмотрения настоящего дела документов следует, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в нарушение пункта 25(1) Правил в технических условиях №13502/1424 указало необоснованные требования к усилению существующей сети. В частности, установлено, что объект Степанова

В.А. может быть технологически присоединен к опоре №73 ВЛ-0,4 кВ, ф. 1 от КТП-1158, ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт, расположенной на расстоянии 2 метров от его жилого дома. Как следствие, строительство ВЛ 10 кВ от опоры №119 ВЛ-10 кВ ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт, ТП-10/0,4 кВ и от вновь построенной ТП-10/0,4 кВ ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт ВЛ-0,4 кВ не требуется. Данные выводы подтверждаются письмом администрации Краснобаковского района Нижегородской области от 05.09.2016 вх.№5916, письменным ответом ПАО «МРСК Центра и Приволжья» от 02.09.2016 вх. №5890, договором о технологическом присоединении к электрическим сетям от 06.05.2010 г. №191, информацией, размещенной на официальном сайте сетевой организации (<http://map.nne.mrsk-cp.ru/?id=3265&t=tp>).

В силу указанных обстоятельств, размер платы за технологическое присоединение объекта «...» к электрическим сетям в проекте договора определен неверно.

Согласно части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, рассматриваемые действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в нарушении пунктов 16, 17, 25(1) Правил, образуют событие административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» имело возможность соблюдения требований действующего законодательства и могло не допустить нарушение порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, установленного Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861), но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» образуют состав

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Доводы представителя сетевой организации о том, что общество уже привлечено к ответственности РСТ Нижегородской области (постановление от 13.09.2016 №61) за данное правонарушение являются несостоятельными, ввиду различия составов вменяемых административных правонарушений. В частности, из постановления РСТ Нижегородской области следует, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» привлечено к административной ответственности по статье 14.6 КоАП РФ за нарушение установленного порядка ценообразования. В рассматриваемой ситуации общество привлекается к ответственности, предусмотренной статьей 9.21 КоАП РФ за нарушение субъектом естественных монополий порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Проверяя соблюдение процессуальных прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по

делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исходя из оценки конкретных фактических обстоятельств данного дела, должностное лицо, его рассматривающее, не усмотрело исключительных обстоятельств для признания деяния ПАО «МРСК Центра и Приволжья» малозначительным.

Оснований замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение по правилам статьи 4.1.1 КоАП РФ с учетом, в том числе статуса субъекта, привлекаемого к ответственности, не установлено.

По правилам части 3 статьи 4.1 Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу устанавливаются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в рассматриваемых действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не установлено.

Вместе с тем частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 вышеуказанной статьи КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для снижения назначенного обществу размера административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией вмененной статьи. Санкция части 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусматривает возможность наложения штрафа в размере не менее ста тысяч рублей.

Административный штраф в сумме 100 000 (ста тысяч) рублей в рассматриваемом случае отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 23.48, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и.о. заместителя руководителя Управления

ПОСТАНОВИЛ:

Признать публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, город Нижний Новгород, улица Рождественская, дом 33, ИНН 5260200603) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – Волго-Вятский ГУ Банк России

г. Нижний Новгород;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет: 04321510030);

ИНН 5260041262; КПП 526001001; ОКТМО 22701000;

Код налога – 16111641000016000140;

Назначение платежа – административный штраф за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике.

И.о. заместителя руководителя

М.А. В.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения №1236-ФАС52-03/16

19 сентября 2016 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть объявлена 14.09.2016

И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Валитов М.А., рассмотрев материалы дела №1236-ФАС52-03/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, город Нижний Новгород, улица Рождественская, дом 33, ИНН 5260200603), с участием защитника общества <....> (по доверенности от 10.07.2015),

установил:

На основании обращения «...» должностное лицо Нижегородского УФАС России возбудило в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» дело об административном правонарушении №1236-ФАС52-03/16 по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Частью 1 статьей 9.21 КоАП РФ установлена ответственность, в числе прочего за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Из материалов административного дела следует, что **14.12.2015** «...» обратился в ПАО «МРСК Центра и Приволжья» с заявкой (№1468) о технологическом присоединении жилого дома, расположенного по адресу: «...», к электрическим сетям.

Как установлено из представленных «...» документов, ПАО «МРСК Центра и Приволжья» направило заявителю проект договора об осуществлении технологического присоединения объекта заявителя, к электрическим сетям сетевой организации.

Согласно пункту 10 договора размер платы за подключение объекта заявителя в составил 1 227 523 рубля 28 копеек.

Однако, при определении размера платы за технологическое присоединение объекта заявителя, расположенного по адресу: «...», к электрическим сетям ближайшим объектом ПАО «МРСК Центра и Приволжья» была определена опора №46 ВЛ 0,4 кВ от ТП-1158 фидер №1 ВЛ-1001 ПС Лесной курорт, расположенная от границ земельного участка заявителя на расстоянии 1,06 км.

Как следствие, для исполнения названного договора ПАО «МРСК Центра и Приволжья» подлежало осуществить:

- строительство высоковольтной линии 10 кВ от опоры №119 ВЛ-10 кВ ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт;
- строительство ТП-10/0,4 кВ;
- строительство линии 0,4 кВ от вновь построенной ТП-10/0,4 кВ ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт.

Однако в ходе рассмотрения административного дела, должностное лицо Нижегородского УФАС России пришло к выводу о том, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в нарушение пункта 25(1) Правил включило в технические условия №13502/1424 необоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением электроустановки «...». В частности, из материалов дела следует, что объект «...» может быть технологически присоединен к опоре №73 ВЛ-0,4 кВ, ф. 1 от КТП-1158, ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт, расположенной на расстоянии 2 метров от объекта заявителя. Как следствие, осуществление вышеуказанных мероприятий, предусмотренных пунктом 10 технических условий, не требуется.

На момент рассмотрения дела №1236-ФАС52-03/16 об административном правонарушении проект договора №1424 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технические условия №13502/1424 в соответствие с требованиями действующего законодательства не приведены.

Изложенные действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» квалифицированы должностным лицом Нижегородского УФАС России в качестве административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, о чем вынесено соответствующее постановление.

Согласно статье 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий. Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

В рассмотренном случае должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что одной из причин совершения административного правонарушения стало ненадлежащее определение сетевой организацией мероприятий по усилению существующей сети в связи с присоединением объекта «...».

Как следствие, в рассмотренной ситуации имеются основания для внесения в адрес ПАО «МРСК Центра и Приволжья» представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, предусмотренного статьей 29.13 КоАП РФ.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и.о. заместителя руководителя Нижегородского УФАС России

вносит представление:

1. Публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, город Нижний Новгород, улица Рождественская, дом 33, ИНН 5260200603) принять меры к устранению нарушений, а также причин и условий, способствовавших нарушению порядка подключения энергоустановки «...», расположенной по адресу: «...», к электрическим сетям сетевой организации.

2. О результатах рассмотрения настоящего предписания и принятых мерах сообщить в письменной форме в Нижегородское УФАС России в течение 1 месяца со дня получения настоящего представления.

Непринятие по представлению органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, влечет административную ответственность по [статье 19.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предусмотренные статьей 29.13 КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ответственность за невыполнение которых установлена статьей 19.6 КоАП РФ), в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК РФ (статьи 207, 208 АПК РФ, пункт 20.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

И.о. заместителя руководителя

М.А. В.

