

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18713/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.12.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Профконсалт», ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ),

**рассмотрев жалобу** ООО «Профконсалт» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных сетей и оборудования на объектах Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» - ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) в 2023 году. (БЗП 076/223/22-23) (реестровый № 32211893948) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось ненадлежащем формировании закупочной документации, поскольку сведения, которые заказчик указывает в Форме 4.2., не соответствует порядку оценки и требованиям, установленным в Приложение №1 к части III «Информационная карта закупки».

Заказчик с доводами жалобы согласился, пояснил, что при формировании документации допущена техническая опечатка, однако, допущенная техническая опечатка не повлияла на результат оценки и сопоставления заявок участников по критерию «квалификация участника закупки», представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

**документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 28.11.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), а также на сайте электронной торговой площадки размещено извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных сетей и оборудования на объектах Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» - ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) в 2023 году. (БЗП 076/223/22-23) (реестровый № 32211893948) (далее — Запрос предложений, Закупка).

Приложением № 1 к части III «Информационная карта закупки» установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки.

Пунктом 2 Приложения № 1 к части III «Информационная карта закупки» предусмотрена оценка заявок участников закупки по критерию «квалификация участника закупки»:

Значимость критерия «квалификация участника закупки» составляет 30%.

Применяется показатель «Опыт успешного оказания услуг сопоставимого характера и объема».

**К оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету конкурса характера и объёма, заключенных и исполненных в период 2019-2021 годах в срок и без применения штрафных санкций.**

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- электромонтажные работы на сумму не менее 10 000 000,0 рублей.

Сведения предоставляются в соответствии с Формой 1.4.3. Указанные сведения подтверждаются заверенными копиями заключенных контрактов/договоров, исполненных без штрафных санкций, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ (оказанных услуг), копий накладных (при наличии), копий счетов-фактур (при наличии), копий иных документов (при наличии), составленных в результате исполнения таких контрактов/ договоров.

Порядок оценки - шкала оценки:

100 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ не

менее чем по 5 и более аналогичным договорам;

75 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ по 4 аналогичным договорам;

50 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ по 2-3 аналогичным договорам;

25 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ по 1 аналогичному договору;

0 баллов - отсутствие у участника закупки электромонтажных работ по аналогичным договорам или не подтверждение опыта услуг необходимыми документами.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Квалификация участника закупки», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Оценка по критерию «квалификация участника закупки» производится по шкале баллов, приведенной выше. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Вместе с тем, согласно Форме №4.2 «ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ О КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ», являющимся Приложением №2 к заявке на участие в запросе предложений, участниками предоставляется «ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ О КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ», в соответствии с которым необходимо представить сведения **об опыте исполнения контрактов (договоров) сопоставимого характера и объема для нужд образовательных учреждений** (в соответствии с требованиями, установленными в Приложение №1 к части III «Информационная карта закупки»).

Таким образом, порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участника закупки» противоречит предложению участника закупки о квалификации в части, касающейся предоставления сведений об опыте исполнения контрактов (договоров) сопоставимого характера и объема.

При этом на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что под услугами сопоставимого характера и объема понимаются электромонтажные работы на сумму не менее 10 000 000,0 рублей, к оценке принимаются все договоры, отвечающие установленному критерию, не ограничиваясь договорами, заключенными для нужд образовательных учреждений.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке той или иной заявки, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность неначисления баллов со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Доводы Заявителя, озвученные на заседании Комиссии относительно несогласия с установленным критерием оценки «квалификация участника закупки», не подлежат оценке Комиссией, поскольку частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

При этом Комиссия отмечает, что оспариваемое требование подлежало обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Профконсалт» (ИНН: 7707435908; ОГРН: 1197746694430) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (ИНН: 7715027733; ОГРН: 1027739733922) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 **Закона о закупках**.
  
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**