

РЕШЕНИЕ № 5-2/260-16

07 ноября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ИП Любчика А.В. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, в котором Заказчик – комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Вологодского муниципального района,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ИП Любчика А.В. (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0130300042016000032 на изготовление технических планов и постановку на кадастровый учет объектов недвижимости, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Заказчик – комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Вологодского муниципального района.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Рассмотрение жалобы состоялось 07.11.2016 в 10:00. В ходе рассмотрения жалобы, в соответствии с п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, а именно для получения заявок участников закупки от Оператора электронной площадки, в заседании комиссии был объявлен перерыв до 16:00.

Заявитель обжалует решение о несоответствии второй части заявки требованиям документации об аукционе. Заявитель в жалобе пояснил, что его заявка на участие в аукционе была подана в соответствии с требованиями аукционной документации. В составе второй части заявки на участие в электронном аукционе ИП Любчика А.В. отдельным файлом «Заявка моя Вологда.doc» подписанным ЭЦП размещена декларация о соответствии участника аукциона единым требованиям, установленным заказчиком.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

Заказчик в своих возражениях от 02.11.2016 № 3720/10-1-8 указал, что декларация о соответствии участника электронного аукциона, требованиям, установленным ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе представлена в виде прикрепленного документа, который открывается как чистый белый лист. Также Заказчик проинформировал, что 31.10.2016 контракт был подписан со стороны Заказчика и размещен в ЕИС. 01.11.2016 Заказчиком получено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению и требование о приостановлении процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от УФАС.

Представитель Заказчика на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заказчик извещен надлежащим образом.

Оператор электронной площадки в ответ на запрос информации от 03.11.16 № 4356 представил заявки участников закупки в электронном виде, в том числе декларацию Заявителя о соответствии участника аукциона единым требованиям, установленным заказчиком «Заявка моя Вологда.doc».

Заказчик представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

30.09.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130300042016000032.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 400 000, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: изготовление технических планов и постановка на кадастровый учет объектов недвижимости.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 18.10.2016, в том числе указано:

Согласно п.п. 4 п. 32 раздела 3. «Информационная карта электронного аукциона»			
№ пп	Регистрационный номер/Предложение о цене контракта	Соответствие заявки требованиям документации об аукционе и законодательству РФ	Решение членов комиссии
2	№ 2 Предложение о цене контракта 129999.00	Участник электронного аукциона Индивидуальный предприниматель Любчик Анатолий Васильевич и вторая часть заявки не соответствуют требованиям документации об аукционе и ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе Отсутствие декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленными ч. 1 статьи 31 №44-ФЗ от 05.04.2013	Не соответствует

вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: «Декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 №44-ФЗ от 05.04.2013 года в соответствии с пунктом 28 настоящей информационной карты об электронном аукционе».

Аналогичная норма содержится в п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Заявка Заявителя содержит декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в виде электронного документа «Заявка моя Вологда.doc», которая соответствует требованиям документации об электронном аукционе и законодательству о контрактной системе. Утверждение Заказчика о том, что прикрепленный документ открывается, как чистый белый лист, не подтверждено.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, в действиях единой комиссии установлены нарушения ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного жалоба ИП Любчика А.В. обоснованна.

Вместе с тем, установлено, что в рамках Закона о контрактной системе 31.10.2016 заключен контракт до получения уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и требование о приостановлении процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) УФАС от 31.10.16 № 4285.

В соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе УФАС не имеет право выдавать предписания о расторжении или аннулировании заключенных контрактов.

Комиссия УФАС в соответствии п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Иных нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Любчика А.В. обоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

А.А. Жирнов

Члены комиссии:

