

Решение по делу № 077/01/11-16027/2022 о нарушении
антимонопольного законодательства

«__» _____ 2023 года г. Москва

Резолютивная часть оглашена «24» июля 2023 года

Решение изготовлено в полном объеме «27» июля 2023 года

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии — заместителя руководителя Московского УФАС России <...>;

членов Комиссии:

начальника отдела по борьбе с картелями Московского УФАС России <...>;

специалиста - эксперта отдела по борьбе с картелями Московского УФАС России <...> (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 077/01/11-16027/2022 по признакам нарушения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» ИНН 7705040076 (место нахождения: 109004, г. Москва, пер. Большой Факельный, д. 3) и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» ИНН 7716103289 (место нахождения: 109004, г. Москва, пер. Большой Факельный, д. 3, 145) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цены на торгах, в присутствии:

генерального директора АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» - Ризвановой Марины Викторовны;

представителей АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», действующих на основании доверенностей от 24.07.2023 № 18 и № 20 — <...>;

представителя ФГУП «ТТЦ «Останкино», действующего на основании доверенности от 05.12.2022 № 3/8330/07/153 — <...>;

представителя АО «РНЦ «ГИПХ», действующего на основании доверенности от 13.01.2023 № 01-5 — <...>;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Управление) поступили заявления АО «РНЦ «Прикладная химия» (вх. № 54919/22 от 15.08.2022, вх. № 60001/22 от 05.09.2022), ОАО «Московско-Узбекский гостинично-коммерческий центр» (вх. 55561/22 от 17.08.2022), О.Г. Горобцова (вх. № 56248-ЭП/22 от 19.08.2022) о возможных признаках заключения антиконкурентного соглашения между АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» при участии в электронных торгах.

Управлением в целях всестороннего изучения сведений и обстоятельств, изложенных в заявлениях, осуществлены мероприятия, направленные на обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе проанализирована общедоступная информация, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) и Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), направлены запросы операторам электронных торговых площадок, Интернет-провайдером, а также в ФНС России.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В сведениях, представленных операторами электронных торговых площадок АО «ЕЭТП», ООО «РТС-Тендер», АО «ЭТС», АО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговые площадки), в ответ на запрос Управления от 09.09.2022 № ФК/47183/22, Управлением выявлены признаки нарушения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Закона о защите конкуренции (далее - Закон о защите конкуренции) в ходе проведения закупок с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022.

На основании приказа Управления от 21.10.2022 № 167/22 было возбуждено дело № 077/01/11-16027/2022 о нарушении

антимонопольного законодательства в отношении АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз» (далее — Дело, Дело № 077/01/11-16027/2022).

Определением от 02.11.2022 № ЕП/55910/22 Дело № 077/01/11-16027/2022 было назначено к рассмотрению. В качестве ответчиков привлечены АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтингаудит «Уральский союз».

В ходе рассмотрения дела № 077/01/11-16027/2022 и детального анализа сведений, представленных Торговыми площадками и содержащихся в ЕИС, Комиссией было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru в период с 07.02.2022 по 01.08.2022 было опубликовано 28 открытых конкурсов в электронной форме с реестровыми №№ (далее также - Конкурсы):

- 0373200008522000007, заказчик — ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения г. Москвы», предмет - проведение аудиторской проверки (аудита) бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства» за 2021 год, начальная максимальная цена контракта (далее - НМЦК) — 474 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 7 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,85 %;

- 0473000006222000001, заказчик – АО «Технопарк Слава», предмет - Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Технопарк Слава» за 2022 - 2026 годы, НМЦК – 1 500 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 8 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 6,66 %;

- 0473000011122000001, АО «Дирекция международных фотовыставок», предмет - проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Дирекция международных фотовыставок» за 2022 год, НМЦК – 140 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 9 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,8 %;

- 0473000011822000002, заказчик – АО «Реставрационные компании», предмет – услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 148 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 7 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 2,02 %;

- 0473200000822000001, заказчик – АО «Планетарий», предмет – оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Планетарий» за 2022 год, НМЦК – 550 553,33 руб., на участие в конкурсе подано 6 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,09 %;

- 0500400001522000001, заказчик – ГУП г. Москвы «Московский городской центр дезинфекции», предмет – оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, НМЦК – 275 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 1,81 %;

- 0573200014822000001, заказчик – КП г. Москвы «Комплексное развитие территории», предмет - аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по российским стандартам бухгалтерского учета для нужд КП «КРТ», НМЦК – 316 833,33 руб., на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,26 %;

- 0573500001922000001, заказчик – ГУП г. Москвы «Жилищник-1», предмет - Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «Жилищник-1» за 2021 г, НМЦК – 300 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 5 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 3,33 %;

- 0773200000422000001, заказчик – АО «МОСЗЕМСИНТЕЗ», предмет - оказание услуг обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосземсинтез» за 2021-2023 годы, НМЦК – 252 333,33 руб., на участие в конкурсе подано 8 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,92 %;

- 0800400006122000001, заказчик - АО «Дирекция строящихся объектов», предмет – услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 103 760,00 руб., на участие в конкурсе подано 6 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,73 %;

- 1200400002522000001, заказчик – АО «ВЦИОМ», предмет – услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 377 500,00 руб., на участие в конкурсе подано 12 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,13 %;

- 1200700021422000001, заказчик – АО «Севастополь телеком», предмет - Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Севтелеком» за 2022 год, НМЦК – 166 666,67 руб., на участие в конкурсе подано 11 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,40 %;

- 1200700038022000001, заказчик - ГУП г. Москвы «ЦЕНТРАКТИВ», предмет - оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «ЦентрАктив» за 2021 г, НМЦК – 200 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 6 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0 %;

- 1200700040022000001, заказчик – АО «ТВ ЦЕНТР», предмет - оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой), консолидированной финансовой отчетности, НМЦК – 248 187,50 руб., на участие в конкурсе подано 7 заявок,

победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 3,29 %;

- 1200700041322000001, заказчик – АО «Московский метрострой», предмет - проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосметрострой» за 2022-2023 гг, НМЦК – 1 149 338,66 руб., на участие в конкурсе подано 5 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,02 %;

- 0548600026122000001, заказчик - Муниципальное оптово-розничное торговое предприятие г.о. Химки Московской области «Анзаст», предмет - услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 132 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 5 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 1,50 %;

- 0572200000622000001, заказчик - Санкт-Петербургское ГУП «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр», предмет - услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2023 года по 31 декабря 2023 года, услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2021 года по 31 декабря 2021 года, услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года, НМЦК – 1 394 033,34 руб., на участие в конкурсе подано 15 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0 %;

- 0636000000222000001, заказчик - АО «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания», предмет - оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МТ ППК» за 2022 год, НМЦК – 203 100,00 руб., на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 1,50 %;

- 0848600006822000034, заказчик - МУП «Белозерское жилищно-коммунальное хозяйство» г.о. Воскресенск Московской области, предмет - оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской отчетности за 2021 год, НМЦК – 233 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 8 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 1,20 %;

- 0848600006822000155, заказчик - МУП г.о. Воскресенск Московской области «Управление домами-Воскресенск», предмет - оказание аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «Управление домами-Воскресенск» за 2021 год, НМЦК – 250 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 8 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 4 %;

- 0573100009722000001, заказчик - ФГУП «НПП «Гамма», предмет - услуги по проведению финансового аудита, НМЦК – 545 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 12 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0,90 %;

- 0573100030122000001, заказчик - ФГУП «Государственный научный центр «Научно-исследовательский институт органических полупродуктов и красителей», предмет - оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» за 2021 год, НМЦК – 175 000,00 руб., на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 0 %;

- 0848300051722000780, заказчик - Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области, предмет - оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «ККК» за 2021 год, НМЦК – 172 920,00 руб., на участие в конкурсе подано 11 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 3,40 %;

- 0848300051722000781, заказчик - Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области, предмет - оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «РКС» за 2021 год, НМЦК – 211 440,00 руб., на участие в конкурсе подано 11 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 3 %;

- 0848300051722000782, заказчик - Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области, предмет - оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «СП Теплосеть» за 2021 год, НМЦК – 245 440,00 руб., на участие в конкурсе подано 12 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 2,20 %;

- 2073400000922000001, заказчик — ФГУП ТТЦ «Останкино», предмет — услуги по проведению финансового аудита, НМЦК — 9 824 000 руб., на участие в конкурсе подано 10 заявок, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением НМЦК 8,30 %;

- 0173100010522000021, заказчик — Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, предмет - услуги по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, НМЦК — 11 500 000 руб. (цена за единицу товара — 501 000 руб), на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением максимальной цены за единицу товара 8 %;

- 0173100010522000022, заказчик — Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, предмет - услуги по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, НМЦК — 11 500 000 руб. (цена за единицу товара — 501 000 руб), на участие в конкурсе подано 4 заявки, победителем признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением максимальной цены за единицу товара 8 %;

Общая НМЦК по рассматриваемым 28 Конкурсам составила

Данные о реестровых номерах торгов, их предметах, НМЦК, датах публикации, датах проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ п/п	№ конкурса	Заказчик	Предмет аукциона	НМЦК	Дата опубликования аукциона	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Другие уча
1	0373200008522000007	ГУП г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения г. Москвы»	Проведение аудиторской проверки (аудита) бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП г. Москвы «Дирекция гаражного строительства» за 2021 год	474 000,00	07.02.2022	45. 01.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	470 000,00	0,85	АО «Аудитс компания «Аудит» ООО «Финэкспер ООО «Групп Финансы» ООО «Глоб Аудит» АО «Консалтин «Уральский ООО «Ауди Анлимитед»
2	0473000006222000001	АО «Технопарк Слава»	Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Технопарк Слава» за 2022 - 2026 годы	1 500 000,00	17.05.2022	67. 06.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	1 400 000,00	6,66	ООО «КСК / АО «Консалтин «Уральский ООО «Групп Финансы» ООО «Глоб Аудит» ООО «Ауди Анлимитед» ООО «Прай Аудит» ООО «Интер Аудит»
3	0473000011122000001	АО «Дирекция международных фотовыставок»	проведение обязательной ежегодной аудитабухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Дирекция международных фотовыставок» за 2022 год.	140 000,00	18.03.2022	91. 08.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	139 000,00	0,80	АО «Консалтин «Уральский АО АК «Арт Аудит» ООО «Глоб Аудит» ООО «Прай Аудит» ООО «РНК / ООО «Ауди Стандарт» ООО «Саль Аудит» ООО «Ауди Анлимитед»
4	0473000011822000002	АО «Реставрационные компании»	Услуги по проведению финансового аудита	148 000,00	08.04.2022	117. 28.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	145 000,00	2,02	АО АК «Арт АО «Консалтин «Уральский ООО «Ауди бизнес менеджмен ООО «Прай Аудит» ООО «Ауди Анлимитед» ООО «Ауди Стандарт»
5	0473200000822000001	АО «Планетарий»	Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Планетарий» за 2022 год.	550 553,33	20.05.2022	139. 20.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	550 000,00	0,09	ООО «Ауди Анлимитед» ООО «Интер Аудит» АО «Консалтин «Уральский ООО «Групп Финансы» ООО «Глоб Аудит»
6	0504000015220000001	ГУП г. Москвы «Московский	Оказание услуг по аудиту бухгалтерской	275	15.03.2022	159. 05.04.2022	АО «Аудиторская	270 000,00	1,81	АО «Консалтин «Уральский ООО «Ауди

		городской центр дезинфекции»	(финансовой) отчетности	000,00	10.03.2022		фирма «Уральский союз»			ООО «Урал Анлимитед» ООО «Макс Консалтинг»	
7	0573200014822000001	Казенное предприятие г. Москвы «Комплексное развитие территории»	Аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по российским стандартам бухгалтерского учета для нужд КП «КРТ»	316 833,33	03.03.2022	175.	04.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	316 000,00	0,26	АО «Консалтин «Уральский ООО «Прайд Аудит» ООО «Ауди Стандарт»
8	0573500001922000001	ГУП г. Москвы «Жилищник-1»	Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «Жилищник-1» за 2021г.	300 000,00	03.06.2022	191.	24.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	290 000,00	3,33	ООО «Глоб Аудит» АО «Консалтин «Уральский ООО «Интер Аудит» ООО «Ауди Анлимитед»
9	0773200000422000001	АО «МОСЗЕМСИНТЕЗ»	Оказание услуг обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосземсинтез» за 2021-2023 годы	252 333,33	29.03.2022	209.	21.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	250 000,00	0,92	АО «Консалтин «Уральский ООО «РНК / ООО «Прайд Аудит» ООО АК «А Аудит» ООО «Центр аудиторск поддержки ООО «Ауди Анлимитед» ООО «Саль Аудит»
10	0800400006122000001	АО «Дирекция строящихся объектов»	Услуги по проведению финансового аудита	103 760,00	01.03.2022	233.	22.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	103 000,00	0,73	АО «Консалтин «Уральский ООО «Прайд Аудит» ООО «РНК / ООО «Ауди Анлимитед» ООО «АК «А
11	1200400002522000001	АО «ВЦИОМ»	Услуги по проведению финансового аудита	377 500,00	16.03.2022	253.	08.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	377 000,00	0,13	ООО «Шель Аудит» ООО АФ «А ООО «Интерэксп ООО «Групп Финансы» ООО «Интер Аудит» АО «Консалтин «Уральский ООО «Ауди Стандарт» ООО «РНК / ООО «Ауди Анлимитед» ООО «Центр аудита и консалтинг «Партнер» ООО «Ауди Бизнеса» ООО «АФ П
12	1200700021422000001	АО «Севастополь телеком»	Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Севтелеком» за 2022 год	166 666,67	18.05.2022	287.	08.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	166 000,00	0,40	ООО «Юг-А Люкс» ООО «Глоб Аудит» ООО «Ауди Гарант» ООО «Престижа ООО «Ауди Стандарт» АО «Консалтин «Уральский ООО «Ауди Анлимитед» ООО «Шель

										Аудит» АО «Русско общество содействия консалтинг ООО «АФ П
13	1200700038022000001	ГУП г. Москвы «ЦЕНТРАКТИВ»	Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «ЦентрАктив» за 2021г	200 000,00	10.03.2022	316. 01.04.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	200 000,00	0,00	АО АК «Арт ООО «РНК / АО «Консалтин «Уральский ООО «Ауди Анлимитед» ООО «Макк Консалтинг
14	1200700040022000001	АО «ТВ ЦЕНТР»	Оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой), консолидированной финансовой отчетности	248 187,50	15.04.2022	336. 16.05.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	240 000,00	3,29	АО «Консалтин «Уральский ООО «Интер бизнес кон групп» ООО «Глоб Аудит» ООО «РНК / ООО «Ауди Анлимитед»
15	1200700041322000001	АО «Московский метрострой»	Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосметрострой» за 2022-2023 годы	1 149 338,66	13.04.2022	356. 21.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	1 149 000,00	0,02	АО «Эйч эл внешаудит» АО «Консалтин «Уральский ООО «Глоб Аудит» ООО «КСК /
16	0548600026122000001	Муниципальное оптово-розничное торговое предприятие г.о. Химки Московской области «Анзаст»	Услуги по проведению финансового аудита	132 000,00	25.04.2022	374. 13.05.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	130 000,00	1,50	АО «Консалтин «Уральский АО АК «Арт ООО «Эксп Консультан ООО «Ауди Анлимитед»
17	0572200000622000001	Санкт- Петербургское ГУП «Санкт- Петербургский информационно- аналитический центр»	Услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2023 года по 31 декабря 2023 года; Услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2021 года по 31 декабря 2021 года; Услуги по проведению финансового аудита за период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года	1 394 033,34	03.03.2022	392. 30.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	1 394 000,00	0,00	АО «Консалтин «Уральский ООО «АП «Г ООО «Групп Финансы» ООО «Макк Консалтинг ООО «Ауди Анлимитед» ООО «АК «Е ООО «Глоб Аудит» ООО «Шель Аудит» ООО «Интер Аудит» ООО «Ауди Стандарт» ООО АКФ «Демидов и Аксенцев» ООО АК «А проф гара ООО «ЦАК «Партнер» ООО «РНК /
18	0636000000222000001	АО «Московско- Тверская пригородная пассажирская компания»	Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МТ ППК» за 2022 год	203 100,00	24.02.2022	430. 16.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	200 000,00	1,50	ООО «Ауди Анлимитед» ООО «РНК / АО «Консалтин «Уральский
19	0848600006822000034	МУП «Белозерское жилищно- коммунальное хозяйство « г.о. Воскресенск	Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской отчетности за 2021 год	233 000,00	03.03.2022	446. 24.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский	230 000,00	1,20	АО «Консалтин «Уральский ООО «Ауди Анлимитед» АО АК «Арт Стандарт» ООО «Ауди Стандарт» ООО «Про

		Московской области					союз»			ООО «РНК / Аудит» ООО «Макк Консалтинг ООО «РНК /	
20	0848600006822000155	МУП г.о. Воскресенск Московской области «Управление домами-Воскресенск»	Оказание аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «Управление домами-Воскресенск» за 2021 год	250 000,00	11.05.2022	470.	20.06.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	240 000,00	4,00	ООО «Глоб Аудит» АО «Консалтин «Уральский ООО АКФ «Демидов и Аксенцев» ООО «Центр аудиторски поддержки ООО «АФ «I ООО «РНК / ООО «Ауди Анлимитед»
21	0573100009722000001	ФГУП «НПП «Гамма»	Услуги по проведению финансового аудита	545 000,00	02.03.2022	494.	23.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	540 000,00	0,90	АО АК «Арт ООО «АФ «, Ярославль» ООО «Инте Аудит» ООО «Шель Аудит» ООО «Глоб Аудит» ООО «Центр аудита и консалтинг «Партнер» ООО «Макк Консалтинг ООО «Групп Финансы» ООО АФ «Стандарт- АО «Консалтин «Уральский АО «Русско общество содействия консалтинг
22	0573100030122000001	ФГУП «Государственный научный центр «Научно-исследовательский институт органических полупроводников и красителей»	Оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» за 2021 год	175 000,00	12.04.2022	526.	12.05.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	175 000,00	0,00	ООО «РНК / АО «Консалтин «Уральский ООО «Ауди Анлимитед» ООО «Ауди Стандарт»
23	0848300051722000780	Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области	Оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «ККК» за 2021 год	172 920,00	01.08.2022	544.	22.08.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	167 000,00	3,40	ООО «Глоб Аудит» ООО «Ауди Анлимитед» ООО «АФ «I ООО «РНК / АО «Консалтин «Уральский ООО «Шель Аудит» ООО «Макк Консалтинг ООО «Ауди Баланс» ООО «Ауди Стандарт» ООО «АФ «I
24	0848300051722000781	Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-	Оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и	211 440,00	01.08.2022	574.	22.08.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский	205 000,00	3,00	ООО «Глоб Аудит» ООО «Ауди Анлимитед» ООО «АФ «I ООО «РНК / ООО «Аналитиче группа» АО «Консалтин «Уральский

		Посадского г.о. Московской области	финансовой деятельности МУП «РКС» за 2021 год				союз»		ООО «Шель Аудит» ООО «Макс Консалтинг» ООО «Ауди Баланс» ООО «Ауди Стандарт» ООО «АФ «И		
25	0848300051722000782	Управление муниципальной собственности администрации Сергиево-Посадского г.о. Московской области	Оказание аудиторских услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП «СП Теплосеть» за 2021 год	245 440,00	01.08.2022	606.	22.08.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	240 000,00	2,20	ООО «Глобл Аудит» ООО «Ауди Анлимитед» ООО «АФ «И ООО «РНК / ООО «Аналитиче группа» АО «Консалтин «Уральский союз» ООО «Шель Аудит» ООО «Макс Консалтинг» ООО «Ауди Баланс» ООО «Ауди Стандарт» ООО «АФ «И
26	2073400000922000001	ФГУП ТТЦ «Останкино»	Услуги по проведению финансового аудита	9 824 000,00	14.02.2022		05.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	9 000 000,00	8,30	ООО «Топ F ЗАО «АФ «Критерий» ООО «Групп Финансы» АО «Консалтин «Уральский союз» ООО АФ «Стандарт-Ауди Анлимитед» ООО «Интер Аудит» ООО «Финэксперт» ООО «Интерэксп
27	0173100010522000021	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом	Услуги по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП	11 500 000,00 (цена за единицу товара — 501 000,00)	27.06.2022		18.07.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	460 000,00 за единицу товара	8	ООО «Интер Аудит» АО «Консалтин «Уральский союз» ООО «Ауди Анлимитед»
28	0173100010522000022	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом	Услуги по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП	11 500 000,00 (цена за единицу товара — 501 000,00)	27.06.2022		18.07.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	460 000,00 за единицу товара	8	ООО «Интер Аудит» АО «Консалтин «Уральский союз» ООО «Ауди Анлимитед»

Указанные выше закупочные процедуры проходили в форме открытых конкурсов в электронной форме в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Рассматриваемые закупки проводились заказчиками, расположенными на территории различных субъектов Российской Федерации, в период с 01.03.2022 по 22.08.2022.

При оценке заявок, поданных на участие в конкурсах с реестровыми № № 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0500400001522000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022, применялись следующие критерии, указанные в конкурсных документах: «ценовой» критерий «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», значимость составляет

40 %, «неценовой» критерий «Квалификация участников закупки» - значимость критерия — 60 %.

При оценке заявок, поданных на участие в конкурсах с реестровыми

№ № 047320000822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 1200700038022000001 применялись следующие критерии, указанные в конкурсных документациях: критерий «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», значимость составляет 40 %, критерий «Квалификация участников закупки» - значимость критерия – 40 % и критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - значимость критерия – 20 %.

При оценке заявок, поданных на участие в конкурсе с реестровым

№ 0573200014822000001 применялись следующие критерии, указанные в конкурсных документациях: критерий «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», значимость составляет 50 %, критерий «Квалификация участников закупки» - значимость критерия – 40 % и критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - значимость критерия – 10 %.

Информация о количестве баллов, присвоенных участникам рассматриваемых Конкурсов в соответствии с итоговыми протоколами проведения Конкурсов, представлена в Таблицах № 2, 3, 4.

Таблица № 2

Наименование участника	Балл по критерию «Цена контракта»	Балл по критерию «Квалификация участников закупки»	Итого
Открытый конкурс № 0373200008522000007			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО АК «Арт-аудит»	0	20,59	20,59
ООО «Финэксперт»	0	24,47	24,47
ООО «Группа финансы»	0	25,45	25,45
ООО «Глобалс аудит»	0	19,96	19,96
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	1,8	41,8
ООО «Аудит анлимитед»	0	24,81	24,81
Открытый конкурс № 0473000006222000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	58,4	58,4
ООО «КСК АУДИТ»	0	46,4	46,4
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Группа финансы»	0	51,2	51,2
ООО «Глобалс аудит»	0	11,78	11,78
ООО «Аудит анлимитед»	1,43	22,38	23,81
ООО «Прайм аудит»	0	17,35	17,35
ООО «Интерком-аудит»	0	44,11	44,11
Открытый конкурс № 0473000011122000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
АО АК «Арт-аудит»	0	60	60
ООО «Глобалс аудит»	0	40	40
ООО «Прайм аудит»	0	40	40
ООО «РНК аудит»	0	60	60
ООО «Аудит-стандарт»	0	50,42	50,42
ООО «Сальдо-аудит»	0	30	30
ООО «Аудит анлимитед»	0	60	60
Открытый конкурс № 0473000011822000002			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	49,74	49,74
АО АК «Арт-аудит»	0	49,46	49,46
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	6,85	46,85
ООО «Аудит бизнес менеджмент»	0	0	0
ООО «Прайм аудит»	0	32,84	32,84
ООО «Аудит анлимитед»	0	40,23	40,23
ООО «Аудит-стандарт»	0	14,95	14,95

ООО «Аудит-стандарт»	0	14,70	14,70
Открытый конкурс № 0500400001522000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	11,18	51,18
ООО «Аудит анлимитед»	0	21,75	21,75
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0,05	0,05
Открытый конкурс № 0800400006122000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Прайм аудит»	0	60	60
ООО «РНК аудит»	0	60	60
ООО «Аудит анлимитед»	0	60	60
ООО «Аудиторская компания «Диалир»	0	60	60
Открытый конкурс № 1200400002522000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Шельф-аудит»	0	45	45
ООО «Аудиторская фирма «Авуар»	0	34,87	34,87
ООО «Интерэкспертиза»	0	40	40
ООО «Группа финансы»	0	53,39	53,39
ООО «Интерком-аудит»	0	30	30
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	5,22	45,22
ООО «Аудит-стандарт»	0	30,85	30,85
ООО «РНК аудит»	0	30	30
ООО «Аудит анлимитед»	0	30,88	30,88
ООО «Центр аудита и консалтинга «Партнер»	0	34,67	34,67
ООО «Аудит бизнеса»	0	1,23	1,23
ООО «АФ ГНК»	0	31,75	31,75
Открытый конкурс № 1200700021422000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Юг-аудит-люкс»	0	60	60
ООО «Глобалс аудит»	0	48	48
ООО «Аудит-гарант»	0	6	6
ООО «Престижаудит»	0	60	60
ООО «Аудит-стандарт»	0	48	48
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	6	46
ООО «Аудит анлимитед»	0	48	48
ООО «Шельф-аудит»	0	42	42
АО «РОСК»	0	48	48
ООО «АФ ГНК»	0	60	60
Открытый конкурс № 1200700040022000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Интернешенел бизнес консалтинг групп»	0	5,81	5,81
ООО «Глобалс аудит»	0	22,26	22,26
ООО «РНК аудит»	0	31,94	31,94
ООО «Аудит анлимитед»	0	36,77	36,77
Открытый конкурс № 1200700041322000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60

АО «Эйч эл би внешаудит»	0	59,27	59,27
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Глобалс аудит»	0	34,28	34,28
ООО «КСК аудит»	0	42	42

Открытый конкурс № 0548600026122000001

АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	59,52
АО АК «Арт-аудит»	0	13,75	13,75
ООО «Эксперт-консультант»	0	15,55	15,55
ООО «Аудит анлимитед»	0	12,3	12,3
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	59,52	40

Открытый конкурс № 0572200000622000001

АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «АП«Ника»	0	60	60
ООО «Группа финансы»	0	60	60
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	48	48
ООО «Аудит анлимитед»	0	60	60
ООО «АК «Бин»	0	50,77	50,77
ООО «Глобалс аудит»	0	60	60
ООО «Шельф-аудит»	0	60	60
ООО «Интерком-аудит»	0	60	60
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Аудит-стандарт»	0	60	60
ООО АКФ «Демидов и Аксенцев»	0	60	60
ООО АК «Аудит проф гарант»	0	60	60
ООО «ЦАК «Партнер»	0	60	60
ООО «РНК аудит»	0	60	60

Открытый конкурс № 0636000000222000001

ООО «Аудит анлимитед»	0	60	18,21
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «РНК аудит»	0	13,37	13,37
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	1,41	41,41

Открытый конкурс № 0848600006822000034

АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Аудит анлимитед»	0	21,09	21,09
АО АК «Арт-аудит»	0	8,88	8,88
ООО «Аудит-стандарт»	0	25,38	25,38
ООО «Прайм аудит»	0	2	2
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	2,57	2,57
ООО «РНК аудит»	0	18,04	18,04

Открытый конкурс № 0848600006822000155

ООО «Глобалс аудит»	0	14,42	14,42
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО АКФ «Демидов и Аксенцев»	0	3,61	3,61
ООО «Центр аудиторской поддержки»	0	6	6
ООО «АФ «ГНК»	0	17,17	17,17
ООО «РНК аудит»	0	20,59	20,59
ООО «Аудит анлимитед»	0	15,03	15,03

Открытый конкурс № 0573100009722000001

АО АК «Арт-аудит»	0	0	0
ООО «АФ «Аваль-Ярославль»	0	22,05	22,05
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Интерком-аудит»	0	60	60
ООО «Шельф-аудит»	0	60	60
ООО «Глобалс аудит»	0	30	30
ООО «Центр аудита и консалтинга «Партнер»	0	11,21	11,21
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0	0
ООО «Группа финансы»	0	56,16	56,16
ООО АФ «Стандарт-аудит»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	4,2	44,2
АО «РОСК»	0	60	60

Открытый конкурс № 0573100030122000001

ООО «РНК аудит»	0	49,95	49,95
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	55,05	55,05
ООО «Аудит анлимитед»	0	49,98	49,98
ООО «Аудит-стандарт»	0	39,71	39,71

Открытый конкурс № 0848300051722000780

ООО «Глобалс аудит»	0	12,13	12,13
ООО «Аудит анлимитед»	0	55,28	55,28
ООО «АФ «Профи»	0	45,85	45,85
ООО «РНК аудит»	0	7,7	7,7
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0,2	40,2
ООО «Шельф-аудит»	0	7,92	7,92
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0,38	0,38
ООО «Аудит и баланс»	0	0,01	0,01
ООО «Аудит-стандарт»	0	9,98	9,98
ООО «Аудиторская фирма ГНК»	0	0	0

Открытый конкурс № 0848300051722000781

ООО «Глобалс аудит»	0	12,13	12,13
ООО «Аудит анлимитед»	0	55,28	55,28
ООО «АФ «Профи»	0	45,85	45,85
ООО «РНК аудит»	0	7,7	7,7
ООО «Аналитическая группа»	0	0,45	0,45
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0,02	40,02
ООО «Шельф-аудит»	0	7,92	7,92
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0,38	0,38
ООО «Аудит и баланс»	0	0,01	0,01
ООО «Аудит-стандарт»	0	9,98	9,98
ООО «Аудиторская фирма ГНК»	0	0	0

Открытый конкурс № 0848300051722000782

ООО «Глобалс аудит»	0	12,13	12,13
ООО «Аудит анлимитед»	0	55,28	55,28
ООО «АФ «Профи»	0	45,85	45,85
ООО «РНК аудит»	0	7,7	7,7
ООО «Аналитическая группа»	0	0,45	0,45

АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0,2	40,2
ООО «Шельф-аудит»	0	7,92	7,92
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	0,38	0,38
ООО «Аудит и баланс»	0	0,01	0,01
ООО «Аудит-стандарт»	0	9,98	9,98
ООО «Аудиторская фирма ГНК»	0	0	0
Открытый конкурс № 2073400000922000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Группа Финансы»	0	56,51	56,51
ООО «Интерком-Аудит»	0	55,57	55,57
ООО «Интерэкспертиза»	0	60	60
ООО «Критерий-Аудит»	0	60	60
ООО «Топ Русь»	0	46	46
ООО «Финэкспертиза»	0	60	60
ООО «Стандарт-Аудит»	0	60	60
Открытый конкурс № 0173100010522000021			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Интерком-Аудит»	0	59,81	59,81
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Аудит анлимитед»	0	31,33	31,33
Открытый конкурс № 0173100010522000022			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Интерком-Аудит»	0	59,81	59,81
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	40
ООО «Аудит анлимитед»	0	31,33	31,33

Таблица № 3

Наименование участника	Балл по критерию «Цена контракта»	Балл по критерию «Квалификация участников закупки»	Балл по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»	Итого
Открытый конкурс № 0473200000822000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	40	20	60
ООО «Аудит анлимитед»	0	0	16,24	16,24
ООО «Интерком-аудит»	0	40	0	40
АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз»	40	0	0	40
ООО «Группа финансы»	0	40	15	55
ООО «Глобалс аудит»	0	15	16,72	31,72
Открытый конкурс № 0573500001922000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	40	20	60

АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	50	10	60
ООО «Глобалс аудит»	0	40	0	40
АО «Консалтинг аудит «Уральский союз»	40	0	0	40
ООО «Интерком-аудит»	0	3,26	0	3,26
ООО «Аудит анлимитед»	0	4,6	0	4,6
Открытый конкурс № 0773200000422000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	40	20	60
АО «Консалтинг аудит «Уральский союз»	40	0,8	0	40,8
ООО «РНК аудит»	0	23,92	18	41,92
ООО «Прайм аудит»	0	18	18	36
ООО Аудиторская компания «Аспект-аудит»	0	0,26	0	0,26
ООО «Центр аудиторской поддержки»	0	4,5	0	4,5
ООО «Аудит анлимитед»	0	25,7	0	25,7
ООО «Сальдо-аудит»	0	9,34	0	9,34
Открытый конкурс № 1200700038022000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	40	20	60
АО Аудиторская компания «Арт-аудит»	0	23,1	0	23,1
ООО «РНК аудит»	0	23,84	18	41,84
АО «Консалтинг аудит «Уральский союз»	40	0	0	40
ООО «Аудит анлимитед»	0	25,8	0	25,8
ООО «Маккинвен консалтинг аудит»	0	9,89	0	9,89

Таблица № 4

Наименование участника	Балл по критерию «Цена контракта»	Балл по критерию «Квалификация участников закупки»	Балл по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»	Итого
Открытый конкурс № 0573200014822000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	50	10	60
АО «Консалтинг аудит «Уральский союз»	40	0	0	40
ООО «Прайм аудит»	0	3,26	0	3,26
ООО «Аудит-стандарт»	0	4,6	0	4,6

Таким образом, при проведении Конкурсов оценка заявок осуществлялась по «ценовому» критерию - на основании наименьшего предложения участников о цене контракта, а также по «неценовому» критерию, который включал в себя следующие подкритерии: наличие опыта выполнения работ, наличие специалистов, наличие финансовых ресурсов, деловая репутация, качественные характеристики.

Максимальное количество баллов по «ценовому» критерию — 40, а по «неценовому» критерию — 60.

При этом по «ценовому» критерию оценка заявок осуществлялась по формуле, предусмотренной пунктом 9 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Положение) по следующей формуле:

где:

Ці - предложение участника закупки о цене контракта;

Цл - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных.

Проведя анализ поведения ответчиков в ходе совместного участия в Конкурсах Комиссия отмечает, что при участии в Конкурсах

АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» систематически подавало ценовые предложения со снижением НМЦК от 80,60 % до 99,20 %, которые признавались заказчиками лучшими среди ценовых предложений остальных участников Конкурсов. По результатам оценки заказчиками представленных заявок по «ценовому» критерию с учетом пункта 9 Положения во всех Конкурсах заявкам АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» присваивалось 40 баллов (максимальное количество), а заявкам остальных участников конкурсов, несмотря на значительное снижение НМЦК, присваивалось 0 баллов (минимальное количество)¹.

Комиссия отмечает, что указанное обстоятельство связано с тем, что представленные в составе заявок АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» ценовые предложения в каждом Конкурсе более чем в два раза превышают ценовые предложения остальных участников Конкурсов.

При этом в пункте 7.1. Информационного письма Министерства финансов Российской Федерации от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 02.06.2021 № 360-ФЗ» указано, что ситуация, при которой оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, не является общим правилом, поскольку разница между ценовыми предложениями является аномальной и может свидетельствовать о наличии демпинга либо признаков завышения начальной (максимальной) цены контракта. В этой ситуации результат вычисления по формуле, предусмотренной пунктом 9 Положения, станет отрицательным, что в свою очередь означает, что оцениваемое ценовое предложение многократно хуже лучшего ценового предложения. Причем настолько хуже, что его оценка при сравнении с лучшим ценовым предложением выходит за рамки предусмотренных баллов от 100 до 0. Положение не предусматривает присвоение заявкам баллов, количество которых составляет ниже нуля. В этой связи, если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений (превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.

Таким образом, аномальное снижение НМЦК со стороны

АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах привело к ситуации, при которой заявки всех остальных участников Конкурсов, несмотря на подачу ими предложений о снижении цены контрактов, получили 0 баллов, и по существу не были рассмотрены заказчиками по «ценовому» критерию.

При этом Комиссия отмечает, что заявки иных участников Конкурсов содержали как предложения о снижении цены контрактов, так и подтверждающие документы по «неценовому» критерию, и, в случае отсутствия демпинговых предложений со стороны АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз», могли набрать наибольшее количество совокупных баллов по обоим критериям, установленным закупочными документациями.

Например, в случае отсутствия демпингового предложения со стороны АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» при участии в конкурсе № 2073400000922000001 победителем указанной процедуры могло быть признано ООО АФ «Стандарт-Аудит», заявка которого содержала предложение о цене контракта в размере 1 264 000,00 (снижение НМЦК 87,1 %) и получила максимальное количество баллов по неистомостному критерию.

Вместе с тем, победителем конкурса № 2073400000922000001 было признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» только на основании получения максимального балла по «неценовому» критерию.

Таким образом, при наличии добросовестных участников Конкурсов, выражающих намерение заключить контракт со значительным снижением НМЦК, в результате действий АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» заказчики были вынуждены закупать требуемые услуги без снижения НМЦК или с минимальным снижением НМЦК.

Комиссия приходит к выводу, что действия АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» по подаче в составе заявок аномально низких ценовых предложений является следствием реализации достигнутого между АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого осуществлялась путем демпинга ценовых предложений всех участников Конкурсов со стороны АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» без реального намерения указанным обществом заключить контракт по аномально низким ценам. При этом АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» при участии в Конкурсах совместно с АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» намеренно представляло в составе заявок ценовые предложения с минимальным снижением НМЦК или вовсе без снижения НМЦК, поскольку в силу достигнутой противоправной договоренности было осведомлено о действиях АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз», направленных на демпинг ценовых предложений всех участников Конкурсов.

Действия и роли ответчиков была заранее распределены, в соответствии с которыми АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» осуществляло подачу заявок, содержащих аномально низкие предложения о цене контрактов с целью получения всеми остальными участниками конкурсов 0 баллов по «ценовому» критерию. В то же время АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» в составе заявок не представляло достаточное количество документов и сведений, подтверждающих соответствие его заявок «неценовому» критерию, что приводило к получению им 0 баллов по указанному критерию.

При этом заявки АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» содержали значительное количество документов и

сведений, подтверждающих соответствие «неценовому» критерию, и признавались заказчиками лучшими только лишь на основе соответствия «неценовому» критерию.

Кроме того, при проведении Конкурсов оценка заявок по «неценовому» критерию осуществлялась по следующим формулам, предусмотренными пунктом 20 Положения:

где:

X_{max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

X_{min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»,

либо:

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по показателю;

X_{min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по показателю;

– предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком,

либо:

где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

– предельное минимальное значение по детализирующему показателю, установленное Заказчиком;

– предельное максимальное значение по детализирующему показателю, установленное Заказчиком,

Таким образом, оценка заявок по «неценовому» критерию производится заказчиками на основании сравнения содержащихся в них значений с минимальными значениями, содержащимися в составе представленной на участие в конкретной процедуре «наихудшей» заявки либо на основании сравнения с предельными минимальными (максимальными) значениями, установленными Заказчиком по отдельным показателям оценки заявок.

При этом принимая совместное участие в Конкурсах АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» было осведомлено о минимальных значениях, которые будут представлены АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» в составе своих заявок на участие в Конкурсах, и, учитывая взаимную осведомленность ответчиков о том, что АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» подаст «демпинговое» ценовое предложение, что приведет к получению всеми иными участниками Конкурсов 0 баллов по «ценовому» критерию, АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» могло рассчитывать на получение максимального количества баллов по итогам Конкурсов исключительно по «неценовому» критерию.

Указанное нашло свое подтверждение во всех рассматриваемых Конкурсах, по результатам проведения которых заявка АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» получала максимальные баллы по «неценовому» критерию, а заявка АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» получала минимальные баллы по указанному критерию. В тоже время в результате подачи АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» демпинговых ценовых предложений заявки всех участников Конкурсов, за исключением АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», получили 0 баллов по «ценовому» критерию.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что повторяющаяся схема поведения ответчиков при участии в конкурентных процедурах, проводимых различными заказчиками, привела к тому, что в результате ценового демпинга со стороны АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» заявки остальных участников Конкурсов получали 0 баллов (минимальное количество) по «ценовому критерию», что привело к победе АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»

при участии в Конкурсах без снижения НМЦК или с минимальным снижением НМЦК в результате получения им наибольшего количества баллов исключительно по «неценовому» критерию, при том что заявки иных участников Конкурсов содержали как большее снижение НМЦК, так и необходимые документы и сведения, подтверждающие их соответствие «неценовому» критерию.

В ходе рассмотрения Дела представителями ответчиков было указано, что целью подачи АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» заявок на участие в торгах, содержащих аномально низкие ценовые предложения, являлось получение возможности включения в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям и последующее заключения контрактов на оказание аудиторских услуг с общественно значимыми организациями в соответствии с требованиями статей 5.1 — 5.6 Федерального закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Комиссия критически относится к заявленному доводу в том числе в связи с тем, что АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» не было предпринято необходимых действий для обеспечения победы при участии в Конкурсах, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Несмотря на систематическое получение 0 баллов по «неценовому» критерию, АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» продолжали следовать общему плану поведения, при котором заявка АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» всегда получала 0 баллов по «неценовому» критерию, а заявка АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» получала максимальный балл по указанному критерию — 60.

При этом учитывая, что «ценовой» критерий по всех Конкурсах составлял 40 баллов, а «неценовой» - 60 баллов, Комиссия приходит к выводу, что победа АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» лишь на снижении «ценового» критерия не может привести к победе АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» при совместном участии в Конкурсах с АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», а является реализацией достигнутого между ответчиками соглашения и противоправной стратегии поведения, предусматривающей ценовой демпинг со стороны АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» в пользу АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» для возможности заключения последним контрактов с минимальным снижением.

По мнению Комиссии, описанные действия АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» по подаче ценовых предложений со снижением НМЦК от 80,60 % до 99,20 % были связаны не с намерением победить и заключить контракт с целью получения опыта оказания аудиторских услуг общественно-значимым организациям, а с исключением возможности остальных участников Конкурсов, представивших ценовые предложения значительно ниже, чем ценовые предложения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», набрать баллы по «ценовому» критерию.

Кроме того, на основании данных, содержащихся в Е И С (<http://zakupki.gov.ru/>), Комиссией был проведен сравнительный анализ поведения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» при участии в закупках с третьими лицами без участия АО «Консалтинг аудит «Уральский союз», состоявшихся в период проведения рассматриваемых Конкурсов (данные сведены в Таблицу № 5).

Таблица № 5

№ торгов	Предмет электронной торговой процедуры	НМЦ (руб.)	Ценовое предложение победителя/ ставка руб/процент снижения	Другие лица/ставки руб/процент снижения
0373500003222000045	Оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности	389 786,67	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» 150 000 (61%)	ООО «Глобалс Аудит» 249 800 (35%); ООО «Интерком-Аудит» 145 680 (62,6%); ООО «РНК Аудит» 89 000; ООО «Аудит Анлимита» 95 000; ООО «Группа Финансы» 300 000; ООО «Прайм Аудит» 139 000; ООО «Аудит-Стандарт» 300 000; ООО «АФ «ГНК» 89 000
0448100002722000001	Услуги по проведению финансового аудита	933 333,00	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» 350 000 (62,5%)	ООО «Группа Финансы» 324 000; ООО «АП «НИКА» 324 000; ООО «Интерком-Аудит» 700 020
0436000000622000004	Оказание аудиторских услуг на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	551 466,67	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» 230 000 (58,2%)	ООО «Группа Финансы» 300 000
0473100002122000002	Услуги по проведению финансового аудита	76 874 333,33	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» 19 000 000 (75,2%)	ООО «Группа Финансы» 23 940 000; АО «Эйч Эл Би Внешаудит» 30 000 000; ООО «КСК

Данные, приведенные в Таблице № 5, свидетельствуют об активном поведении АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в ходе торгов, в которых не принимает участие АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», в борьбе за контракты с другими хозяйствующими субъектами. Снижение НМЦК в торгах, где АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» участвовало без поддержки АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» с иными добросовестными хозяйствующими субъектами, составляло от 58,2 % до 75,2 %.

При этом контракты заключенные в результате проведения указанных конкурсов исполнены в полном объеме либо находятся на стадии исполнения, что свидетельствует об экономической возможности АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» заключать контракты с высоким процентом снижения НМЦК.

Таким образом, АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», принимая участие в торгах без демпинговых ценовых предложений АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», значительно снижает НМЦК, с целью победы в конкурсах по результатам сложения баллов по «ценовым» и «неценовым» критериям.

В ходе рассмотрения Дела Ответчики заявили довод, что снижение АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» не является аномальным, а являлось «рыночным» и полностью соответствовало реальным примерам, имевшим место в конкурсах по закупкам аналогичных услуг.

Вместе с тем, на основании сведений, представленных торговыми площадками ООО «РТС-тендер», АО «АГЗРТ», АО «ЕЭТП», АО «ЭТС», АО «Сбербанк-Аст», АО «ТЭК-Торг» в ответ на запрос Управления от 13.02.2023 № ЕП/6386/23, было проанализировано среднее снижение по торгам, проведенным в тот же период, что и Конкурсы по идентичному коду ОКПД2 - 69.20.10.000 по всей территории Российской Федерации, а так же рассчитаны значения среднего арифметического и медианного значения процента снижения на таких торгах (сведено в Таблицу № 6).

Таблица № 6

Период	Средний % снижения НМЦК	Среднее арифметическое значение среднего процента снижения	Медианное значение процента среднего снижения
01.03.2022-31.03.2022	54,26; 36,3; 33,52; 38,8; 42,73; 56,81	43,7	40,7
01.04.2022-30.04.2022	37,23; 39,7; 42,29; 40,9; 38,78; 14,97	35,6	39,2
01.05.2022-30.05.2022	58,81; 46; 44,54; 46,5; 61,48; 49,36	51,1	47,9
01.06.2022-30.06.2022	53,28; 35,7; 41,55; 48,4; 44,31; 50,31	45,5	46,3
01.07.2022-30.07.2022	39,46; 30,9; 37,82; 56; 19,81; -	40,8	38,6
01.08.2022-30.08.2022	43,79; 39,2; 27,83; 33,7; 47,88; 16,43	34,8	36,4

При этом среднее арифметическое значение процента снижения НМЦК АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах равно 92,5%, медианное значение процента снижения АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» равно 94%.

Таким образом Комиссия отмечает, что среднее арифметическое и медианное значение процента снижения НМЦК, представленного в составе заявок АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах, значительно превышает среднее арифметическое и медианное значение процента снижения НМЦК по торгам с аналогичным кодом ОКПД2 в рассматриваемый период, что опровергает доводы ответчиков о «рыночном» снижении НМЦК.

Кроме того, согласно пояснениям, представленным АО «АК «Арт-Аудит» (участником конкурсов с реестровыми №№ 0373200008522000007 0473000011122000001 0473000011822000002 0548600026122000001 0848600006822000034 0573100009722000001 1200700038022000001), действия АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» ввели в заблуждение АО «АК «Арт-Аудит» относительно значительного снижения цены контракта.

По мнению, АО «АК «Арт-Аудит» действия АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», по значительному снижению НМЦК привели к тому, что оценка заказчиками заявок иных участников указанных конкурсов проводилась лишь на основе «нестоимостного» критерия, в результате чего победителем конкурсов признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», несмотря на наличие ценовых предложений в составе заявок иных участников со снижением НМЦК выше, чем у АО «Аудиторская фирма «Уральский союз». Указанные действия нарушили права АО «АК «Арт-Аудит».

Также в своих объяснениях, представленных в рамках рассмотрения Дела, ответчики заявляют о том, что между АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» 10.01.2022 было заключено соглашение о создании аудиторской группы «Уральский союз», согласно которому обе компании имеют общее управление, осуществляемое Ризвановой М.В. (далее — Соглашение).

Согласно пункту 1.1 Соглашения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» находятся под общим управлением.

Согласно пункту 2.1. Соглашения общее управление организациями осуществляет Ризванова Марина Викторовна (генеральный директор АО «Консалтинггаудит «Уральский союз»).

В качестве подтверждения наличия контроля со стороны Ризвановой М.В над АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», ответчиками было заявлено, что Ризванова М.В. является

единоличным исполнительным органом (генеральным директором) и единственным акционером АО «Консалтинггаудит «Уральский союз».

Кроме того, Ризванова М.В. также занимает должность заместителя генерального директора в АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

При этом согласно пункту 10.6 представленного ответчиками устава АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», утвержденного решением общего собрания акционеров АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» от 29.08.2014 № 43 (далее - Устав), заместитель генерального директора обладает правом действовать от имени общества без доверенности в объеме, предоставленном генеральному директору общества.

На должность заместителя генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» приказом генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» Миронова А.С. от 25.07.2019 № 16/1-Л/АФ была назначена Ризванова М.В.

Кроме того, ответчики указали, что на основании доверенностей от 17.04.2018 и от 23.05.2018, выданных Ризвановой М.В. акционерами АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» <...>, являющейся акционером указанного общества с долей в 55 % общего количества голосующих акций, и <...>, являющимся акционером указанного общества с долей в 25 % общего количества голосующих акций, Ризвановой М.В. было предоставлено право голосовать принадлежащими указанными доверителями акциями АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», а также совершать с этими акциями любые сделки.

Таким образом, согласно пояснениям ответчиков, представленным в ходе рассмотрения Дела (вх. № 73502/22 от 31.10.2022), АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» входили в одну группу лиц и находились под общим контролем Ризвановой М.В. - и как лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, и как лица, распоряжающегося более чем 50 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, составляющие уставный капитал юридического лица.

В связи с этим АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» не являлись конкурентами друг другу, а их соглашения при участии в торгах соответствует пункту 1 и 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь Комиссией проанализированы сведения Единого государственного реестра юридических лиц, а также информация, имеющаяся в материалах дела, и установлено, что:

- лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в период проведения рассматриваемых Комиссией Конкурсов являлся Миронов А.С. (генеральный директор), учредителями являлись <...>, <...> и <...>;

- лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» и единственным акционером указанного общества в период проведения Конкурсов являлась Ризванова М.В.

Данные сведены в Таблицу № 7.

Таблица № 7

	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	АО «Консалтинггаудит «Уральский союз»
Единоличный исполнительный орган (генеральный директор)	Миронов А.С.	Ризванова М.В.
Акционеры (% владения голосующими акциями)	<...>	<...>

Таким образом, согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц Ризванова М.В. не являлась ни акционером, ни лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в период проведения рассматриваемых Конкурсов.

Комиссия отмечает, что указанные ответчиками обстоятельства не могут быть признаны соответствующими требованиям части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции для целей применения иммунитета, установленного частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, по следующим обстоятельствам.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено понятие контроля для целей применения данной статьи, согласно которому «под контролем» в статье 11, в статьях 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, указанной нормой закреплен исчерпывающий перечень случаев контроля одного хозяйствующего

субъекта в отношении другого хозяйствующего субъекта.

Комиссия отмечает, что расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

В подтверждение изложенного Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30.03.2023 № 12-П (далее — Постановление № 12-П) указал, что предоставление иммунитета, в частности, применительно к картелям законодатель связывает с установлением двух квалифицирующих признаков, таких как вхождение хозяйствующих субъектов, принимающих участие в торгах, в одну группу лиц и нахождение таких субъектов под контролем одного лица в силу одного из двух или обоих указанных в законе обстоятельств.

Согласно позиции, отраженной в Постановлении № 12-П, действие запрета на антиконкурентные соглашения тем более оправдано для соглашений относительно видов деятельности, предполагающих в силу своей природы наличие конкурентной среды, к которым очевидно относится деятельность, связанная с участием хозяйствующих субъектов в торгах.

Таким образом, как отмечено Конституционным судом Российской Федерации, федеральный законодатель в рамках своей дискреции придает особое значение торгам, как специфическому способу совершения сделки посредством проведения конкурса или аукциона, конститутивным элементом которого служит состязательность, конкурентная борьба, а целью торгов как юридической процедуры является выявление претендента на заключение договора, который способен предложить лучшие условия договора и тем самым наиболее полно удовлетворить интересы как организатора и (или) заказчика торгов, так и победителя, а в некоторых случаях и третьих лиц.

В связи с этим установление как запрета картеля на торгах, так и повышенной публичной ответственности за нарушение этого запрета преследует конституционно одобряемые цели и адекватно им, поскольку осуществление сделок именно на торгах имеет особое значение для поддержания и защиты положительного эффекта от конкуренции, которая должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой состязательности между участниками соответствующих правоотношений в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Реализация данного принципа непосредственно связана с предназначением и целями торгов, смысл которых при отсутствии конкуренции между хозяйствующими субъектами утрачивается.

Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что действующее правовое регулирование предоставления иммунитета применительно к картелям было введено Федеральным законом от 6 декабря 2011 года № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

На момент внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект данного Федерального закона предусматривал также еще один – третий – критерий, а именно получение права определять условия ведения предпринимательской деятельности юридического лица, однако впоследствии он был исключен из текста законопроекта, не став элементом правового регулирования. Следовательно, воля законодателя была направлена на то, чтобы связать исключение из запрета на картельные соглашения только с двумя признаками контроля.

Кроме этого, в Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 12-П указал, что расширительное толкование оспариваемого законоположения – вопреки прямо выраженной воле законодателя – позволяло бы, в частности, имитировать существование контроля созданием совокупности указывающих на него фиктивных признаков и использовать в дальнейшем предполагаемый фактический контроль для преодоления запрета картельных соглашений на торгах, что в конечном счете препятствовало бы достижению целей антимонопольного регулирования.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации не только указал на недопустимость расширительного толкования критериев контроля, установленных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, но и связал обнаружение хозяйствующими субъектами признаков фактического контроля и апелляции к ним для возможного оправдания запрещенного законом соглашения в случае его выявления органами публичной власти.

Аналогичный вывод содержится в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 (далее – Пленум № 2), согласно которому контроль по смыслу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции должен осуществляться исключительно в одной из форм, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, говоря о правовой природе иммунитета, предусмотренного частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо отметить принцип «открытости» лиц перед Законом и федеральными надзорными органами.

Лица, заявившие о взаимной подконтрольности получают такой иммунитет только после наступления значимых с правовой точки зрения действий по внесению в единый реестр юридических лиц таких сведений (либо о владении более чем 50% общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица, либо об осуществлении функций исполнительного органа юридического лица).

Только такие обстоятельства являются существенно значимыми для антимонопольного регулятора, так как позволяют однозначно трактовать добросовестные намерения лиц, участвующих в торгах.

Согласно пункту «л» части 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 320-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица. В

случае, если полномочия без доверенности действовать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, в отношении каждого такого лица дополнительно указываются сведения о том, действуют такие лица совместно или независимо друг от друга.

При этом для третьих лиц действует принцип публичной достоверности реестра: лицо, добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительности (пункт 2 статьи 51 ГК РФ). Таким образом, презюмируется, что лицо, полагающееся на данные ЕГРЮЛ, не знало и не должно было знать о недостоверности таких данных.

Учитывая отсутствие в ЕГРЮЛ в период проведения рассматриваемых Комиссией Конкурсов сведений о Ризвановой М.В. как исполнительном органе АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», сделать вывод об осуществлении Ризвановой М.В. функций исполнительного органа указанного ответчика не представляется возможным.

Кроме того, согласно пункту 4.1 Устава органами управления АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» являются общее собрание акционеров и генеральный директор (единоличный исполнительный орган).

В соответствии с пунктом 10.1 Устава руководство текущей деятельностью АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» осуществляется единоличным исполнительным органом общества — генеральным директором, которым является Миронов А.С.

В соответствии с пунктами 9.1.7, 10.2 Устава образование (избрание) исполнительного органа, досрочное прекращение его полномочий осуществляется по решению общего собрания акционеров.

Согласно пункту 10.7 Устава генеральный директор АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» несет персональную ответственность за организацию работ и создание условий для защиты государственной тайны в обществе, за соблюдение установленных законодательством ограничений.

Указанные положения о единоличном исполнительном органе - генеральном директоре соотносятся с требованиями статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах).

В тоже время заместитель генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» не указан в Уставе в качестве органа управления обществом, а также в качестве лица, на которого возложена ответственность за деятельность общества.

При этом, как было отмечено ранее, заместитель генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» Ризванова М.В. была назначена не на основании решения общего собрания акционеров общества, а приказом генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» Миронова А.С. от 25.07.2019 № 16/1-Л/АФ.

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что положения Устава АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» о наделении заместителя генерального директора указанного общества правом действовать от имени общества без доверенности в объеме, предоставленном генеральному директору общества, а также положения представленного ответчиками Соглашения об общем управлении ответчиками со стороны Ризвановой М.В. не лишают единоличного исполнительного органа АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (генерального директора) — Миронова А.С. каких-либо прав по управлению АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

Также Комиссия считает необходимым отметить, что выполнение юридически значимых действий, таких как, подпись заявок, направленных на участие в рассматриваемых Конкурсах, подпись контрактов от имени АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», заключенных по результатам проведения рассматриваемых Конкурсов, подпись доверенностей, выданных представителям АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» для участия в рассмотрении Дела, подпись документов, представляемых в рамках отчетности в налоговые органы от имени АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (бухгалтерский баланс), осуществлялась генеральным директором АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» - Мироновым А.С.

Исходя из вышеизложенного, положения Устава о возможности заместителя генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» действовать без доверенности от имени общества в объеме, предоставленном генеральному директору общества, не могут быть приняты Комиссией в качестве доказательства осуществления Ризвановой М.В. функции единоличного исполнительного органа АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в понимании частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В части доводов ответчиков об осуществлении Ризвановой М.В. контроля на основании выданных акционерами АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» доверенностей Комиссия сообщает, что отношения, возникающие при осуществлении акционерами юридического лица своих прав по владению, пользованию и распоряжению акциями, и представительские отношения, возникающие на основании доверенности, имеют разную правовую природу и не могут быть заменены друг другом.

Комиссия отмечает, что в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции приведен закрытый перечень оснований отнесения лиц к одной подконтрольной группе. Расширительному толкованию данный перечень, состоящий из двух пунктов, не подлежит.

Действия Ризвановой М.В. от имени акционеров АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» на основании доверенностей не подпадают под исключения, предусмотренные частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и не могут свидетельствовать о самостоятельном распоряжении Ризвановой М.В. более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, составляющие уставный (складочный) капитал АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» как это предусматривается Законом об акционерных обществах.

Комиссия отмечает, что положения Главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривают наделение представителя правом совершать какие-либо действия против воли и интереса доверителя, а выдача доверенностей не предусматривает утраты доверителем своей хозяйственной и управленческой самостоятельности, в том числе по распоряжению принадлежащими акциями. Кроме того, доверители могли в любое время отозвать выданные доверенности.

Указанный вывод подтвержден актуальной судебной практикой применения антимонопольного законодательства².

Таким образом, положения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции в данном случае не могут быть применены, поскольку передача по доверенности права голосовать принадлежащими доверителями акциями АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», а также совершать с этими акциями сделки не влечет переход права собственности на акции, а, следовательно, отсутствует факт возможности распоряжения лицом, действующему по доверенности, по собственному усмотрению более чем 50% общего количества акций.

Кроме того Комиссия отмечает, что с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении № 12-П, исключение в норме о запрете картелей действует только тогда, когда имеет место быть юридически выраженный в формах, прямо указанных в законе, и очевидный для третьих лиц контроль одного лица над другим.

Таким образом, указанные доверенности не могут образовывать признаки контроля, предусмотренные частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия констатирует, что положения Соглашения о подконтрольности ответчиков Ризвановой М.В является расширительным толкованием критериев контроля установленных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции и не может быть учтено как обстоятельство, позволяющее применить положения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции к действиям ответчиков, что прямо противоречит Постановлению № 12-П, Пленуму № 2 и не может свидетельствовать о наличии оснований подконтрольности, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что решением Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-145012/22 установлено, что АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» не отвечают признакам подконтрольной группы лиц по смыслу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как отсутствует прямой или косвенный контроль одного лица над другим, а вместе они не находятся под прямым или косвенным контролем одного физического или юридического лица.

Таким образом, согласно изложенным выше фактам и имеющейся в материалах Дела информации, Комиссия констатирует, что на даты проведения рассматриваемых Комиссией Конкурсов ответчики не находились под контролем одного лица (Ризвановой М.В.) в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, часть 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции на ответчиков не распространяется.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1.6 Соглашения стороны совместно используют профессиональные ресурсы своего аудиторского и обеспечивающего деятельность персонала.

В соответствии с пунктом 2.4 Соглашения стороны распределяют расходы и прибыль от своей деятельности, а также временно свободные денежные средства.

Согласно пункту 3.1 Соглашения ответчики вправе участвовать в торгах/закупках на проведение аудита как совместно, так и по отдельности.

Согласно пункту 3.2. Соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» используют персонал и технические ресурсы друг друга для организационного обеспечения участия в конкурсах на аудит.

В соответствии с пунктом 3.3 Соглашения в связи с неучастием АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» в торгах/закупках на проведение аудита в течение значительного времени, предшествующего заключению настоящего Соглашения, для наработки АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» показателей нестоимостных критериев оценки, учитываемых в случае совместного участия в торгах/закупках на проведение аудита, проводимых в соответствии с специальными федеральными законами, АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» указывает в своих заявках цену, сопоставимую с себестоимостью своих услуг, а АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» - финансово обеспечивает их выполнение. Приоритетным при совместном участии в торгах/закупках на проведение аудита является победа АО «Консалтинг аудит «Уральский союз».

Согласно пункту 3.4 Соглашения в случае победы в торгах/закупках на аудит одной из сторон Соглашения, другая сторона содействует победившей стороне в надлежащем исполнении задания на аудит.

Кроме того, по мнению Комиссии, указанные положения Соглашения являются подтверждением наличия высокого уровня корпоративного единства АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз», а также свидетельствуют о совместном ведении хозяйственной деятельности, что в свою очередь является доказательством заключения картельного соглашения. В тоже время нормативно установленным в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции критериям контроля, очевидно раскрытыми перед любыми третьими лицами, в том числе посредством внесения сведений в ЕГРЮЛ, ответчики на момент проведения рассматриваемых Конкурсов не соответствовали.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно положениям раздела 3 Соглашения, АО «Аудиторская фирма

«Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» при совместном участии в закупках используют персонал и технические ресурсы друг друга для обеспечения приоритетной победы АО «Консалтинггаудит «Уральский союз».

Вместе с тем, АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 063600000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100030122000001, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022 в составе заявок представлял меньшее количество аудиторов по сравнению с АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», при условии что подкритерий «Наличие специалистов» позволял набрать участнику конкурса от 30 до 100 баллов по «неценовому» критерию «Квалификация участника».

Представление небольшого (от 0 до 5) количества аудиторов в составе заявок, по сравнению с количеством аудиторов, представленных АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», препятствовало получению АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» баллов по подкритерию «неценового» критерия «Квалификация участника» - «Наличие специалистов».

Комиссия отмечает, что указанное поведение ответчиков при участии в Конкурсах с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 063600000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100030122000001, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022 противоречит положениям Соглашения, которые предусматривают возможность использовать персонал и технические ресурсы ответчиков для обеспечения победы заранее определенного приоритетного лица — АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», и расценивает указанные действия ответчиков как доказательство их противоправной модели поведения при совместном участии в Конкурсах.

В ходе рассмотрения Дела Комиссией установлено, что согласно представленным Торговыми площадками сведениям рассматриваемых аукционах подача заявок АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», а также подписание контрактов АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» осуществлялись с использованием одного IP-адреса: 194.135.6.162.

Согласно информации, представленной провайдером ПАО «МГТС» на запрос Управления от 12.09.2022 № ФК/47467/22 IP-адрес 194.135.6.162 является статическим и присвоен оборудованию абонента АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», установленному по адресу: 109004, г. Москва, пер. Большой Факельный, д. 3.

Кроме того, согласно сведениям, представленным электронными торговыми площадками АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» в заявках, поданных на участие в рассматриваемых Комиссией Конкурсах, указывали один адрес электронной почты - uralsoyuz.ru@mail.ru и один контактный номер телефона - + 7 495 232 02 04.

Таким образом, в подтверждение положений Соглашения о взаимодействии, АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» принимали участие в Конкурсах, находясь по одному адресу регистрации с использованием единой инфраструктуры с IP-адресом 194.135.6.162., принадлежащей АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения Дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке») был проведён анализ состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения Дела № 077/01/11-16027/2022 и составлен аналитический отчет.

Согласно аналитическому отчету от 21.07.2023 по результатам анализа состояния конкуренции на торгах №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 063600000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022, 044800001522000001. Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 07.02.2022 по 02.09.2022.

2. Предмет торгов определен исходя из закупочной документации конкурсов с реестровыми №№ 373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 063600000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001,

0173100010522000021, 0173100010522000022, 0448000001522000001.

3. Состав участников торгов.

В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в рассматриваемых Комиссией торгов входили АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз», АО «АК «АРТ-Аудит», ООО «Финэксперт», ООО «Группа Финансы», ООО «Глобалс Аудит», ООО «Аудит Анлимитед», ООО «КСК Аудит», ООО «Прайм-Аудит», ООО «Интерком-Аудит», ООО «РНК Аудит», ООО «Сальдо-Аудит», ООО «Аудит бизнес менеджмент», ООО «Аудит-Стандарт», ООО «Маккинвен Консалтинг Аудит», ООО «АК «Аспект-Аудит», ООО «Центр аудиторской поддержки», ООО «АК «Диалир», ООО «Шельф-Аудит», ООО АФ «Авуар», ООО «Интерэкспертиза», ООО «Центр аудита и консалтинга «Партнер»,

ООО «Аудит Бизнеса», ООО «АФ ГНК», ООО «Юг-Аудит-Люкс», ООО «Престижаудит», АО «Русское общество содействия консалтинг», ООО «Интернешнл бизнес консалтинг групп», АО «Эйч эл би внешнеаудит», ООО «Эксперт-Консультант», ООО «АП «Ника», ООО «АК «Бин», ООО АКФ «Демидов и Аксенцев», ООО «АК «Аудит проф гарант», ООО «ЦАК «Партнер», ООО «АФ «Аваль-Ярославль», ООО «Эдвайс аудит», ООО «Альянс Консалтинг», ООО «Пром-Инвест-Аудит», ООО «Аудит и Баланс», ООО «Аналитическая группа», ООО «АФ «Профи», ООО «Топ Русь», ЗАО «АФ «Критерий-Аудит», ООО «Аудит-НТ», ООО «Консалт-Аудит», которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиками.

Учитывая изложенное, а также результаты анализа состояния конкуренции при проведении Конкурсов, Комиссия приходит к выводу, что между АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» было заключено антиконкурентное соглашение (картель), в соответствии с которым ответчики принимали совместное участие в торгах с целью реализации противоправной стратегии поведения, предусматривающей ценовой «демпинг» со стороны АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» путем систематического снижения НМЦК от 80,60 % до 99,20 %, что не позволяло остальным участникам Конкурсов набрать баллы по критерию «Цена контракта», для обеспечения победы АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» без снижения НМЦК или с минимальным снижением, при том что АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в случаях самостоятельного участия в торгах без АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» осуществляло значительное снижение НМЦК и осуществляло борьбу с иными участниками торгов по «ценовому» критерию за право заключения контрактов.

Кроме того, АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» в силу достигнутой договоренности не имело реального намерения заключить контракты по аномально низким предложенным ценам, что подтверждается систематическим получением наименьшего количества баллов по «неценовому» критерию.

Реализация договоренностей АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» при участии в 28 торгах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022 позволила АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» заключить контракты на общую сумму 41 586 760 руб.

Комиссией 31.05.2023 было принято заключение об обстоятельствах Дела № 077/01/11-16027/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, которое было направлено в адрес лиц, участвующих в Деле.

В свою очередь, АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (вх. от 13.06.2023 № 37357/23) и АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» (вх. от 14.06.2023 № 37675/23) были представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах Дела.

Далее приведена оценка Комиссии пояснений, доводов и возражений, представленных Ответчиками в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

В составе возражений Ответчиками представлены доводы, выражающие несогласие с отдельными выводами Комиссии относительно установленной противоправной модели поведения Ответчиков в ходе Конкурсов, рассмотренных в Деле о нарушении антимонопольного законодательства, а также доводы о наличии отношений контроля Ризвановой М.В. над обоими Ответчиками, что, по мнению Ответчиков, исключает возможность квалификации их действий в качестве нарушения пункта 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что возражения Ответчиков сами по себе не опровергают установленную Комиссией противоправную модель поведения АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» при их совместном участии в Конкурсах, а также совокупность доказательств, подтверждающих наличие между Ответчиками достигнутого картельного соглашения, реализация которого осуществлялась при их совместном участии в Конкурсах.

В составе возражений Ответчиков не содержится каких-либо контрдоводов, опровергающих выводы Комиссии, или ставящих под сомнение совокупность установленных доказательств. Заявленные Ответчиками доводы свидетельствуют лишь о несогласии с отдельными выводами Комиссии.

Комиссия подчеркивает, что выводы в рамках Дела о нарушении антимонопольного законодательства сделаны на основе достаточной совокупности установленных доказательств и обстоятельств, подтверждающих заключение и реализацию ими картельного соглашения, а поведение Ответчиков в каждом из рассмотренных в рамках Дела Конкурсов оценивается Комиссией наравне со всеми иными доказательствами. Представленные возражение

Ответчиков такую совокупность не опровергают.

Кроме того, Ответчиками не заявлено каких-либо новых обстоятельств, ранее неизвестных Комиссии и не рассмотренных Комиссией в процессе рассмотрения Дела о нарушении антимонопольного законодательства. Доводы о наличии отношений контроля генерального директора АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» - Ризвановой М.В. над АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» на основании положений устава АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и выданных акционерами указанного общества доверенностей уже были рассмотрены Комиссией, отражены в заключении об обстоятельствах дела, и не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отразить оценку возражений и доводов, заявленных Ответчиками.

1. Ценовые предложения АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», подаваемые в ходе участия в Конкурсах, не являются «аномально» низкими.

В подтверждение указанного довода ответчиками приведен альтернативный расчет баллов, которые могли бы получить участники отдельных 8 Конкурсов (№№ 0373200008522000007, 047320000822000001, 0573200014822000001, 1200400002522000001, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 0173100010522000021, 1200700041322000001), рассмотренных в Деле о нарушении антимонопольного законодательства (в то время как Комиссией рассмотрено 28 Конкурсов), если бы в них не принимало участие АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», а также ряд иных торговых процедур, не рассматриваемых Комиссией в Деле о нарушении антимонопольного законодательства, в которых победителями признавались участники, предложившее значительное снижение НМЦК вплоть до 97%.

Комиссия критически относится к заявленному доводу и отмечает, что он уже рассматривался в ходе Дела о нарушении антимонопольного законодательства, а выводы Комиссии о противоправной стратегии поведения, сделанные в том числе на основании сопоставления среднего арифметического и медианного значения процента снижения НМЦК, представленного в составе заявок АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах, и аналогичных значений снижения НМЦК по торгам с идентичным кодом ОКПД2 в рассматриваемый период, отражены в заключении об обстоятельствах дела.

Комиссия считает необходимым отметить, что приведенный альтернативный расчет баллов, которые могли бы получить участники Конкурсов, если бы в них не принимало участие АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», не может быть принят во внимание, поскольку в случае отсутствия демпинговых ценовых предложений со стороны АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» иные участник Конкурсов могли подать в ходе участия в Конкурсах более низкие ценовые предложения, что в совокупности с баллами по «неценовому» критерию могло позволить им набрать максимальное количество баллов и заключить контракты. Вместе с тем, в результате реализации ответчиками противоправной стратегии поведения при участии в Конкурсах, подачи АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» в составе заявок аномально низких «демпинговых» ценовых предложений, что привело к получению всеми иными участниками Конкурсов 0 баллов по «ценовому критерию», конкуренция между участниками Конкурсов по «ценовому» критерию была фактически «обесценена», а итоговый подсчет баллов и определение победителей Конкурсов производилось лишь на основании сопоставления баллов участников по «неценовому» критерию.

В тоже время приведенный альтернативный расчет баллов 8 Конкурсов из рассмотренных в настоящем Деле 28 Конкурсов лишь подтверждает тот факт, что иные участники Конкурсов, получившие в случае неучастия АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» в Конкурсах баллы по «ценовому» критерию, в совокупности с баллами по «нестоимостному» критерию, могли стать победителем Конкурсов, а заказчики получили бы возможность заключить контракты по результатам проведения Конкурсов со снижением НМЦК (в частности, указанный расчет может изменить результаты конкурсов №№ 0373200008522000007, 0173100010522000021, 1200700041322000001, 047320000822000001 приведенных Ответчиками в возражениях).

Указанное подтверждается, например, возможным альтернативным расчетом конкурса № 0373200008522000007, в котором участник ООО «Финэксперт» получивший 24,47 балла по «нестоимостному» критерию, мог бы набрать 40 баллов по «ценовому» критерию, что в совокупности бы обеспечило ему победу, а заказчик получил бы возможность заключить контракт по результатам конкурса со снижением НМЦК более 85%.

Вместе с тем, в результате реализации ответчиками картельного соглашения заказчик по результатам конкурса № 0373200008522000007 был вынужден заключить контракт с АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» со снижением 0,85%.

Возможный альтернативный расчет результатов Конкурсов, если бы в них не принимало участие АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», приведен в Таблицах № 8, 9.

Таблица 8

Наименование участника	Балл по критерию «Цена контракта»	Балл по критерию «Квалификация участников закупки»	Итого
------------------------	-----------------------------------	--	-------

Открытый конкурс № 0373200008522000007			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО АК «Арт-аудит»	0	20,59	20,59
ООО «Финэксперт»	40	24,47	64,47
ООО «Группа финансы»	0	25,45	25,45
ООО «Глобалс аудит»	0	19,96	19,96
ООО «Аудит анлимитед»	0	24,81	24,81
Открытый конкурс № 0173100010522000021			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
ООО «Интерком-Аудит»	0	59,81	59,81
ООО «Аудит анлимитед»	40	31,33	71,33
Открытый конкурс № 1200700041322000001			
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	60	60
АО «Эйч эл би внешаудит»	0	59,27	59,27
ООО «Глобалс аудит»	40	34,28	74,28
ООО «КСК аудит»	0	42	42

Таблица 9

Наименование участника	Балл по критерию «Цена контракта»	Балл по критерию «Квалификация участников закупки»	Балл по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»	Итого
Открытый конкурс № 0473200000822000001				
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	0	40	20	60
ООО «Аудит анлимитед»	0	0	16,24	16,24
ООО «Интерком-аудит»	0	40	0	40
ООО «Группа финансы»	0	40	15	55
ООО «Глобалс аудит»	40	15	16,72	71,72

Таким образом, вопреки доводам Ответчиков, в случае неучастия АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в Конкурсах, победителями рассматриваемых Конкурсов могли стать иные хозяйствующие субъекты, предложившее в составе заявок значительное снижение НМЦК контрактов и имеющие необходимую квалификацию по «неценовому» критерию.

Кроме того, заявленный довод Ответчиков является несостоятельным в том числе и потому, что в дополнительно представленных конкурсных процедурах участники, допустившее значительное снижение НМЦК (вплоть до 97%), являлись победителем таких конкурсов, с которыми были заключены контракты.

Указанное свидетельствует о том, что победители конкурсов действовали в собственных интересах, самостоятельно оценивая экономическую возможность исполнения заключенных контрактов. В тоже время результаты проведения Конкурсов, рассматриваемых в Деле о нарушении антимонопольного законодательства, являются следствием реализации АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» противоправной стратегии поведения, в результате которой заказчики были лишены возможности заключать контракты с добросовестными участниками, предложившими снижение НМЦК и имеющими соответствующую квалификацию по «неценовым» критериям.

2. Заявки АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз», вопреки выводам Комиссии, не всегда получали минимальное количество баллов.

Для подтверждения указанного довода Ответчики приводят перечень из 8 конкурсов, рассмотренных в Деле о нарушении антимонопольного законодательства, при участии в которых заявки АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» получали от 0,02 до 11,8 баллов по «неценовому» критерию.

Комиссия критически относится к данному доводу в связи с тем, что несмотря на получение АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» незначительного количества баллов по «неценовому» критерию в указанных торгах (по сравнению с наибольшим количеством баллов АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»), общая сумма полученных баллов АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» по «ценовому» и «неценовому» критериям в каждом Конкурсе не превышала количество баллов, полученных АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в каждом Конкурсе исключительно по «неценовому» критерию, что в итоге не позволяло АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» победить в указанных Конкурсах.

Таким образом, заявленный довод лишь отражает несогласие с отдельными выводами Комиссии и не опровергает совокупность установленных доказательств реализации Ответчиками противоправной стратегии поведения.

3. Комиссия произвольно приравнила статистические показатели «среднего арифметического» и «медианного» снижения НМЦК на аналогичных торгах к «рыночному» уровню снижения НМЦК, а также некорректно использовала для анализа торги, проведенные на всей территории Российской Федерации, в то время как Ответчики участвовали в торгах только на территории г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, Ленинградской области.

Относительно данного довода Комиссия сообщает, что на основании сведений, представленных торговыми площадками ООО «РТС-тендер», АО «АГЗРТ», АО «ЕЭТП», ООО «ЭТП ГПБ», АО «Сбербанк-Аст», АО «ТЭК-Торг» в ответ на запрос Управления от 11.07.2023 № ИГ/29026/23, было проанализировано среднее снижение по торгам, проведенным в период с 01.03.2022 по 30.08.2022 на территории г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, Ленинградской области, предметом которых являлись аналогичные предметам Конкурсов услуги по проведению финансового аудита, а так же рассчитаны значения среднего арифметического и медианного значения процента снижения на таких торгах (сведено в Таблицу № 9).

Таблица № 9

Период	Средний % снижения НМЦК	Среднее арифметическое значение среднего процента снижения	Медианное значение процента среднего снижения
01.03.2022 — 31.03.2022	55,26; 36,51; 7,91; 21,84; 0,51; 36,5	38,58	36
01.04.2022 - 30.04.2022	89,54; 53,05; 51,30; 48,17; -; 36,68	45,1	49,5
01.05.2022 — 31.05.2022	0; 40,12; 63,79; 43,57; 72,64; 16,45	44,63	45
01.06.2022 — 30.06.2022	-; 41,6; 41,75; 55,84; -; 28,11	42,65	41
01.07.2022 — 31.07.2022	64,99; 6,73; 26,44; 74,57; -; -	55,37	60,5
01.08.2022 — 30.08.2022	-; 50; 67,45; -; -; -	58,72	50

При этом среднее арифметическое значение процента снижения НМЦК АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах равно 92,5%, медианное значение процента снижения АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» равно 94%.

Таким образом Комиссия отмечает, что среднее арифметическое и медианное значение процента снижения НМЦК, представленного в составе заявок АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах, рассматриваемых в рамках Дела, значительно превышает среднее арифметическое и медианное значение процента снижения НМЦК по торгам с аналогичным предметом, проведенных на территории г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, Ленинградской области в рассматриваемый в рамках Дела период времени, что свидетельствует о бесосновательности довода Ответчиков.

Приведенная Ответчиками в обоснование заявленного довода судебная практика не является релевантной предмету рассматриваемого Дела о нарушении антимонопольного законодательства, и свидетельствует о противоречивой позиции одного из ответчиков - АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» о якобы допустимости заключения контрактов без снижения (или с минимальным снижением) НМЦК, позиции второго ответчика - АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» о якобы соответствии значительного размера снижения НМЦК, произведенного им при участии в Конкурсах, среднему рыночному значению.

Иные возражения ответчиков в рамках рассматриваемого довода относительно несогласия с определением «среднего арифметического», «медианного» и «рыночного» снижения НМЦК не направлены на пересмотр или опровержение обстоятельств Дела о нарушении антимонопольного законодательства, не содержат доводов, опровергающих выводы Комиссии.

4. В аналитическом отчете содержится неправомерный вывод о том, что конкурсы, рассматриваемые в Деле о нарушении антимонопольного законодательства, состоялись в условиях отсутствия конкурентной борьбы по стоимостному критерию «Цена контракта», хотя АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» активно снижало цену.

Комиссия критически относится к заявленному доводу и в очередной раз отмечает, что вывод о заключении и реализации АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» картельного соглашения при совместном участии в Конкурсах сделан на основании достаточной совокупности обстоятельств, подтверждающих заключение и реализацию ими картельного соглашения, а поведение Ответчиков в каждом из рассмотренных в рамках Дела Конкурсов оценивается Комиссией наравне со всеми иными доказательствами.

При этом подача АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» в составе заявок на участие в Конкурсах ценовых предложений со значительным (демпинговым) уровнем снижения НМЦК, в результате чего иные участники Конкурсов были лишены возможности получить баллы по «ценовому критерию», является одним из элементов реализации достигнутого между Ответчиками картельного соглашения.

5. В случае неучастия АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» в Конкурсах, результаты их проведения остались бы неизменными, и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» было бы все равно признано победителем Конкурсов.

Для подтверждения довода Ответчиками приведен альтернативный расчет баллов по 7 Конкурсам (№№

0548600026122000001, 063600000222000001, 0500400001522000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0848300051722000781, 0848300051722000782), согласно которому победителем, в случае неучастия АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», все равно является АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

Комиссия критически относится к заявленному доводу и отмечает следующее. Диспозиция нормы пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на заключение антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое приводит или может привести к наступлению последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах. Таким образом, рассматриваемый состав правонарушения является формальным (запрет «per se»), в связи с чем ограничение конкуренции от таких действий презюмируется, в том числе в случае угрозы наступления последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Поскольку предметом антиконкурентного соглашения является согласование воли хозяйствующих субъектов — участников соглашения с целью совершения действий (бездействия), влекущих наступление негативных для конкуренции последствий, необходимость дополнительного установления действий участников такого соглашения, направленных на ущемление прав третьих лиц либо устранение конкурентов, не является необходимым условием для квалификации нарушения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 12-П отметил, что картельные соглашения на торгах обладают высокой (безусловной) степенью запрета (per se). Действие такого запрета тем более оправданно для соглашений относительно видов деятельности, предполагающих в силу своей природы наличие конкурентной среды, к которым очевидно относится деятельность, связанная с участием хозяйствующих субъектов в торгах.

Таким образом, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, рассматриваемый в настоящем Деле состав правонарушения является формальным (запрет per se), в связи с чем ограничение конкуренции от таких действий презюмируется, в том числе в случае угрозы наступления последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Наступление или возможность наступления последствий в виде поддержания цен ответчиками на Конкурсах было установлено Комиссией Управления в ходе рассмотрения Дела и подтверждается материалами Дела. В то же время факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления указанных негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет «per se»).

Таким образом, действия АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» по заключению и участию в антиконкурентном соглашении привели (могли привести) к поддержанию цен в ходе проведения 28 Конкурсов, что соответствует понятию картеля, указанному в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (указанный вывод подтвержден постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 по делу № А81-1888/2021, оставленным в силе определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2022 по этому же делу). При этом приведенный Ответчиками альтернативный расчет баллов участников при проведении 7 Конкурсов, в то время как в Деле рассмотрено 28 Конкурсов, Комиссия отклоняет, поскольку он направлен на пересмотр отдельных фактических обстоятельств Дела, не опровергает совокупность установленных Комиссией доказательств, и не может подтверждать добросовестность поведения Ответчиков, поскольку наступление (возможность наступления) негативных последствий в виде поддержания цены в ходе Конкурсов подтверждается совокупностью собранных по Делу доказательств и обстоятельств.

Более того, Комиссия отмечает что заявленным доводом Ответчики фактически подтверждают, что победа АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» при участии в Конкурсах для них является очевидным результатом, а участие АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» в Конкурсах лишь обеспечивало победу для АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» с минимальным снижением НМЦК, при том что АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» не могло не осознавать, что по результатам проведения Конкурсов АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» наберет наибольшее количество баллов. В то же время указанное противоречит как положениям Соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» от 10.01.2022, согласно которому приоритетным при совместном участии Ответчиков в торгах/закупках на проведение аудита является победа АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», так и ранее заявленным в ходе рассмотрения Дела доводам Ответчиков о необходимости обеспечения победы АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» в Конкурсах с целью включения указанного общества в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

Дополнительно Комиссия отмечает, что указанный довод противоречит первому доводу Ответчиков, в рамках рассмотрения которого Комиссия установила, что неучастие АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» в Конкурсах могло привести к изменению победителей, в частности, по результатам конкурсов №№ 0373200008522000007, 0173100010522000021, 047320000822000001, 1200700041322000001, а заказчики получили бы возможность заключить контракты по результатам проведения Конкурсов со снижением НМЦК

6. АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», вопреки выводам Комиссии, имело намерения заключать контракты по результатам закупок.

В подтверждение довода Ответчики приводят закупочные процедуры с реестровыми №№ 0473200003322000001, 207300000322000001, 0573100017422000001, 0200400003622000001, по результатам проведения которых контракты были заключены АО «Консалтинггаудит «Уральский союз».

Комиссия отклоняет заявленный довод и отмечает, что торги с реестровыми №№ 0473200003322000001, 207300000322000001, 0573100017422000001, 0200400003622000001 не являются предметом рассмотрения Комиссии в рамках Дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия в очередной раз отмечает, что вывод о заключении и реализации АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» картельного соглашения при совместном участии в 28 Конкурсах сделан на основании достаточной совокупности обстоятельств, подтверждающих заключение и реализацию ими картельного соглашения, а поведение Ответчиков в каждом из рассмотренных в рамках Дела Конкурсов оценивается Комиссией наравне со всеми иными доказательствами.

7. Размер снижения НМЦК АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» при участии в Конкурсах не отличается от поведения иных аудиторских компаний при участии в торгах, в то время как уровень снижения НМЦК при участии в торгах АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» определяется указанным обществом самостоятельно посредством анализа сайта Единой информационной системы в сфере закупок.

Для подтверждения довода Ответчиками представлен перечень торгов, в которых иные хозяйствующие субъекты, не являющиеся ответчиками по Делу о нарушении антимонопольного законодательства, допускали значительное снижение НМЦК, а также приведен альтернативный расчет баллов, которые могли бы получить участники 8 Конкурсов, если бы в них не принимало участие АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», которые также указаны Ответчиками в составе первого довода.

Комиссия отклоняет указанный довод в связи с тем, что он противоречит установленной совокупности доказательств и обстоятельств, подтверждающих заключение и реализацию Ответчиками картельного соглашения в каждом из рассмотренных в рамках Дела 28 Конкурсов.

Комиссией установлено и материалами Дела подтверждается, что реализация достигнутого картельного соглашения предусматривала совместные действия ответчиков, в рамках которых АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» осуществляло демпинг ценовых предложений всех участников Конкурсов без реального намерения указанным обществом заключить контракты по аномально низким ценам, что подтверждается систематическим получением обществом минимального количества баллов по «неценовому» критерию, а АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» при участии в Конкурсах совместно с АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» намеренно представляло в составе заявок ценовые предложения с минимальным снижением НМЦК или вовсе без снижения НМЦК, поскольку в силу достигнутой противоправной договоренности было осведомлено о действиях АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», направленных на демпинг ценовых предложений всех участников Конкурсов.

Совместные противоправные действия ответчиков привели к получению всеми иными участниками Конкурсов 0 баллов по «ценовому критерию», в результате чего конкуренция между участниками Конкурсов по «ценовому» критерию была фактически «обесценена», а итоговый подсчет баллов и определение победителей Конкурсов производилось лишь на основании сопоставления баллов участников по «неценовому» критерию, что позволило АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» заключать контракты без снижения НМЦК или с минимальным снижением НМЦК.

Таким образом, доводы о том, что самостоятельное поведение каждого из ответчиков в ходе Конкурсов не образует состав нарушения, запрет на которое установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, противоречит обстоятельствам рассматриваемого Дела о нарушении антимонопольного законодательства и существу вменяемого ответчикам нарушения — картельного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Результаты рассмотрения представленного альтернативного расчета баллов, которые могли бы получить участники 8 Конкурсов, рассмотренных в Деле о нарушении антимонопольного законодательства, если бы в них не принимало участие АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», оценены Комиссией в рамках рассмотрения первого довода Ответчиков и не нашли своего подтверждения.

Кроме этого, вопреки доводу Ответчиков, приведенные торги, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты, не являющиеся ответчиками по Делу о нарушении антимонопольного законодательства, и которые допускали значительное снижение НМЦК при участии в торгах, впоследствии были признаны победителями таких торгов, с которыми были заключены контракты.

Указанное свидетельствует о том, что победители таких торгов действовали в собственных интересах, самостоятельно оценивая экономическую возможность исполнения заключенных контрактов. В тоже время результаты проведения Конкурсов, рассматриваемых в Деле о нарушении антимонопольного законодательства, являются следствием реализации АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» противоправной стратегии поведения, в результате которой заказчики были лишены возможности заключать контракты с добросовестными участниками, предложившими снижение НМЦК и имеющими соответствующий опыт.

8. Возражения Ответчиков относительно несогласия с выводами Комиссии о непредставлении АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» в составе заявок достаточного количества документов и сведений, подтверждающих соответствие его заявок «неценовому» критерию, что приводило к получению им «0» баллов по указанному критерию, а заявки

АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», напротив, содержали значительное количество документов и сведений, подтверждающих соответствие «неценовому» критерию, и признавались заказчиками лучшими только лишь на основе соответствия «неценовому» критерию объединены Комиссией для удобства их рассмотрения, поскольку они содержат идентичные доводы, направленные на пересмотр установленной Комиссией противоправной модели поведения Ответчиков при их совместном участии в Конкурсах.

Комиссия отклоняет указанные доводы и в очередной раз отмечает, что вывод о заключении и реализации АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» картельного соглашения при совместном участии в 28 Конкурсах сделан на основании достаточной совокупности обстоятельств,

подтверждающих заключение и реализацию ими картельного соглашения, а поведение Ответчиков в каждом из рассмотренных в рамках Дела Конкурсов оценивается Комиссией наравне со всеми иными доказательствами.

При этом то обстоятельство, что АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» при участии в некоторых торгах получало незначительное (от 0,2 до 11,8) количество баллов по «нестоимостному» критерию (по сравнению с наибольшим количеством баллов АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»), не повлияло на результаты таких торгов, поскольку общая сумма полученных баллов АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» по «ценовому» и «неценовому» критериям в каждом Конкурсе

не превышала количество баллов, полученных АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в каждом Конкурсе исключительно по «неценовому» критерию, что в итоге не позволяло АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» победить в указанных Конкурсах.

Ссылка ответчиков на иные торги, в которых принимали участие хозяйствующие субъекты, не являющиеся ответчиками по Делу о нарушении антимонопольного законодательства, которые допускали значительное снижение НМЦК при участии в торгах и впоследствии были признаны победителями таких торгов, с которыми были заключены контракты, отклоняется Комиссией, поскольку победители таких торгов действовали в собственных интересах, самостоятельно оценивая экономическую возможность исполнения заключенных контрактов.

Ссылка Ответчиков на иные торговые процедуры, в которых АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» принимали как совместное, так и раздельное участие, Комиссией отклоняется, поскольку такие торги не являются предметом рассмотрения Дела о нарушении антимонопольного законодательства, и не опровергают совокупности обстоятельств и доказательств, подтверждающих реализацию Ответчиками картельного соглашения при совместном участии в 28 Конкурсах.

Более того, Комиссия отмечает, что иная модель поведения Ответчиков при их совместном участии в представленных дополнительных торгах №№ 0573100017422000001, 2073000000322000001, 0200400003622000001, не рассматриваемых в рамках Дела о нарушении антимонопольного законодательства, в которых АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» признавалось победителем в результате получения наибольшего количества баллов по «ценовому» и «неценовому» критериям, лишь подтверждает то обстоятельство, что при их совместном участии в 28 Конкурсах, рассмотренных в рамках Дела, было реализовано достигнутое картельное соглашение.

Указанный вывод подтверждается тем фактом, что критерии и показатели оценки заявок на участие в торгах №№ 0573100017422000001, 2073000000322000001, 0200400003622000001, проходивших в период реализации Ответчиками картельного соглашения, являются аналогичными критериям и показателям оценки, установленным в закупочной документации Конкурсов, рассмотренных в рамках Дела о нарушении антимонопольного законодательства, за исключением дополнительного использования заказчиками в торгах №№ 0573100017422000001, 2073000000322000001 подкритерия «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» - сумма активов бухгалтерского баланса участника закупки.

Далее представлены критерии оценки заявок и количество баллов, полученных АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» по «неценовому» критерию при участии в торгах №№ 0573100017422000001, 2073000000322000001:

Таблица 10

Критерий			
«Квалификация участников закупки» (значимость критерия 60 %)			
Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (значимость показателя 20%)	Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (значимость показателя 10 %)	Наличие у участников закупки финансовых ресурсов (значимость показателя 70%)	Итоговый балл по «неценовому» критерию с учетом значимости подкритериев
Открытый конкурс № 0573100017422000001			
20	0	70	54
Открытый конкурс № 2073000000322000001			
0	0	100	40

При этом в ходе участия в торгах № 0573100017422000001, АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» было подано наименьшее ценовое предложение со снижением НМЦК 96,5%, при участии в торгах № 2073000000322000001 со снижением НМЦК 92,9%, что позволило набрать максимальные баллы по «ценовому» критерию (значимость критерия 40%) и в совокупности с баллами по «неценовому» критерию заключить контракт.

В рамках конкурса № 0200400003622000001 были использованы критерии и показателям оценки:

- 1) ценовой (значимость критерия 40%),
- 2) квалификация участников закупки (значимость критерия 60%), состоящий из подкритериев:
 - наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора;

- наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора.

Заявка АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» по результатам проведения конкурса № 0200400003622000001 получила максимальный балл — 70 (40 баллов по «ценовому» критерию и 30 баллов по «неценовому критерию»). Предложенное снижение НМЦК составило 73,5%.

Таким образом, в ходе участия в конкурсах №№ 0573100017422000001, 2073000000322000001, 0200400003622000001 АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» предоставляло достаточное количество документов и сведений, подтверждающих соответствие заявок общества «неценовому» критерию, что позволило в совокупности с баллами по «ценовому» критерию победить в указанных закупочных процедурах.

Ссылка Ответчиков на иные торговые процедуры, в которых АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» принимало участие без АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» и подавало минимальные ценовые предложения о снижении НМЦК (от 0,4% до 9,5%) отклоняется Комиссией, поскольку такие торги не являются предметом рассмотрения Дела о нарушении антимонопольного законодательства, и не опровергают совокупности обстоятельств и доказательств, подтверждающих реализацию Ответчиками картельного соглашения при совместном участии в 28 Конкурсах.

Кроме того, в материалах Дела приведены закупочные процедуры, при самостоятельном участии в которых АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» допускало значительное снижение НМЦК (от 58,2% до 75,2%; Таблица № 5).

9. Возражения Ответчиков относительно несогласия с содержащимися в материалах Дела пояснениям АО «АК «Арт-Аудит» (участником конкурсов с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0548600026122000001, 0848600006822000034, 0573100009722000001, 1200700038022000001), согласно которым действия АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» ввели в заблуждение АО «АК «Арт-Аудит» относительно значительного снижения цены контракта.

Для подтверждения заявленного довода Ответчики приводят альтернативный расчет баллов конкурсов №№ 0373200008522000007, 0548600026122000001, в которых принимало участие АО «АК «Арт-Аудит», и результаты проведения которых остались бы неизменны в случае неучастия них АО «Консалтинггаудит «Уральский союз».

Комиссия отклоняет заявленный довод и отмечает, что он противоречит обстоятельствам, ранее рассмотренным в составе первого довода Ответчиков.

В частности, Комиссией уже ранее отмечалось, что иные участники Конкурсов, получившие в случае неучастия АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» в Конкурсах баллы по «ценовому» критерию, в совокупности с баллами по «неценовому» критерию, могли стать победителем Конкурсов, а заказчики получили бы возможность заключить контракты по результатам проведения Конкурсов со снижением НМЦК.

При этом указанный расчет может изменить, в том числе результат конкурса № 0373200008522000007, приведенного Ответчиками в составе рассматриваемого довода, согласно которому участник ООО «Финэксперт» получивший 24,47 балла по «неценовому» критерию, мог бы набрать 40 баллов по «ценовому» критерию, что в совокупности бы обеспечило и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», руководствуясь пунктом 10.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 и определением Верховного суда Российской Федерации от 21.09.2020 № 303-ЭС20-13593 по делу № А37-2898/2019, добровольно заявляют, что ранее не скрывали, признавали и в настоящее время признают факт заключения соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» от 10.01.2022.

Далее в возражениях, представленных от АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и от АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», указано, что Ответчики более не являются участниками соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» от 10.01.2022 в связи с его расторжением. Соглашение о расторжении соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» от 10.01.2022 подписано от имени АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» Ризвановой М.В. 06.06.2023 и приложено к возражениям Ответчиков.

Комиссия отмечает, что положения пункта 10.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 и предмет спора, рассмотренного судами в рамках дела № А37-2898/2019, относятся к вопросу применения Примечания 1 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), устанавливающего порядок и условия освобождения от административной ответственности, в том числе за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах).

В соответствии с Примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 статьи 14.32 КоАП РФ, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего

осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

При этом порядок подачи хозяйствующим субъектом заявления о заключении им ограничивающего конкуренцию соглашения или об осуществлении им ограничивающих конкуренцию согласованных действий в целях смягчения административной ответственности или освобождения от административной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, установлен статьей 44.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам анализа возражений в указанной части Комиссия приходит к выводу, что Ответчики, используя ссылки на судебную практику и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 по вопросу освобождения от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, предприняли действия, направленные на создание возможности для избежания административной ответственности.

Вместе с тем, возражения Ответчиков в указанной части ни по форме, ни по своему содержанию не могут быть рассмотрены Комиссией как заявление о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, поданное в порядке статьи 44.1 Закона о защите конкуренции, поскольку представленные АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» пояснения относительно заключения и расторжения соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» от 10.01.2022 сами по себе не коррелируют и не соотносятся с совокупностью обстоятельств и выводов, изложенных Комиссией в заключении об обстоятельствах дела, и являются лишь подтверждением установленного Комиссией обстоятельства, выступающего в качестве одного из признаков заключения и реализации Ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля).

Иные пояснения, возражения Ответчиков не направлены на пересмотр или опровержение обстоятельств Дела о нарушении антимонопольного законодательства, не содержат доводов, опровергающих выводы Комиссии, изложенные в Заключении и Решении, а по существу подтверждают наличие устойчивых отношений взаимосвязанности ответчиков между собой.

В адрес Комиссии 17.07.2023 одним из Ответчиков было представлено заявление (<...>), поданное в порядке статьи 44.1 Закона о защите конкуренции, содержащее сведения о том, что ответчик-заявитель нарушил требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» от 10.01.2022, содержащее положение о совместном участии ответчиков в торгах и регламентирующее порядок взаимодействия Ответчиков, не образующих подконтрольную группу лиц, в том числе путем использования ответчиками единой инфраструктуры, взаимопомощи при исполнении заключенных контрактов.

В Заявлении <...> указано, что соглашение реализовывалось в торговых процедурах на рынке аудиторских услуг в части оказания услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчиков, расположенных на территории Северо-Западного (Ленинградская область и г. Санкт-Петербург) и Центрального (Московская область и г. Москва) федеральных округов, а также представлен перечень из 28 конкурсов, на которых ответчик-заявитель принимал участие в качестве участника заключенного соглашения.

Представленный перечень конкурсов идентичен торгам, рассмотренным Комиссией Управления в рамках настоящего Дела о нарушении антимонопольного законодательства.

К заявлению <...> приложено соглашение от 06.06.2023 о расторжении соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» от 10.01.2022.

В Заявлении <...> содержится просьба об освобождении от административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ, за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля).

Кроме этого, 18.07.20.2023 тем же ответчиком было представлено еще одно заявление (<...>), поданное в порядке статьи 44.1 Закон о защите конкуренции.

Заявление <...> содержит сведения, идентичные ранее изложенным заявителем в аналогичном заявлении № <...>, за исключением того обстоятельства, что в Заявлении <...> в перечне конкурсов, на которых ответчик-заявитель принимал участие в качестве участника заключенного картельного соглашения, дополнительно к ранее направленному перечню из 28 конкурсов указан конкурс № 0448000001522000001, сведениями о котором Комиссия Управления не располагала на момент вынесения заключения об обстоятельствах дела.

Комиссией проанализированы сведения, изложенные в Заявлении <...> относительно дополнительно представленных торгов с реестровым № 0448000001522000001, в ходе которых между ответчиками также было реализовано антиконкурентное соглашение, информация о которых отсутствовала в материалах настоящего дела. Данные сведения
в таблицы № 11 и № 12.

№ п/п	№ конкурса	Заказчик	Предмет аукциона	НМЦК	Дата опубликования аукциона	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Другие участники	Предложение другого участника
1	0448000001522000001	АО «Ледовый дворец Витязь»	Услуги по проведению финансового аудита	115 000 руб.	01.03.2022	23.03.2022	АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	115 000 руб.	0 %	АО «Консалтинггаудит «Уральский союз»	5 000
										ООО «Консалт-Аудит»	68 000
										ООО «Аудит-Стандарт»	60 000
										ООО «РНК Аудит»	72 000

Таблица № 12

Открытый конкурс № 0448000001522000001			
Наименование участника	Баллы по критерию «Цена контракта»	Баллы по критерию «Квалификация участников закупки»	Итого
АО «Консалтинггаудит «Уральский союз»	40	0,06	40,06
ООО «Консалт-Аудит»	2,94	4,42	7,36
ООО «Аудит-Стандарт»	3,33	31,07	34,4
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	1,74	60	61,74
ООО «РНК Аудит»	2,78	7,14	9,92

Победителем торгов с реестровым № 0448000001522000001 было признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», получившее максимальное количество баллов по «неценовому» критерию — 60, а также дополнительно 1,74 балла по «ценовому» критерию, хотя подавало заявку, содержащее ценовое предложение без снижения НМЦК.

Договор был заключен с АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» по цене, равной начальной цене контракта, при том что иные участники торгов с реестровым № 0448000001522000001 подавали ценовые предложения от 37,3% до 47,8% (за исключением заявки АО «Консалтинггаудит «Уральский союз», содержащее «демпинговое» ценовое предложение в размере 95%).

Таким образом, поведение ответчиков в ходе вышеуказанного конкурса аналогично их поведению в ходе ранее рассмотренных Комиссией конкурсов с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 047320000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 077320000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 057220000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022.

В ходе заседания Комиссии Управления, состоявшегося 18.07.2023, лицам, участвующим в деле, было озвучен факт поступления от одного из ответчиков по Делу двух заявлений, поданных в порядке статьи 44.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, генеральный директор АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» - Ризванова М.В. пояснила, что она является лицом, имеющим контроль над АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в понимании частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, выводы Комиссии Управления, изложенные в заключении об обстоятельствах дела, по мнению генерального директора АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» - Ризванова М.В., являются неправомерными.

В связи с необходимостью оценки поступивших от одного из ответчиков заявлений о заключении хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию соглашения, поданных в порядке статьи 44.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией был объявлен перерыв до 24.07.2023.

19.07.2023 в адрес Комиссии Управления поступили письменные возражения АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» на заключение об обстоятельствах дела, которые содержат идентичные доводы, аналогичные ранее направленным возражениям от АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (вх. от 13.06.2023 № 37357/23) и от АО «Консалтинггаудит «Уральский союз» (вх. от 14.06.2023 № 37675/23).

В этот же день, 19.07.2023, в адрес Комиссии Управления поступило письменное заявление АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» об отзыве ранее направленных указанным ответчиком возражений на заключение об обстоятельствах Дела (вх. от 13.06.2023 № 37357/23).

В ходе заседания Комиссии 24.07.2023 председатель Комиссии задал вопрос представителям ответчиков о том, намеренно ли ими было подано заявление о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения в порядке статьи 44.1 Закона о защите конкуренции только от имени одного из ответчиков, хотя положения Примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ предусматривают возможность подачи единого заявления от нескольких хозяйствующих субъектов, образующих группу лиц по основаниям, установленным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Представитель АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» Ризванова М.В. указала, что Комиссия в заключении об обстоятельствах Дела отказала ответчикам в признании их группой лиц, в связи с чем подача единого заявления от

имени ответчиков в порядке статьи 44.1 Закона о защите конкуренции не представляется возможным.

В свою очередь, председатель Комиссии отметил, что в заключении об обстоятельствах Дела не содержится положений о том, что ответчики не образуют группу лиц соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции. Более того, ранее в ходе рассмотрения Дела и заседаний Комиссии председателем Комиссии неоднократно озвучивалось, что АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», несмотря на наличие признаков одной группы лиц между обществами, установленных частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, тем не менее не образуют подконтрольную группу лиц по смыслу частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия дополнительно отмечает, что антимонопольное законодательство разделяет понятия «группы лиц» и «подконтрольной группы лиц». Закон о защите конкуренции выделяет понятие «подконтрольной группы лиц» для целей исключения распространения запретов, установленных статьей 11 Закона о защите конкуренции, на хозяйствующих субъектов, соответствующих критериям подконтрольной группы лиц в соответствии с частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции перечислен широкий спектр критериев, по которым хозяйствующие субъекты признаются группой лиц. К основаниям, по которым те или иные лица могут быть отнесены к одной группе лиц в рамках части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, относятся в том числе:

хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаку.

Таким образом, группу лиц по смыслу статьи 9 Закона о защите конкуренции, в том числе составляют два и более хозяйственных общества, если такие хозяйственные общества входят в группу лиц с одним и тем же физическим лицом по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаку.

Материалами Дела подтверждается, что Ризванова М.В. является единоличным исполнительным органом (генеральным директором) и единственным акционером АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз».

В тоже время акционерами АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» с общей долей 80% общего количества голосующих акций являются <...> и <...>, которые, в свою очередь, согласно пояснениям Ризвановой М.В. являются ее родителями.

Таким образом, АО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» образуют группу лиц на основании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что из системного анализа пунктов 9 и 17 статьи 4, статей 5, 27, 28 и 29 Закона о защите конкуренции следует, что перечисленные в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаки, при наличии которых хозяйствующие субъекты относятся к группе лиц, обусловлены целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов и наличия у них рыночной власти на том или ином товарном рынке, оценки возможности этими лицами проводить на рынке единую коммерческую политику и их влияния на состояние конкуренции, а также контроля за экономической концентрацией. Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции)³.

В свою очередь частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено понятие контроля для целей применения данной статьи, согласно которому «под контролем» в статье 11, в статьях 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Таким образом, часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции является специальной нормой по отношению к статье 9 Закона о защите конкуренции, в части определения допустимости антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

Как отмечается в актуальной судебной практике, исходя из буквального толкования нормы статьи 11 Закона о защите конкуренции, хозяйствующие субъекты, не отвечающие признакам подконтрольной группы лиц, установленным частью 8 данной статьи, в том числе и х корпоративное, экономическое, территориальное и структурное единство, не освобождает таких хозяйствующих субъектов от соблюдения запретов, установленных частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции⁴.

Аналогичный вывод содержится в пункте 28 Пленум № 2, согласно которому положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не применяются в отношении соглашений между субъектами, входящими в одну группу лиц согласно статье 9 Закона, при условии, что одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. При этом контроль должен осуществляться в одной из форм, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, хозяйствующие субъекты, пусть даже они образуют одну группу лиц, которая не является подконтрольной по основаниям, установленным частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе обязаны соблюдать запреты на заключение антиконкурентных (картельных) соглашений, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанный вывод подтвержден актуальной судебной практикой, согласно которой хозяйствующие субъекты, не отвечающие признакам группы лиц, установленным частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не освобождены от соблюдения запретов, установленных частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции⁵.

Более того, Конституционный суд в Постановлении № 12-П отмечает, что для хозяйствующих субъектов, образующих группу лиц, но не отвечающих признакам, обозначенным в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, их совместное неконкурентное участие в торгах не является вынужденной и единственно возможной стратегией реализации свободы экономической деятельности, и, соответственно, нераспространение на них исключения из запрета картеля на торгах, предусмотренного частью 7 той же статьи, не может рассматриваться как несоразмерное ограничение их конституционных прав и как их дискриминация.

Вместе с тем, АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз», не образующие подконтрольную группу лиц по основаниям, установленным частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, намеренно приняли совместное участие в Конкурсах и целенаправленно реализовали антиконкурентную стратегию поведения, предусматривающую ценовой «демпинг» со стороны АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» путем систематического снижения НМЦК от 80,60 % до 99,20 %, что не позволяло остальным участникам Конкурсов набрать баллы по критерию «Цена контракта», с целью обеспечения победы АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» без снижения НМЦК или с минимальным снижением, при том что АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в случаях самостоятельного участия в торгах без АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» осуществляло значительное снижение НМЦК и осуществляло борьбу с иными участниками торгов по «ценовому» критерию за право заключения контрактов.

В результате действий Ответчиков заказчики были лишены возможности заключать контракты по результатам проведения Конкурсов с добросовестными участниками, предложившими снижение НМЦК и имеющими соответствующую квалификацию по «неценовым» критериям.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции соглашение представляет собой договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия по рассмотрению дела № 077/01/11-16027/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- поведение ответчиков в ходе торгов, а именно: ценовой «демпинг» без намерения заключать контракты по аномально низким предложенным ценам со стороны АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» путем систематического снижения НМЦК от 80,60 % до 99,20 % при участии в Конкурсах совместно с АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», что не

позволяло остальным участникам Конкурсов набрать баллы по критерию «Цена контракта», с целью обеспечения победы АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» без снижения НМЦК или с минимальным снижением, при том что АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» в случаях самостоятельного участия в торгах без АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» осуществляло значительное снижение НМЦК и борьбу с иными участниками торгов по критерию «Цена контракта» за право заключения контрактов;

- использование ответчиками единой инфраструктуры ведения хозяйственной деятельности, в том числе использование одного контактного номера телефона (+ 7 495 232 02 04), электронного почтового адреса (uralsoyuz.ru@mail.ru), а также IP-адреса 194.135.6.162, принадлежащего АО «Аудиторская фирма «Уральский союз», для подачи заявок и подписания контрактов в ходе участия в торгах;

- наличие устойчивых отношений взаимосвязанности и высокого корпоративного единства ответчиков между собой, при том что нормативно установленным в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции критериям контроля, очевидно раскрытыми перед любыми третьими лицами, в том числе посредством внесения сведений в ЕГРЮЛ, ответчики на момент проведения рассматриваемых Конкурсов не соответствовали;

- заключение соглашения о создании аудиторской группы «Уральский союз» от 10.01.2022, содержащего положения о совместном участии АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» в торговых процедурах и регламентирующее порядок взаимодействия ответчиков, не образующих подконтрольную группу лиц, в том числе путем использования ответчиками единой инфраструктуры, взаимопомощи при исполнении заключенных контрактов,

- представление письменных Заявлений № 3/23 и № 4/23 о заключении и реализации антиконкурентного соглашения, а также представление дополнительных сведений, связанных с реализацией такого соглашения,

пришла к выводу о том что АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что привело к поддержанию цены на торгах с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022, 0448000001522000001.

Общая НМЦК по 29 рассматриваемым Конкурсам, включая представленный в составе заявления <...> конкурс с реестровым № 0448000001522000001, составила 42 703 086,16 руб.

Совокупный доход АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» (согласно информации ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), исходя из суммы государственных контрактов, полученный по результатам рассматриваемых торгов с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022, 0448000001522000001 состоявшихся в условиях реализации достигнутого антиконкурентного соглашения между АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» и АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» составил 41 701 760 руб.

По результатам анализа информации, находящейся в распоряжении Комиссии, не установлен факт продолжения реализации антиконкурентного соглашения, в связи с чем основания для выдачи предписаний ответчикам по Делу отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» ИНН 7705040076 и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз» ИНН 7716103289 нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в ходе 29 конкурсов с реестровыми №№ 0373200008522000007, 0473000006222000001, 0473000011122000001, 0473000011822000002, 0473200000822000001, 0500400001522000001, 0573200014822000001, 0573500001922000001, 0773200000422000001, 0800400006122000001, 1200400002522000001, 1200700021422000001, 1200700038022000001, 1200700040022000001, 1200700041322000001, 0548600026122000001, 0572200000622000001, 0636000000222000001, 0848600006822000034, 0848600006822000155, 0573100009722000001, 0573100030122000001, 0848300051722000780, 0848300051722000781, 0848300051722000782, 2073400000922000001, 0173100010522000021, 0173100010522000022, 0448000001522000001.

2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещенного соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3. Признать наличие оснований для освобождения одного из ответчиков по делу № 077/01/11-16027/2022 от

административной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения на основании пункта 5 части 3.4 статьи 41 Закона о защите конкуренции и примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Материалы по делу № 077/01/11-16027/2022 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных в нарушении антимонопольного законодательства лиц к административной ответственности.