

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17375/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.10.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Крипто-Сервис»,

в отсутствие представителей ООО «ПрофитСервис», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.10.2021 ЕО/61596/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитСервис» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 492/ОКЭ-ЦДИ/21 на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке административно-бытовых, производственных, санитарно-гигиенических помещений и прилегающей территории для нужд Приволжской дирекции инфраструктуры (реестровый № 32110518156, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки.**

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью

11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что Заявитель надлежащим образом извещен о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие**

**в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

**Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.**

**Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.**

**Согласно доводам жалобы,** заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Так, Заявитель указывает, что в составе заявки им представлен полный перечень документов в соответствии с требованиями Конкурсной документации, в т.ч. в подтверждение опыта оказания услуг в составе заявки представлен документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 к Конкурсной документации о наличии требуемого опыта, копии договоров оказания услуг и акты об оказании услуг.

Претензии в связи с ненадлежащим исполнением Заявителем обязательств по представленным договорам в адрес Участника не поступали, услуги оказаны без применения штрафных санкций, что подтверждается Актами оказанных услуг. Иные требования для подтверждения соответствия Заявителя вышеуказанным критериям в составе Документации отсутствуют.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком в Конкурсной документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед Заказчиком и/или третьими лицами, что ставит возможность проведения или не проведения дозпросов информации в отношении конкретного участника закупки в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрошенные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, Заказчиком 30.07.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке административно-бытовых, производственных, санитарно-гигиенических помещений и прилегающей территории для нужд Приволжской дирекции инфраструктуры (реестровый № 32110518156) (далее – конкурс, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 13.09.2021 заявка Заявителя (Участник № 2) была отклонена на основании пункта 3.9.4.1 документации о закупке в связи с предоставлением документов, предусмотренных пунктом 2.3 приложения № 1.4 документации о закупке, содержащих информацию о наличии опыта оказания услуг несоответствующую действительности, а именно:

- в представленном в составе заявки документе («Сведения об опыте оказания услуг») указана информация не соответствующая действительности в части стоимости фактически оказанных услуг, отсутствия жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента по договору.

Согласно пункту 3.9.4.1 закупочной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе, в том числе в связи с непредставлением определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей

действительности.

В соответствии с пунктом 3.9.5 закупочных документаций в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Согласно Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, указанной в приложение № 1.3 к конкурсной документации (далее – Форма) оказания услуг, представленной в приложениях № 1.3 конкурсных документаций участник закупки должен предоставить также:

- информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору;
- сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

Из материалов дела усматривается, что Заявителем в составе заявки представлены договоры от 21.12.2016 № 59 на оказание услуг по уборке помещений зданий и прилегающих территорий к зданиям Отделения Тамбов ЦБ РФ и договор от 07.08.2017 г. № ЗП/2017-100 на оказание клининговых услуг в офисных помещениях в административных зданиях ГБУ «ЭВАЖД».

Комиссией установлено, что Заявителем представлена недостоверная информация в части стоимости фактически оказанных услуг по Договору от 07.08.2017 г. № ЗП/2017-100 на оказание клининговых услуг в офисных помещениях в административных зданиях ГБУ «ЭВАЖД».

Так, Заявителем в Форме сведений об опыте в разделе «Документы, подтверждающие исполнение обязательств по договору» указаны следующие сведения: акт сдачи-приемки оказанных услуг от 30.09.2017 № 877 на сумму 669880,58 руб.

Согласно пункту 3.9.10 закупочной документации Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

Заказчиком был направлен запрос в ГБУ «ЭВАЖД».

В соответствии с ответом ГБУ по эксплуатации высотных административных и жилых домов (ГБУ «ЭВАЖД») от 28.05.2021 № 403 (№ ВХ-668/МСК РЦБЗ от 31.05.2021), ГБУ «ЭВАЖД» достоверность представленных Заявителем сведений в части стоимости фактически оказанных услуг не подтверждает.

Так, согласно ответу ГБУ «ЭВАЖД» стоимости фактически оказанных услуг по акту сдачи-приемки оказанных услуг от 30.09.2017 № 877 составляет 666372,10 руб.

Аналогичная ситуация также отражена в актах сдачи-приемки оказанных услуг от

31.10.2017 № 943, от 31.01.2018 № 45, от 31.03.2018 № 352, от 28.02.2018 № 238, от 30.04.2018 № 397, от 31.05.2018 № 586.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения конкурса свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В рассматриваемом случае, на момент рассмотрения заявки Заявителя, Заказчик обладал информацией о предоставлении недостоверных сведений в части стоимости фактически оказанных услуг.

При этом на заседании Комиссии (07.10.2021), Заявитель подтвердил, что представленные Заявителем сведения в части стоимости фактически оказанных услуг по договору от 07.08.2017 г. № ЗП/2017-100 на оказание клининговых услуг в офисных помещениях в административных зданиях ГБУ «ЭВАЖД» являются недостоверными, Заявитель объяснил разницу части стоимости фактически оказанных услуг технической ошибкой.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя в указанной части правомерным и принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия считает неправомерным отклонение заявки Заявителя по основанию предоставления недостоверной информации в части предоставления недостоверной информации об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента по договору, исходя из следующего.

Так, Комиссией установлено, что Заявитель в Форме указал информацию об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по Договору от 21.12.2016 № 59 на оказание услуг по уборке помещений зданий и прилегающих территорий к зданиям Отделения Тамбов ЦБ РФ.

В рамках проведения проверки Заказчиком был получен ответ от Отделения по Тамбовской области Главного управления Центрального банка РФ по ЦФО от 05.02.2020 № Т168-15-6/513 (№ ВХ197/МСК РЦБЗ от 17.02.2021), согласно которому

Заявитель по Договору № 1 не осуществлялся контроль за работой своего персонала, также в адрес подрядчика неоднократно направлялись письма о направлении представителя для решения вопросов в рамках исполнения договора, кроме того в связи с отсутствием техники, уборка территории в зимний период осуществлялась не своевременно. По инициативе Заявителя договор расторгнут в одностороннем порядке.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что соответствии с письмом Отделения по Тамбовской области Главного управления Центрального банка РФ по ЦФО от 05.02.2020 № Т168-15-6/513 качество исполнения договора было удовлетворительным, данный договор был расторгнут в соответствии с условиями договора по инициативе Заявителя в одностороннем порядке с 01.05.2028 года с уведомлением заказчика за 30 календарных дней.

Комиссия также считает необходимым отметить, что ненадлежащее исполнение договора была заявлена Отделением по Тамбовской области Главного управления Центрального банка РФ по ЦФО Заказчику лишь в ответе на запрос.

Каких либо документов, подтверждающих наличие претензий, а также исковых заявлений со стороны контрагента не представлено при исполнении вышеуказанного договора, не представлено.

Следовательно, у ООО «ПрофитСервис» отсутствуют жалобы, претензии и исковые заявления со стороны контрагента, что подтверждается исполненным договором и подписанным обеими сторонами Акта выполненных (оказанных) услуг. Тем самым, факт расторжения договора между Сторонами по инициативе ООО «ПрофитСервис» не может быть поставлен в основу отклонения заявки.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя по указанному основанию неправомерным и принятым не в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика в указанной части требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Ссылки Заявителя на то, что в нарушение пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Конкурсной документации не установлены надлежащим образом критерии и порядок оценки, что ограничивает количество участников закупки не принимаются Комиссией, поскольку положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя частично обоснованной.

В соответствии с подпунктом "а" пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу

государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Однако, в настоящем случае обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в Конкурсе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПрофитСервис» (ОГРН: 1127746507888, ИНН: 7710915990) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.