

Общество с ограниченной ответственностью «ПрестижСтрой»

150044, г. Ярославль, Ленинградский пр-т, д. 33, корп. Ж, оф. 209

prestigstroi68@mail.ru

Администрация г. Углич

152615, Ярославская область, г. Углич,

ул. Ярославская, д. 4

info@goroduglich.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-03/99П-20 (76-86 РНП)

17 июля 2020 года г. Ярославль

Инспекция Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Инспекция) в составе: руководителя Инспекции – заместителя руководителя управления Лебедевой С. Н., членов Инспекции: главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Семенычевой Е.К., специалиста-эксперта отдела контроля закупок Ерофеевой И.С.,

с участием:

общество с ограниченной ответственностью «ПрестижСтрой» (далее также – ООО «ПрестижСтрой», общество), обеспечило участие представителя по доверенности Воздвиженской Е. П. посредством видеоконференцсвязи;

заказчик, администрация г. Углич (далее также – заказчик), – представителя не направил, о дате, времени и месте проведения проверки уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков, направленные администрацией г. Углич в отношении ООО «ПрестижСтрой» и осуществив в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе) проверку факта одностороннего отказа заказчика от исполнения муниципального контракта № А-22/2020 на выполнение работ по ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия пл. Успенская (извещение № 0171300003420000017), заключенного с ООО «ПрестижСтрой», в связи с нарушением подрядчиком существенных условий контракта, в соответствии с приказом Ярославского УФАС России от 14.07.2020 № 172,

установила:

10.07.2020 в Ярославское УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков направлены сведения об ООО «ПрестижСтрой»,

существенно нарушившем, по мнению заказчика, условия муниципального контракта № А-22/2020 на выполнение работ по ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия пл. Успенская.

Изучив представленные материалы и сведения, а также заслушав пояснения представителя ООО «ПрестижСтрой», Инспекция приходит к следующим выводам.

Заказчиком, администрацией г. Углич, в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) 21.04.2020 размещено извещение № 0171300003420000017 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия пл. Успенская.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 250 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно протоколу № 17-3 подведения итогов электронного аукциона от 30.04.2020, размещенного заказчиком в день его подписания в единой информационной системе, следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в данной закупке аукционная комиссия заказчика признала победителем этого аукциона участника закупки ООО «ПрестижСтрой» (номер заявки № 81), как участника, предложившего наименьшую цену контракта, и заявка которого признана аукционной комиссией заказчика соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

По результатам электронного аукциона (извещение № 0171300003420000017) 13.05.2020 между администрацией г. Углич, именуемой в дальнейшем «Заказчик», и ООО «ПрестижСтрой», именуемом в дальнейшем «Подрядчик», вместе именуемые «Стороны», заключен муниципальный контракт № А - 22/2020 (далее также – контракт от 13.05.2020, контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта Подрядчик обязуется выполнить работы по ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия пл. Успенская (далее – работы), а Заказчик обязуется принять и оплатить работы в соответствии с условиями Контракта.

В силу пункта 1.2 контракта виды и объем выполняемых работ определены Техническим заданием (Приложение 1 к Контракту), являющимся неотъемлемой частью Контракта.

Пункт 1 Технического задания включает наименование, объем работ применительно к ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия пл. Успенская, оформленные в виде таблицы:

№	Наименование	Ед. изм.	Кол-во
1	Ямочный ремонт асфальтобетонных покрытий струйно-инъекционным методом, глубина выбоин: 50 мм, площадь ремонта в одном месте до 3 м ²	м ²	250
2	Щебень из природного камня для строительных работ, марка 1000, фракция 5(3)-10 мм (ГОСТ 8267-93. Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия.) Эмульсия битумная дорожная, класс ЭБК-2	м ³	15,9
3	(ГОСТ Р 52128-2003. Эмульсии битумные дорожные. Технические условия)	т	1,88

Согласно пункту 1.3 контракта срок выполнения работ: от даты заключения Контракта по 31.05.2020 года.

Пунктом 2.1 контракта определена цена контракта: 231 250 (двести тридцать одна тысяча двести пятьдесят) рублей 00 копеек, в том числе НДС (20%) 38 541,67 рублей.

Инспекция Ярославского УФАС России, проанализировав представленные в материалы дела документы, установила следующее.

Как следует из пояснений заказчика, по состоянию на 31.05.2020 г. подрядчик не приступил к выполнению работ, в связи с чем 01.06.2020 г. последним принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу пункта 12.5 контракта расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны от исполнения Контракта в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 12.6 контракта расторжение Контракта в одностороннем порядке осуществляется в соответствии с требованиями ч. 12 - 24 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до

сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Согласно части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта; датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте; при невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК РФ).

Частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Иными словами, поставщику (подрядчику, исполнителю) в течение десяти дней с даты надлежащего уведомления о принятом решении предоставлена возможность устранить нарушения условий по контракту и предпринять действия по исполнению контракта.

01.06.2020 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № А-22/2020 от 13.05.2020 (далее – решение об одностороннем отказе).

01.06.2020 решение об одностороннем отказе размещено заказчиком в единой информационной системе.

03.06.2020 администрация г. Углич направила решение об одностороннем отказе ООО «ПрестижСтрой» на адрес, указанный в рассматриваемом контракте, что подтверждается списком № 1 почтовых отправлений, отчетом об отслеживании отправления.

26.06.2020 решение об одностороннем отказе было получено обществом, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления.

Таким образом, с учетом части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, а указанный контракт расторгнут 07.07.2020.

Как отметил представитель ООО «ПрестижСтрой», общество при подаче заявки на участие в рассматриваемом аукционе и последующем заключении контракта имело намерение исполнить обязательства в полном объеме, учитывая соотношение объема работ и его стоимость.

Незамедлительно после заключения контракта ответственные за выполнение работ по контракту лица ООО «ПрестижСтрой» выехали на объект, расположенный по адресу: г. Углич, пл. Успенская с целью определения действительного объема подлежащих выполнению работ при отсутствии в заключенном между сторонами контракте конкретизации применительно к границам осуществления ямочного ремонта, поскольку площадь Успенская представляет собой территорию, ограниченную рядом улиц, последовательно пересекающихся, установили, что работы фактически выполнены, а именно: произведен ямочный ремонт асфальтобетонного покрытия пл. Успенская.

В связи с чем сотрудники ООО «ПрестижСтрой» обратились к заказчику за разъяснением сложившейся ситуации.

Заказчиком предложено подрядчику составить и направить ему письмо с обоснованием причины, по которой подрядчик не приступил к выполнению работ, а именно: тяжелой эпидемиологической обстановкой в стране и, как следствие, трудным финансовым положением ООО «ПрестижСтрой», и просьбой расторгнуть муниципальный контракт № А - 22/2020 от 13.05.2020.

Согласившись с предложением заказчика, ООО «ПрестижСтрой» направило в адрес последнего письмо (исх. № 32 от 28.05.2020) следующего содержания: « в связи со сложившимся трудным финансовым положением ООО «ПрестижСтрой» просит Вас рассмотреть наше предложение о согласовании расторгнуть контракт № А - 22/2020 от 13.05.2020 ямочный ремонт асфальтобетонного покрытия пл.

Успенская по взаимному соглашению сторон».

В подтверждение своей позиции представитель ООО «ПрестижСтрой» ссылается на фотоснимки площади Успенская с произведенным ямочным ремонтом асфальтобетонного покрытия, а также на новостную ленту (сайт в сети Интернет uglich-online.ru), где говорится, что сегодня (03.06.2020) проходила приемка ямочного ремонта, в том числе, на площади Успенской; подрядчик (ООО «ПСК «Ярстрой» на площади Успенской должен был охватить ямочным ремонтом 630 квадратных метров, однако по факту, с учетом состояния дорожного полотна, был выполнен большой объем работ – 851 квадратный метр.

Обратившись к разделу «Реестр контрактов, заключенных заказчиками» в единой информационной системе, Инспекцией установлено, что 21.04.2020 между администрацией г. Углич и ООО «ПСК «Ярстрой» заключен муниципальный контракт № А-18/2020, из технического задания которого следует, что ООО «ПСК «Ярстрой» надлежит произвести ямочный ремонт асфальтобетонного покрытия, в том числе, площади Успенская, в границах улиц Первомайская и Ленина (330 кв. м), а также Ростовская и Первомайская (300 кв. м.).

Кроме того, в единой информационной системе в разделе «Реестр контрактов, заключенных заказчиками» размещен акт о приемке выполненных работ по муниципальному контракту № А-18/2020, в котором указано, что выполненные работы приняты заказчиком 02.07.2020.

Исходя из приведенных в тексте настоящего решения обстоятельств Инспекция установила, что между сторонами имеется гражданско-правовой спор относительно возможности выполнения работ: одна из сторон (заказчик) полагает, что общество не исполнило взятые на себя обязательства при отсутствии каких-либо блокирующих такие действия обстоятельств (подтверждение - решение об одностороннем отказе от исполнения контракта), другая сторона (ООО «ПрестижСтрой») ссылается на невозможность такого выполнения в силу действий третьих лиц (подтверждение – новостная информация в сети Интернет).

При рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор.

Вместе с тем безусловных оснований не доверять доводам ООО «ПрестижСтрой» о выполнении работ по ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия площади Успенская в период действия муниципального контракта № А-22/2020 от 13.05.2020 третьим лицом не имеется.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность

участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным исполнителем, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

Согласно частям 1-2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, включаются в реестр недобросовестных поставщиков.

Частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов; в случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 рассматриваемой статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с пунктами 11-12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2013 № 1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр; в случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 Правил; в рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение; в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое действие исполнителя, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности исполнения в срок контракта.

В определениях Конституционного суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О, постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П, информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целым и охраняемым законом интересам, а также

характеру совершенного деяния.

Таким образом, Инспекция приходит к выводу о том, что исходя из имеющихся на день рассмотрения сведений, фактов и доказательств, основания для включения сведений об ООО «ПрестижСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

Кроме того, фактические обстоятельства дела (невозможность приступить к выполнению ремонтных работ по причине их выполнения третьим лицом, наличие вопросов, находящихся в плоскости исключительно гражданских правоотношений, которые не могут быть разрешены антимонопольным органом) и представленные ООО «ПрестижСтрой» доказательства и пояснения не подтверждают совершения им умышленных действий (бездействия), недобросовестного поведения со стороны участника закупки, иных доказательств, являющихся безусловным основанием для вывода о наличии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, заказчиком не представлено.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Инспекция Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

сведения, представленные администрацией г. Углич (ИНН 7612035130, ОГРН 1057602374543) в отношении общества с ограниченной ответственностью «ПрестижСтрой» (ИНН 7627038045, ОГРН 1127627000302, адрес: 150044, Ярославская область, город Ярославль, Ленинградский проспект, дом 33 корпус ж, помещение 31), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Руководитель Инспекции С. Н. Лебедева

Члены Инспекции Е.К. Семенычева

И. С. Ерофеева