

"..."

Мариничева А.В. (конкурсный
управляющий, организатор торгов)

129164, г. Москва, а/я 21

ООО «МЭТС»

302030, г. Орел Орловской области,
улица Новосильская, дом 11
помещение 4

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17570/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу Зотова Д.Ю. (далее - заявитель) на действия КУ Мариничевой А.В. (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4218996, лот 1), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия организатора торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

По смыслу части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вопрос о необходимости выдачи организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов; о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов; об аннулировании торгов), решается антимонопольным органом исходя из конкретных обстоятельств дела, характера допущенных нарушений, а также возможности реального исполнения такого предписания и восстановления нарушенных прав участника торгов.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13.

Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Заявитель в жалобе оспаривает действия организатора торгов по отмене торгов.

Как следует из материалов дела, Организатор торгов-конкурсный управляющий ЗАО «Сарден» Мариничева А.В., действующий на основании решения арбитражного суда г. Москвы от 11.05.2016 г. по делу № А40-83586/14-18-97Б, разместил в ЕФРСБ сообщение о проведении открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества Закрытого акционерного общества «Сарден», адрес: 129626, г. Москва, ул. Новоалексеевская, д. 21, стр. 1, ИНН 7717102295, КПП 771701001, ОГРН 1027739718434, СНИЛС 087306025039) в форме публичного предложения.

Предметом торгов явилось право требования ЗАО «Сарден» к ООО «Сильвер Сервис».

Дата начала Дата окончания Цена/ лот 1 № Дата начала Дата окончания
Цена/ лот 1.

В соответствии с со сведениями, размещенными в ЕФРСБ торги подлежали проведению Организатором торгов в следующие периоды:

12.11.2019 00:00	13.11.2019 00:00	2	275 772,40	10	21.11.2019 00:00	22.11.2019 00:00	1	046 855,30
2	13.11.2019 00:00	14.11.2019 00:00	2	139 226,06	11	22.11.2019 00:00	23.11.2019 00:00	910 308,96
3	14.11.2019 00:00	15.11.2019 00:00	2	002 679,71	12	23.11.2019 00:00	24.11.2019 00:00	773 762,62
4	15.11.2019 00:00	16.11.2019 00:00	1	866 133,37	13	24.11.2019 00:00	25.11.2019 00:00	637 216,27
5	16.11.2019 00:00	17.11.2019 00:00	1	729 587,02	14	25.11.2019 00:00	26.11.2019 00:00	500 669,93
6	17.11.2019 00:00	18.11.2019 00:00	1	593 040,68	15	26.11.2019 00:00	27.11.2019 00:00	364 123,58
7	18.11.2019 00:00	19.11.2019 00:00	1	456 494,34	16	27.11.2019 00:00	28.11.2019 00:00	227 577,24
8	19.11.2019 00:00	20.11.2019 00:00	1	319 947,99	17	28.11.2019 00:00	29.11.2019 00:00	91 030,90
9	20.11.2019 00:00	21.11.2019 00:00	1	183 401,65	18	29.11.2019 00:00	30.11.2019 00:00	227,58.

В соответствии с пунктом 4 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

В случае, если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб. В Законе о банкротстве нет императивного запрета на отказ организатора торгов (конкурсного управляющего) от продажи имущества должника посредством публичного предложения.

Данный Закон также не устанавливает иных сроков для реализации указанного права, а также последствий их несоблюдения. В этой связи следует исходить из того, что если решение об отказе принято с нарушением установленного трехдневного срока до даты проведения торгов, то организатор торгов должен возместить его участникам реальный ущерб. Вместе с тем отказ от торгов в данном случае является юридически действительным.

Организатор торгов после окончания срока на подачу заявок рассматривает поступившие заявки, по результатам чего в порядке части 12 статьи 110 Закона о банкротстве принимает решение о допуске заявителей к участию в торгах. В последующем им в порядке части 15 статьи 110 данного Закона принимается решение об определении победителя торгов. В этой связи датой проведения торгов следует считать дату подведения их итогов в соответствующем периоде, в котором поступила релевантная заявка (в рассматриваемом случае такой датой было 30.11.2019).

Соответственно, организатор торгов вправе отказаться от проведения

торгов до даты подведения их итогов.

Как следует из материалов дела, торги были отменены Организатором торгов 27.11.2019, а не 28.11.2019 как утверждает заявитель, что подтверждается скриншотами сведений, размещенный на электронной торговой площадке. Таким образом, отказ Организатора торгов от торгов осуществлен им без нарушения пункта 4 статьи 448 ГК РФ – 27.11.2019.

При этом до отмены торгов заявки на участия в торгах не были поданы, а задаток заявителя оплачен им 28.11.2019 – то есть после размещения сведений на ЭТП об отмене торгов. Кроме того, как пояснил представитель Организатора торгов, отмена торгов обусловлена волеизъявлением конкурсного кредитора, в связи с чем конкурсный управляющий лишен был возможности завершения торгов.

В связи с изложенным, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "...." на действия Мариничевой А.В. при проведении открытых торгов необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.12.2019 № ПО/68023/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.