

ЗАЯВИТЕЛЬ

<...>

ОТВЕТЧИК

ООО «ТК«Экотранс»

308017, г. Белгород,

ул. Серафимовича, д.72

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 05 мая 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 мая 2014 года

г.

Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

– <...>

при участии в заседании:

от заявителя: не явился (уведомлен надлежащим образом);

от ответчика: <...> (по доверенности);

рассмотрев дело № 29-14-АЗ, возбужденное 03.02.2014 года по признакам нарушения ООО «Транспортная компания «Экотранс» (далее - ООО «ТК «Экотранс») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – «Закон о защите конкуренции»), руководствуясь частями 1 и 2 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 и 2 статьи 49, 50 Закона «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступило заявление <...> (заявитель) на действия ООО «Транспортная Компания «Экотранс» (далее – ООО «ТК «Экотранс», специализированное предприятие), которые выразились в направлении на имя заявителя счет-квитанции на оплату услуг вывоза и утилизацию твердых бытовых отходов (далее – ТБО).

В частности при изучении всех обстоятельств по делу о нарушении антимонопольного законодательства можно проследить следующее.

Гражданин <...> в соответствии с письмом (вход. 3401 от 08.11.2013.) обратился в адрес ООО «ТК Экотранс» с просьбой о направлении в его адрес проекта договора на вывоз отходов и иной информации о предоставлении данного вида услуг со стороны специализированного предприятия. Одновременно гражданин указал на поступление в его адрес счет квитанций за оказанные услуги по вывозу и захоронению ТБО и высказал некое недоумение, так как он не состоит в договорных отношениях с ООО «ТК«Экотранс» и данной услугой не пользовался. В соответствии с информационным письмом специализированного предприятия (от 12.11.2013 № 509-С) гражданину было пояснено, что специализированным предприятием в местных СМИ опубликован публичный договор на вывоз и захоронение отходов с жителей частного сектора, который считается действительным без соблюдения формальностей (подписей сторон), был также разъяснён порядок заключения договора в индивидуальном порядке. Сообщена иная информация о предоставляемой ООО «ТК«Экотранс» услуге по вывозу ТБО.

Как следует из представленных ООО «ТК«Экотранс» сведений (от 06.12.2013 № 2359) также заявителю был направлен договор на вывоз и захоронение ТБО, который в подписанном виде со стороны <...> в адрес специализированного предприятия не возвращён, но при этом в процессе осуществления хозяйственной деятельности, связанной с вывозом (транспортировкой) мусора на расчётный счет ООО «ТК«Экотранс» от <...> поступали денежные средства, воспринятые организацией как конклюдентные действия. В обоснование своих действий специализированное предприятие сослалось на правовую позицию, данную в положении пункта 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6 и Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 в соответствии с которой при разрешении преддоговорных споров, а также споров, связанных с исполнением обязательств, необходимо иметь в виду, что акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Кроме того ООО «ТК«Экотранс» указало на опубликование публичного договора на вывоз ТБО в местной газете «Зори» № 17, являвшегося той самой офертой, которой воспользовался заявитель. Стоит отметить то, что обращение <...>, с просьбой о направлении в его адрес проекта договора на вывоз отходов и иной информации о предоставлении данного вида услуг со стороны специализированного предприятия, поступило в ООО «ТК Экотранс» под вход. № 3401 от 08.11.2013. Но как следует из названного обращения, квитанции об оплате на адрес гражданина поступали и раньше. В материалах антимонопольного дела присутствует счет-квитанция «Оплата за вывоз и утилизацию ТБО за Октябрь 2013 г.» с долгом на 01.10.2013 в размере 971, 82 рубля. Согласно статье 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства: оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле; оценивает заключения и пояснения экспертов, а так же лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах; определяет нормы антимонопольного законодательства РФ, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых Комиссией действий (бездействий); устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; разрешает вопрос о выдаче предписания и об их содержании.

В результате полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела, Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями. Порядок сбора отходов на территориях муниципальных образований, предусматривающий их разделение на виды (пищевые отходы, текстиль, бумага и другие), определяется органами местного самоуправления и должен соответствовать экологическим, санитарным и иным требованиям в области охраны окружающей среды и здоровья человека. Однако органы местного самоуправления городского округа в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляют лишь организацию деятельности в области обращения с отходами на территориях муниципальных образований (пункт 24 части 1 статьи 16 Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Непосредственно бремя утилизации отходов (заключения договоров

с лицами, осуществляющими деятельность в области обращения с отходами, несения расходов по оплате их услуг возлагается на их собственника, то есть лицо, в результате деятельности которого эти отходы образовались). На территории Старооскольского городского округа, где проживает заявитель действуют Правила благоустройства, обеспечения чистоты и порядка территории Старооскольского городского округа, утвержденные Решением Совета депутатов Старооскольского городского округа Белгородской области от 15.05.2009 N 301 (далее - Решение Совета депутатов). В соответствии с положениями 2.7.21. Решения Совета депутатов предприятия, организации, учреждения независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, в том числе гаражно-строительные кооперативы, садоводческие объединения, индивидуальные предприниматели, деятельность которых связана с образованием твердых, жидких бытовых и пищевых отходов, обязаны: не допускать переполнение контейнеров бытовыми отходами и своевременно вывозить твердые бытовые, жидкие и пищевые отходы в места санкционированного размещения или заключать договор на вывоз отходов со специализированной организацией. В целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и охраны окружающей среды, физические лица или организации по эксплуатации и обслуживанию жилищного фонда обязаны своевременно удалять твердые бытовые отходы (образующиеся от приготовления пищи, упаковки товаров, уборки и текущего ремонта жилых помещений, в результате утраты потребительских свойств крупногабаритных предметов домашнего обихода и др.) в места санкционированного размещения или же заключать договора на вывоз (транспортировку) отходов со специализированной организацией.

При сложившемся положении вещей, Комиссия полагает, что деятельность специализированного предприятия по обращению с отходами, которые образуются в процессе жизнедеятельности гражданами, проживающими в частных жилых домах, должна осуществляться на основании заключенного между ними договора в соответствии с главой 39 ГК РФ, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон «О защите прав потребителей») и Правилами предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 10.02.1997 N 155(далее - Правила вывоза ТБО).

При этом отметим, что названные нормативные акты не предусматривают обязанность потребителя заключить договор на вывоз ТБО с исполнителем, напротив, такая обязанность предусмотрена для исполнителя, который в соответствии с пунктом 6 Правил вывоза ТБО не вправе отказаться от заключения договора на оказание услуг по вывозу бытовых отходов при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги. Следовательно, у исполнителя данной услуги отсутствует возможность обязать потребителя принудительно, в том числе и в судебном порядке, заключить договор на оказание услуг по вывозу ТБО, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 424 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством.

Таким образом, договор на вывоз ТБО с гражданином не мог заключаться, если за заключением такого договора гражданин не обращался. Поэтому основания для оказания гражданину соответствующих услуг и предъявления требований об их оплате отсутствовали. Кроме того согласно пункту 3 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные услуги за плату; потребитель вправе отказаться от оплаты таких

услуг, а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от исполнителя возврата уплаченной суммы. В силу дополнения данной нормы, изложенной в пункте 9 Правил вывоза ТБО, убытки, причиненные потребителю вследствие нарушений его права на свободный выбор услуг, возмещаются исполнителем в полном объеме.

Учитывая правовое обоснование, данное ООО «ТК«Экотранс» и его ссылки на публичность, опубликованного в СМИ договора на вывоз ТБО, Комиссия полагает, оценить действия специализированного предприятия на рынке по предоставлению услуг по вывозу (транспортировке) ТБО с точки зрения соблюдения антимонопольного законодательства

В соответствии с положениями статьи 426 ГК РФ раскрывается понятия, порядок заключения, признаки и условия обязательные для признания договора публичным, а также условия, нарушение которых влечет его – ничтожность. В указанной статье приводится перечень договоров, которые признаются публичными, однако данный перечень не является закрытым, публичными могут быть признаны и другие договора, которые по своей правовой структуре и обязательным признакам являются публичными. Договор на оказание услуг по вывозу ТБО не входит в перечень, приводимый ГК РФ и поэтому может считаться публичным только при обязательном наличии в условиях данного договора признаков публичности, а именно:

- Публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится;
- Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

По общему правилу предложения о заключении договоров, обращенные к неопределенному кругу лиц, офертами не считаются. Эта норма корреспондирует с нормой, содержащейся в пункте 1 статьи 435 ГК РФ, в силу которой офертой признается предложение, адресованное одному или нескольким конкретным лицам.

Предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, квалифицируются, как приглашение сделать оферту. Отклик на такое предложение, содержащий согласие заключить договор, есть оферта, он отвечает всем требованиям, предъявляемым к оферте (п. 1 ст. 435 ГК).

Публичная оферта должна отвечать всем признакам оферты, указанным в статье 435 ГК РФ. Единственное ее отличие в том, что она обращена к неопределенному кругу лиц. Соответственно в ней выражается воля оферента заключить договор с любым, кто отзовется.

Статья 438 ГК РФ посвящена требованиям к акцепту, который должен быть совершен лицом, которому адресована оферта; полным; безоговорочным; направленным в срок, установленный в оферте; содержащим ответ о принятии оферты.

В соответствии с ГК РФ отсутствие акцепта не является согласием с условиями предлагаемого договора, молчание не может считаться акцептом.

Заключение любого договора, в том числе и публичного (если он таковым является), предполагает наличие согласия обеих сторон. Условия публичного договора публикуются в СМИ, и договор считается заключенным с момента, когда

вторая сторона (в данном случае собственники домовладений) на него откликнется: либо придет и подпишет соответствующие бумаги, чем подтвердит готовность исполнять условия договора. Это значит, что если по каким либо причинам собственник не соглашается с условиями данного договора, он вправе не оплачивать счета – автоматически договор будет считаться незаключенным. Другими словами, принудить гражданина к заключению договора ООО «ТК«Экотранс», пользуясь законодательными уловками права не имело. Учитывая ссылку ООО «ТК«Экотранс» на то, что конклюдентные действия принятия условий договора на вывоз ТБО путем перечисления на расчётный счет предприятия (оплата выставленного счета) денежных средств, и данное таким действиям в положении пункта 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6 и Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 обоснование, специализированным предприятием не дана оценка тому, что данная позиция предопределяет, условия при разрешении преддоговорных споров, а также споров, связанных с исполнением обязательств, в ходе которых необходимо иметь в виду, что акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Стоит учесть, что именно пунктом 4 статьи 426 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

В данном случае такими обязательными правилами являются Правила вывоза ТБО утвержденными Постановлением Правительства РФ №155 от 10.02.1997 года. В части 1 статьи 8 ГК РФ указано, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом. Договор по общему правилу статьи 432 ГК РФ считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. То есть договор не может признаваться заключенным до того момента пока лицом, направившим оферту, не будет получена ее акцепта.

Как следует пункта 7 Правил вывоза ТБО заказ на услуги по вывозу бытовых отходов оформляется в письменной форме путем составления документа (договор, квитанция, талон и т.п.), в котором должны содержаться сведения о наименовании организации исполнителя, месте ее нахождения (юридический адрес), для индивидуального предпринимателя - фамилия, имя, отчество, сведения о государственной регистрации и наименование зарегистрировавшего его органа, а также указываться фамилия, имя, отчество потребителя, адрес, по которому должны быть оказаны услуги, наименование оказываемых услуг, сроки их оказания, цена, порядок оплаты и другие условия. В силу статьи 779 ГК РФ также предусматривается, что по договору возмездного оказания услуг, коим является договор на вывоз ТБО, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, услуга по вывозу твердых и жидких бытовых отходов должна осуществляться на основании договора, заключенного между организацией и потребителем данной услуги (иного документа обусловленного волеизъявлением

потребителя). Цена услуг по вывозу бытовых отходов, сроки оказания этих услуг, порядок и форма доплата определяются соглашением между исполнителем и потребителем, путем инициативы исходящей от потребителя. Согласно статье 421 Гражданского кодекса РФ, заключение договора также устанавливает возможность заключения договора только с согласия потребителя, понуждение к заключению договора по общему правилу не допускается.

В силу пункта общих правил гражданского законодательства договор считается заключенным с даты подписания контрагентами договора. Рассматриваемый случай свидетельствует, что между гражданином <...> и ООО «ТК«Экотранс» отсутствует договорная связь относительно осуществления каких либо услуг, следовательно речь о выполнении или невыполнении каких либо обязательств в силу статьи 309 ГК РФ не может идти и речи.

При этом ООО «ТК«Экотранс» при оказании услуг по вывозу (транспортировке) ТБО жителям Старооскольского городского округа заказа на это, как этого требуют Правила вывоза ТБО не оформляет (данный вывод следует из письма специализированного предприятия в адрес <...> и иных пояснений ООО «ТК«Экотранс» в рамках дела № 29-14-А3). Как следует из сложившихся обстоятельств, в адрес граждан направляются квитанции об оплате услуг, которые по своей сути не являются заказом, а отвечают признакам финансового документа, используемого при расчетах с населением для учета наличных денежных средств без применения контрольно-кассовых машин, то есть, приравнены к кассовому чеку (информационное письмо Министерства финансов РФ от 22.08.2008 года «О порядке утверждения бланков строгой отчетности»), и выдаются после оказания услуг в подтверждение их оплаты. При этом термин «заказ» подразумевает предварительное предложение потребителя об оказании ему услуги, в то время как указанная квитанция оформляется уже после оказания услуги, то есть по общему правилу не может являться заказом. Таким образом, данное условие противоречит части 1 статьи 432 ГК РФ, части 2 статьи 1 Закона «О защите прав потребителей», пункта 7 Правил, части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и ущемляет права (интересы) потенциальных потребителей, поскольку в настоящее время начисление платы за оказание данного вида услуг производится жителям Старооскольского городского округа, без соблюдения указанной в законе формы. Тем самым жители лишены возможности расторгнуть договор и заключить договор с другой организацией, и вынуждены в обязательном порядке оплачивать услугу по вывозу твердых бытовых отходов. Нарушение права на свободный выбор исполнительного услуг для контрагентов в целом (может) приводит к созданию препятствий для доступа на рынок по вывозу (транспортировке) ТБО в географических границах Старооскольского городского округа для других хозяйствующих субъектов.

Учитывая то обстоятельство, что гражданину <...> в отсутствие договорных отношений приходили платежные документы и как следует из пояснения и информационных писем ООО «ТК«Экотранс» аналогичные действия осуществлялись по отношению к другим физическим лицам, являющихся владельцами (пользователями) домовладений, расположенных на территории Старооскольского округа, Комиссия антимонопольного органа также приходит к следующим выводам относительно использования персональных данных физических лиц, проживающих на территории Старооскольского городского округа и используемых в целях формирования счет-квитанций.

Персональные данные это любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон «О персональных данных») субъект персональных данных принимая решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. Согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме, если иное не установлено федеральным законом. В случае получения согласия на обработку персональных данных от представителя субъекта персональных данных полномочия данного представителя на дачу согласия от имени субъекта персональных данных проверяются оператором.

В отсутствие заключенного с гражданином договора использование организацией персональных данных гражданина (фамилии, имени, отчества, адреса) при выставлении ему квитанций об оплате услуг по вывозу бытовых отходов, а также обмен такими данными между двумя юридическими лицами без согласия гражданина противоречит требованиям статьи 15 Закона «О персональных данных», в соответствии с которой обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных. В силу Закона «О персональных данных» обработка персональных данных признается осуществляемой без предварительного согласия субъекта персональных данных, если оператор не докажет, что такое согласие было получено. В рамках дела № 29-14-А3 факт получения ООО «ТК «Экотранс» согласия <...> на обработку его персональных данных в коммерческих целях не представлен, что свидетельствует о неправомерности действий специализированного предприятия. Неправомерное использование ООО «ТК«Экотранс» персональных данных гражданина в своих коммерческих целях привело к ущемлению интересов <...>., что и стало основанием для обращения заявлением в Белгородское УФАС России.

Белгородским УФАС России было проведено исследование товарного рынка услуг по транспортировке (вывозу) и размещению (захоронению) ТБО в географических границах Старооскольского городского округа (Аналитический отчет от 05.05.2014), с целью выявления всего перечня хозяйствующих субъектов и определения долей данных субъектов на рынке вывоза ТБО в географических границах Старооскольского городского округа.

В ходе анализа специалистами антимонопольного органа было установлено, что ООО «ТК«Экотранс» является единственной специализированной организацией на территории Старооскольского городского округа, оказывающей полный комплекс услуг в области вывоза (транспортировки) ТБО (в соответствии с договорными обязательствами взятыми на себя специализированным предприятием в рамках заключаемых им договором потребителям оказывается комплекс услуг вывоз и захоронение). Деятельность названного хозяйствующего субъекта является специализированной, направленной на получение прибыли от своей деятельности. Хозяйствующий субъект является единственным продавцом на рынке по вывозу (транспортировке) ТБО в географических границах Старооскольского городского округа, доля ООО «ТК«Экотранс» относительно транспортировки ТБО составляет 90%.

Кроме того стоит учесть, что соответствии с приказом Руководителя Белгородского УФАС России № 320 от 23.08.2013, ООО «ТК«Экотранс» включено в «Реестр

хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%» (далее - Реестр) по товарной группе «вывоз ТБО», в географических границах города Старый Оскол, с долей более 50%. Ранее в рамках анализа состояния конкурентной среды (от 28.02.2013) так же было установлено доминирующее положение ООО «ТК«Экотранс» на рынке по вывозу (транспортировке) ТБО в географических границах Старооскольского городского округа.

Как следует из статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 года N-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции», антимонопольный закон), доминирующим, положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Как следует из статьи 4 Закона «О защите конкуренции» монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона «О защите конкуренции» пресечение монополистической деятельности определяется, как составная часть организационной и правовой защиты конкуренции, а злоупотребление доминирующим положением является одной из её форм, на недопустимость, которой прямо указано в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из системного толкования статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия), как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Основа рыночной экономики - спрос и предложение, эти два элемента влияют на формирование и функционирование товарного рынка. При искажении того или иного элемента рынок не будет работать должным образом, или же будет деформировано его надлежащее функционирование и исключено рыночное саморегулирование. Одной из основ формирования товарного рынка является спрос который оказывает влияние на формирование предложения, а следовательно и конкурентную среду.

В понятии статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В настоящем случае действия ООО «ТК «Экотранс» умоляют на рынке такой институт - как конкуренция. Антиконкурентное поведение специализированного предприятия сопряжено с противоправным воздействием на такой элемент экономики, как спрос (в настоящем случае товарную группу население) – что не допустимо в рамках функционирования товарного рынка.

Стоит отметить, что действия специализированного предприятия по пренебрежению Правилами по вывозу ТБО, и основами добропорядочности и добросовестности к потенциальным потребителям и гражданам не являются законодательно регламентированными и содержат признаки монопольного воздействия на определенную потребительскую группу путем сужения выбора потенциальных контрагентов, способных оказать аналогичные услуги. Комиссия считает, что действия связанные с неоправданной договорной политикой проводимой специализированным предприятием направлены на сохранение или укрепление его положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных в соответствии с антимонопольным законодательством методов, наносят ущерб основе формирования и функционирования конкурентного товарного рынка по вывозу (транспортировке) ТБО, в географических границах Старооскольского городского округа. Данные действия, связанные с умалением волеизъявления контрагентов и недопущением конкуренции на рынке, ставят ООО «ТК«Экотранс» в преимущественное положение при реализации услуги и обеспечивает его 100 % воздействие (присутствие) на рынок (-е) сбыта, в нарушение конкурентных основ функционирования рынка услуг по вывозу (транспортировке) ТБО.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что в действиях ООО «ТК«Экотранс», выраженных в попытке одностороннего воздействия на основу функционирования потенциально конкурентного товарного рынка и общие условия обращения товара на рынке для потребителей товара – население нарушают часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Рассмотренные Комиссией в рамках дела № 29-14-А3 действия специализированного предприятия, привели к ущемлению интересов <...> путем необоснованного выставления в его адрес счет-квитанций и нарушению его права на свободный выбор услуг.

Множественность проявления и системность аналогичных действий специализированного предприятия в отношении потенциальных контрагентов (физических лиц) в рамках опубликованного «Публичного договора на вывоз и захоронение ТБО» на территории Старооскольского городского округа, свидетельствует о том, что вышеуказанные действия хозяйствующего субъекта приводят (могут привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке услуг по вывозу (транспортировке) ТБО в географических границах Старооскольского городского округа.

Форма вины ООО «ТК «Экотранс» по мнению Комиссии, выражена в неосторожном поведении на товарном рынке услуги по вывозу (транспортировке) ТБО.

Небрежность специализированного предприятия, связанная с выстраиванием неосмотрительной преддоговорной политики, при пренебрежении принципами гражданского законодательства и одновременном игнорировании правил, регулирующих отношения между потребителями и исполнителями в сфере оказания услуг по вывозу ТБО, своим итогом привело ООО «ТК «Экотранс» к нарушению антимонопольного законодательства.

Наступление данного общественно опасного последствия, как злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке в настоящем случае явилось своего рода «побочным эффектом» для действий виновного. Сущность вины ООО

«ТК «Экотранс» характеризуется в недостаточно внимательном отношении к законодательно регулируемым требованиям и правилам, итог, которого отрицательное отношение хозяйствующего субъекта к охраняемым законом и нарушаемым им общественным интересам.

В связи с тем, что фактически действие по выставлению квитанции об оплате услуг в адрес гражданина имело временной интервал и было прекращено до фактического вынесения решения по делу, выразившегося в надлежащем оформлении с гражданином договорных отношений и соответственно прекращение действий по неосновательному выставлению счетов. Комиссия полагает возможным расценить прекращение противоправного действия как добровольное, так как оно было связано с волевым решением самого хозяйствующего субъекта, действующего на товарном рынке.

В целях необходимости недопущения нарушения антимонопольного законодательства, совершенного ООО «ТК«Экотранс», а так же стимулирования хозяйствующего субъекта к должному поведению на рынке и исключению системности появления рассмотренной Комиссией ситуации в будущем, у Комиссии имеется необходимость в выдаче обязательного предписания, которое своим итогом будет преследовать создание условий для эффективного функционирования товарного рынка и исключения небрежного поведения ООО «ТК«Экотранс» по отношению к запретам антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать ООО «ТК «Экотранс» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в части ущемления интересов <...>;
2. Признать ООО «ТК «Экотранс» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в части действий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции на рынке и умалением волеизъявления контрагентов при осуществлении своей хозяйственной деятельности на рынке услуг по вывозу (транспортировке) ТБО;
3. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 29-14-АЗ, возбужденное в отношении ООО «ТК «Экотранс» по части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в связи добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, в части ущемления интересов гражданина <...>;
4. Выдать ООО «ТК «Экотранс» обязательное для исполнения предписание, в соответствии с которым указать последнему, на недопустимость действий (бездействий), которые привели к нарушению антимонопольного законодательства, в рамках рассмотренных Комиссией антимонопольного органа обстоятельств по делу № 29-14-АЗ, а именно о не совершении действий (бездействий), направленных к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке и умалению волеизъявления контрагентов при осуществлении своей хозяйственной деятельности.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>