

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Янус» (вх. № 16626-13)

24 декабря 2013 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Янус» (вх. № 16626-13 от 12.12.2013г.) (далее – заявитель) на действия арбитражного управляющего <...> (далее – организатор торгов) при проведении повторных открытых электронных торгов в форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене приобретения имущества (встроенное помещение общ. площадью 1 232,5 кв.м, на 1 этаже 2-этажного панельного здания (лит. В, кадастровый № 59-59-01/128/2005-456), земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, общ. площадью 8 410,75 кв.м. (общая долевая собственность, доля в праве 12325/153567), кадастровый № 59:01:0000000:15, адрес объекта: г. Пермь, Шоссе Космонавтов, 65) должника ООО «Маршал Хаус», проводимые организатором торгов на электронной торговой площадке www.tendergarant.com. Извещение о проведении торгов размещено на ЭТП www.tendergarant.com, в официальном издании, печатном органе по месту нахождения должника, Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – торги,

УСТАНОВИЛА:

18.10.2013г. на сайте электронной торговой площадки Тендер Гарант (далее – ЭТП Тендер Гарант) www.tendergarant.com (№ 0000316), 19.10.2013г. на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru> (№ 183114), в официальном издании «Газета Коммерсантъ» (№ 59030076516) опубликовано извещение о проведении торгов.

Датой начала приема заявок указано 21.10.2013г.;

Датой окончания приема заявок указано 25.11.2013г.

Датой проведения торгов указано 02.12.2013г.

По мнению заявителя, действия организатора торгов по отказу в допуске к участию в торгах ООО «Янус», оформленные протоколом об определении участников торгов от 02.12.2013г., не соответствуют требованиям действующего законодательства Российской Федерации, нарушают его права и законные интересы.

Представитель организатора торгов с позицией заявителя не согласен, просит признать жалобу необоснованной, указал, что нарушений арбитражным управляющим Князевым А.А. при организации и проведении указанных торгов не допущено. Заявка на участие в тогах ООО «Янус» не соответствует требованиям, установленным п. 11 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), пп. «д» п. 4.3 Приказа Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям».

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), к полномочиям антимонопольного органа отнесено в том числе рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника установлена статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Так, в силу п. 3 ст. 139 указанного закона продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что продажа имущества

должника осуществляется в обязательном порядке путем проведения торгов, следовательно, антимонопольный орган, согласно положениям статей 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, компетентен рассматривать жалобы на нарушения, допущенные при проведении таких торгов. Данная позиция подтверждается судебной практикой (дела № А78-4877/2012, А27-8217/2012, А55-9783/2012, А60-14102/2013, А65-5818/2013, А23-591/2013, А19-5627/2013, А12-4550/2013).

Порядок и особенности проведения аукциона по продаже имущества должника в делах о банкротстве регламентированы статьей 110 Закона о банкротстве, а также Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее – Порядок №54).

Согласно протоколу об определении участников торгов от 02.12.2013г., заявка ООО «Янус» не была допущена к участию в торгах по основанию не соответствия требованиям, установленным Порядком. Оператор электронной площадки в течение одного дня со дня получения данного протокола направляет всем заявителям в форме электронного документа уведомление о признании их участниками торгов или об отказе в признании участниками торгов, с приложением копии протокола.

В данном уведомлении в качестве причин отказа в допуске к участию в торгах указаны следующие:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным п. 11 ст. 110 закона о банкротстве, пп. «д» п. 4.3 Приказа Минэкономразвития от 15.02.2010г. №54.;

- не представлены копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (для юридических лиц) пп. «г» п. 4.3 Приказа Минэкономразвития от 15.02.2010г. №54, п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, п. 4 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Представитель организатора торгов в письменной позиции указал, что заявка на участие в торгах могла быть подана любым доступным заявителю способом, включая, но не ограничиваясь оформлением самостоятельного документа, составленного в произвольной форме, но с обязательным указанием сведений, предусмотренных п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, либо посредством заполнения заявки на электронной площадке www.tendergarant.com, с соблюдением положений п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве.

Письмо № 26 от 25.11.2013г., по мнению организатора торгов, таким документом являться не может, поскольку в нем отсутствуют сведения о наличии или об отсутствии участия в капитале заявителя саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

В соответствии с п. 4.2 Порядка №54 для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в открытых

торгах.

Согласно п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным настоящим законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

- наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

- фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для юридического лица);

- номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявителем на рассмотрение жалобы представлены копии документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе. Среди них:

- письмо ООО «Янус» №26 от 25.11.2013г.

- копия паспорта директора ООО «Янус»;

- обязательство соблюдения требований, указанных в сообщении о проведении торгов (письмо №24 от 25.11.2013г.)

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.11.2013г. №11573;

- письмо ООО «Янус» от 25.11.2013г., содержащее сведения о фирменном наименовании, организационно-правовой форме, месте нахождения юридического лица, номере контактного телефона, адресе электронной почты, ИНН.

- протокол №1 от 17.04.2009г. общего собрания учредителей ООО «Янус»;

- протокол №2 от 17.04.2013г. общего собрания учредителей (участников) ООО «Янус» о продлении полномочий директора общества;

- письмо ООО «Янус» №23 от 25.11.2013г. об отсутствии необходимости согласия общего собрания учредителей (участников) общества на совершение сделки (в том числе на совершение сделки по результатам участия в торгах в рамках процедур дела о банкротстве).

Так, согласно письму №26 от 25.11.2013г. ООО «Янус» сообщает, что у общества, а также Гаврилова К.С. отсутствует заинтересованность по отношению к должнику ООО «Маршал Хаус», кредиторам ООО «Маршал Хаус», арбитражному управляющему Князеву А.А., а также отсутствует какое-либо участие в капитале ООО «Янус» арбитражного управляющего Князева А.А.

В соответствии с абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя

внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 22.03.2012г. №520-О-О, положение абзаца шестого пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника, в том числе в части информации о возможной заинтересованности внешнего управляющего как организатора торгов по отношению к тому или иному участнику торгов.

С учетом изложенного, при подаче заявки необходимо указать не только сведения о наличии либо отсутствии заинтересованности потенциального покупателя по отношению к субъектам, указанным в абз. 6 п.11 ст. 110 названного Закона, но и сведения об участии в капитале заявителя саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012г., №18-АП-8474/2012, Постановление ФАС Уральского округа от 20.12.2012г. №Ф09-12348/12 по делу №А47-7520/2012).

Приведенные в публикации о проведении торгов сведения позволяют установить, что арбитражный управляющий Князев А.А. является членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Представленные ООО «Янус» в составе заявки документы не содержат сведений об участии в капитале заявителя названной саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий, что нарушает п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, пп. «д» п. 4.3 Порядка №54. При этом организатором торгов в материалы дела представлены доказательства возможности заполнения заявки на участие в аукционе с соблюдением требований ст. 110 Закона о банкротстве, Порядка №54 на сайте ЭТП «Тендер Гарант».

В то же время, отказ организатора торгов в допуске к участию в аукционе заявки ООО «Янус» по основанию не представления копий документов, подтверждающих полномочия руководителя юридического лица, Комиссия Пермского УФАС России считает незаконным по следующим основаниям.

В соответствии с пп. «г» п. 4.3. Порядка №54, абз. 8 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве к заявке на участие в торгах должен прилагаться, в том числе, документ, подтверждающий полномочия руководителя (для юридических лиц).

Согласно ч. 3 ст. 87 ГК РФ правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников определяются настоящим Кодексом и [ЗАКОНОМ](#) об обществах с ограниченной ответственностью.

Так, в соответствии с п.1, 3 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

С учетом указанных положений, в отношении ООО «Янус» полномочия единоличного исполнительного органа общества должны быть подтверждены решением общего собрания участников. Таким образом, представление заявителем в составе заявки протокола общего собрания учредителей (участников) ООО «Янус» №1 от 17.04.2009г., которым закреплено решение об избрании директором общества Гаврилова К.С., а также протокола общего собрания учредителей (участников) ООО «Янус» № 2 от 17.04.2012г. о продлении полномочий действующего директора Гаврилова К.С. сроком на три года, надлежащим образом подтверждает полномочия руководителя общества в соответствии с требованиями пп. «г» п. 4.3. Порядка №54, абз. 8 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве.

В части довода заявителя о нарушении организатором торгов сроков принятия решения о допуске заявителей к участию в торгах, предусмотренных п. 5.2. Порядка №54 Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 5.2 Порядка №54 решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в открытых торгах принимается в течение пяти дней по результатам рассмотрения всех представленных заявок на участие в открытых торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов.

Согласно извещению о проведении торгов датой окончания приема заявок указано 25.11.2013г., датой проведения торгов 02.12.2013г. В материалы жалобы представлен протокол об определении участников аукциона, подписанный организатором торгов 02.12.2013г.

В соответствии с правилами исчисления сроков, установленными Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ст. 191 ГК РФ). Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (ст. 193 ГК РФ). Если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока (ч.1 ст. 194 ГК РФ).

Таким образом, срок для принятия решения о допуске к участию в торгах начинал исчисляться с 26.11.2013г. и истекал 02.12.2013г. включительно, следовательно, требования п. 5.2. Порядка №54 организатором торгов нарушены не были.

С учетом изложенного, Комиссия Пермского УФАС России считает жалобу ООО «Янус» обоснованной в части отклонения, в нарушение п.п. «г», «д» п. 4.3. Порядка №54, его заявки на участие в аукционе организатором торгов по основаниям:

- не представления заявителем копий документов, подтверждающих полномочия руководителя (для юридических лиц);

- отсутствия в составе заявки документов, содержащих сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего.

При этом, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что непредставление в

составе заявки ООО «Янус» сведений об участии в капитале заявителя саморегулируемой организации, является нарушением заявителем требований Порядка №54, следовательно, отказ в допуске заявителя к участию в торгах по основанию отсутствия данных сведений в заявке ООО «Янус», является правомерным и соответствующим действующему законодательству Российской Федерации.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результат аукциона, и заявка ООО «Янус» законно отклонена организатором торгов по основанию непредставления в составе заявки сведений об участии в капитале заявителя саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий (пп. «д» п. 4.3. Порядка №54), Комиссией Пермского УФАС России принято решение предписание, предусмотренное ст. 23 Закона о защите конкуренции, организатору торгов не выдавать.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», п. 3 ст. 87, ст. 191-194 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 139, 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 4.2, 4.3, 5.2, 5.3 Приказа Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Янус» (вх. № 16626-13 от 12.12.2013г.) на действия арбитражного управляющего Князева Алексея Алексеевича при проведении повторных открытых электронных торгов в форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене приобретения имущества (встроенное помещение общ. площадью 1 232,5 кв.м, на 1 этаже 2-этажного панельного здания (лит. В, кадастровый № 59-59-01/128/2005-456), земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, общ. площадью 8 410,75 кв.м. (общая долевая собственность, доля в праве 12325/153567), кадастровый № 59:01:0000000:15, адрес объекта: г. Пермь, Шоссе Космонавтов, 65)

должника ООО «Маршал Хаус», проводимые организатором торгов на электронной торговой площадке www.tendergarant.com., обоснованной в части.

2. Признать в действиях арбитражного управляющего Князева Алексея Алексеевича нарушение пп. «г», «д» п. 4.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54, п. 11 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».