

01 июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,  
- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «МРМ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения шовный материал для нужд Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения "Уйская центральная районная больница Челябинской области" на 2 квартал 2015 года. Начальная (максимальная) цена контракта: 422 843,80 (четыреста двадцать две тысячи восемьсот сорок три рубля) 80 копеек. Место поставки товара: Челябинская область, с.Уйское, ул.Балмасова-20а, склад МБУЗ "Уйская ЦРБ". Сроки поставки товара: в течение 10 (десяти) дней с даты заключения контракта. (извещение № 0369300069915000056) в присутствии:  
- представителя Муниципального учреждения «Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района», действующего на основании доверенности от 28.05.2015;  
- представителя МБУЗ «Уйская ЦРБ», действующего на основании доверенности от 27.05.2015;  
в отсутствие представителя ООО «МРМ»,

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 25.05.2015 поступила жалоба ООО «МРМ» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения шовный материал для нужд Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения "Уйская центральная районная больница Челябинской области" на 2 квартал 2015 года. Начальная (максимальная) цена контракта: 422 843,80 (четыреста двадцать две тысячи восемьсот сорок три рубля) 80 копеек. Место поставки товара: Челябинская область, с.Уйское, ул.Балмасова-20а, склад МБУЗ "Уйская ЦРБ". Сроки поставки товара: в течение 10 (десяти) дней с даты заключения контракта. (извещение № 0369300069915000056) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 18.05.2015 Муниципальное учреждение "Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района" (далее – уполномоченный орган) объявило о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения № 0369300069915000056 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 422 843, 80 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 26.05.2015 10:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт на поставку изделий медицинского

назначения шовный материал для нужд Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения "Уйская центральная районная больница Челябинской области" на 2 квартал 2015 года не заключен.

Согласно доводам жалобы:

1. В пунктах 9-11 Технического задания аукционной документации заказчиком установлены требования, которым соответствует товар единственного производителя.
2. Техническое задание содержит такое требование к упаковке товара, как наличие информации об импортере. Устанавливая данное требование заказчик не допускает к поставке товары российского происхождения.
3. В техническом задании в требованиях к покрытию и марки стали иглы указано «или эквивалент». При этом, аукционная документация не содержит показателей эквивалентности товара.
4. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует условие о том, что в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.
5. Заказчиком ненадлежащим образом исполнена обязанность по установлению неустойки в проекте контракта.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее.

1. Довод заявителя о том, что заказчиком установлены требования, которым соответствует товар единственного производителя, безосновательный в связи с тем, что существуют нити как минимум трех производителей, характеристики которых соответствуют требованиям, установленным заказчиком в Техническом задании. При этом, заявитель сам в своей жалобе указывает на это.
2. В разъяснениях положений аукционной документации от 25.05.2015, размещенных на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), заказчик пояснил, что информация об импортере на упаковке товара должна быть отражена только в том случае, если данный товар произведен и ввезен на территорию Российской Федерации из иностранного государства.
3. Слова «или эквивалент» сопровождают характеристики товара, который может быть представлен участниками закупки с характеристиками эквивалентными заявленным заказчиком.
4. Общие положения о контрактах, заключаемых по результатам закупок, установлены статьей 34 Закона о контрактной системе. При этом составляется в произвольной форме, с учетом особенностей, установленных действующим законодательством, в частности необходимости отражения обязательных условий. Вместе с тем, часть 11 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает право федеральных органов исполнительной власти, Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", осуществляющих нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывать и утверждать типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. Однако типовые контракты и условия не опубликованы в единой информационной системе.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к

следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Более того, в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в конкурсе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Согласно пункту 7 информационной карты документации об аукционе в электронной форме описание объекта закупки указано в Приложении № 1 «Наименование и описание объекта закупки» к информационной карте документации об аукционе в электронной форме.

Как следует из доводов жалобы в позициях 9-11 Приложения № 1 «Наименование и описание объекта закупки» к информационной карте документации об аукционе в электронной форме заказчиком установлены такие требования к товару, как «Партия шовного материала, находится в стерильной стеклянной таре не менее 300 м и залита стабилизирующим спиртовым раствором эритромицина на основе 96% спирта», которым соответствует товар ООО НПО «Башбиомед».

Каких-либо доказательств, свидетельствующих, что данное положение документации о закупке ограничивает участие в аукционе, либо нарушает права и интересы заявителя, как потенциального участника, на заседание Комиссии не представлено.

Вместе с тем, согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, данный довод жалобы не находит своего документального подтверждения на заседании Комиссии и является необоснованным в виду недоказанности.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание объекта закупки.

Позиции 1-8 Приложения № 1 «Наименование и описание объекта закупки» к информационной карте документации об аукционе в электронной форме содержат

требование к обязательному указанию информации об импортере на упаковке товара, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как влечет за собой уменьшение числа потенциальных участников электронного аукциона, которые могут поставить товар российского происхождения, отвечающий потребностям заказчика.

Следует отметить, что заказчиком 25.05.2015 было дано разъяснение положений документации об электронном аукционе от 25.05.2015 №РД1, согласно которому информация об импортере на упаковке должна быть отражена только в том случае, если данный товар произведен и ввезен на территорию Российской Федерации с территории иностранного государства.

Между тем, в соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Таким образом, заказчик в нарушение части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе путем дачи разъяснений положений документации об электронном аукционе от 25.05.2015 №РД1 изменил суть аукционной документации.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В позициях 1-8 Приложения № 1 «Наименование и описание объекта закупки» к информационной карте документации об аукционе в электронной форме заказчиком установлены следующие требования к характеристикам товара:

- «Материал нити: сополимеры гликолида (90%) и L-лактида (10%) с покрытием на основе гликолида, лактида и стеарата магния или эквивалент в равных частях»;
- «Материал: коррозионно-стойкая нержавеющая сталь SUS 420J2 или эквивалент»;
- «Материал нити: сополимеры гликолида (90%) и L-лактида (10%) с покрытием на основе гликолида, лактида и стеарата магния или эквивалент в равных частях»;
- «Материал нити: полиэфир, изготовленный из этиленгликоля и полиэтилентерафталата, покрытый силиконом или эквивалент; не имеет антигенных свойств и является апирогенным» и т.п.

Вместе с тем, объектом закупки согласно извещению является поставка изделий медицинского назначения шовный материал, а также указанные характеристики не являются товарным знаком, чтобы сопровождать их словами «или эквивалент». Кроме того, заказчик не вправе указывать в описании объекта закупки наименование материала нити, которое может указывать на товар определенного производителя.

Таким образом, описание объекта закупки сформировано заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

4. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика,

исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок.

С учетом изложенного, проект контракта сформирован заказчиком в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

5. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:  $P = (Ц - В) \times С$ .

Так, пунктом 8.2. проекта контракта установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, в размере 1/2 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему

обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, и определяется по формуле согласно п.п. 6-8 Правил определения размеров штрафа и пени.

Таким образом, заказчик предусмотрел в проекте контракта порядок определения размера пени, взыскиваемой с поставщика за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, что может повлечь за собой заключение контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупке и извещения о закупке, в ходе которой установлено следующее:

В силу пункта 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничениях участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

При этом, в соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Вместе с тем, в нарушение части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе в аукционной документации (пункты 26 и 26 информационной карты документации об аукционе в электронной форме) установлено, что принадлежность участника закупки к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям является как преимуществом, так и ограничением участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «МРМ» обоснованными в части установления заказчиком неправомерного требования о наличии информации на упаковке товара об импортере, сопровождения характеристик товара словами «или эквивалент», отсутствия в проекте контракта условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, а также определения размера пени, взыскиваемой с поставщика за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, в нарушение законодательства о контрактной системе.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 30, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 7, 13 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64. Части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе;

3. Выдать уполномоченному органу, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

## ПРЕДПИСАНИЕ

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе по делу № 304-ж/2015

01 июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, на основании решения Челябинского УФАС России от 01.06.2015, по итогам рассмотрения жалобы ООО «МРМ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения шовный материал для нужд Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения "Уйская центральная районная больница Челябинской области" на 2 квартал 2015 года. Начальная (максимальная) цена контракта: 422 843,80 (четыреста двадцать две тысячи восемьсот сорок три рубля) 80 копеек. Место поставки товара: Челябинская область, с.Уйское, ул.Балмасова-20а, склад МБУЗ" Уйская ЦРБ".

Сроки поставки товара: в течение 10 (десяти) дней с даты заключения контракта. (извещение № 0369300069915000056) (далее - аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 МБУЗ «Уйская ЦРБ» с даты размещения предписания на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) не заключать контракт по итогам аукциона;

1.1. в срок до 19.06.2015:

1.1.1. принять решение об отмене аукциона;

1.1.2. передать решение, указанное в пункте 1.1.1 настоящего предписания, уполномоченному органу.

2. Аукционной комиссии в срок до 11.06.2015:

2.1. принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона;

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1 настоящего предписания, уполномоченному органу.

3. Муниципальному учреждению "Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района" в срок до 26.06.2015 разместить решения, указанные в пунктах 1.1.1, 2.1 настоящего предписания, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

4. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 04.06.2015 обеспечить исполнение настоящего предписания.

5. Муниципальному учреждению "Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района" до 03.07.2015 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, решение об отмене аукциона, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены комиссии