

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Московская акционерная страховая компания» на действия государственного заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (реестровый номер торгов — 0131100009712000002)

(дело №25-з)

02.02.2012 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей

государственного заказчика: Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области — <...>, <...>;

заявителя: ЗАО «Московская акционерная страховая компания» - <...>;

рассмотрев жалобу ЗАО «Московская акционерная страховая компания» на действия государственного заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (реестровый номер торгов — 0131100009712000002) (далее - конкурс), **установила:**

26.01.2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ЗАО «Московская акционерная страховая компания» (далее — заявитель) на действия государственного заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области (далее — заказчик) при проведении конкурса. По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы включением в конкурсную документацию в качестве оценки заявок на участие в конкурсе не соответствующего требованиям законодательства показателя: «маржа платежеспособности», рассчитываемого по формуле: «(код строки 008/код строки 007)\*100».

Представители государственного заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия государственного заказчика соответствующими требованиям законодательства.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч. 5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. №94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия установила следующее.

26.01.2012 года государственным заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении конкурса и конкурсная документация.

Согласно конкурсной документации (п. 27 раздел 1.2 «Информационная карта конкурса») критерием оценки заявок на участие в конкурсе, помимо цены контракта, является: качество услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг.

Для оценки данного критерия заказчиком установлены показатели, в числе которых: «маржа платежеспособности (подтверждается отчетом о

платежеспособности страховой организации форма № 6-страховщик, за 9 месяцев 2011 г, в % (код строки 008/код строки 007)\*100)» (где код строки 008 - отклонение фактического размера маржи платежеспособности, код строки 007 – нормативный размера маржи платежеспособности), а также установлены критерии оценки маржи платежеспособности: наибольший размер - 10 баллов; наименьший размер - 1 балл; нет данных - 0 баллов.

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что данная формула определяет выраженное в процентах значение превышения фактического размера маржи платежеспособности над нормативным размером маржи платежеспособности, которое является показателем платежеспособности организации, в соответствии с Положением о порядке расчета страховщиками нормативного соотношения активов и принятых ими страховых обязательств, утвержденным Приказом Минфина РФ от 02.11.2001 года № 90н. Наибольшему значению данного показателя соответствует высший балл.

На рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что значение, выраженное формулой: «код строки 008/код строки 007)\*100» не отражает уровень платежеспособности страховой организации, следовательно, не может быть использован для оценки заявок на участие в конкурсе по показателю «маржа платежеспособности».

В соответствии с п. 14 ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005г. №94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 названного закона.

Согласно ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта ... и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов).

В соответствии с ч.7 ст. 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер (ч. 8 ст. 28 Закона о размещении заказов).

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер (ч. 9 ст. 28 Закона о размещении заказов).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее Правила).

В соответствии с п. 28 Правил для определения рейтинга заявки по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

При оценке заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса (п.32 Правил).

В соответствии с п. 4 ст. 25 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховщики обязаны соблюдать установленные настоящим Законом нормативными правовыми актами органа страхового регулирования требования финансовой устойчивости в части формирования страховых резервов, состава и структуры активов, принимаемых для покрытия страховых резервов, квот на перестрахование, нормативного соотношения собственных средств страховщика и принятых обязательств, состава и структуры активов, принимаемых для покрытия собственных средств страховщика, а также выдачи банковских гарантий.

Приказом от 02.11.2001 года № 90н Минфина РФ утверждено Положение о порядке расчета страховщиками нормативного соотношения активов и принятых ими страховых обязательств (далее — Положение).

В целях настоящего Положения под нормативным соотношением между активами страховщика и принятыми им страховыми обязательствами (далее - нормативный размер маржи платежеспособности) понимается величина, в пределах которой страховщик, исходя из специфики заключенных договоров и объема принятых страховых обязательств, должен обладать собственным капиталом, свободным от любых будущих обязательств, за исключением прав требования учредителей, уменьшенным на величину нематериальных активов и дебиторской задолженности, сроки погашения которой истекли (далее - фактический размер маржи платежеспособности) (п. 2 Положения).

Пунктом 3 Положения предусмотрено, что названное Положение устанавливает методику расчета маржи платежеспособности. Расчет маржи платежеспособности производится на основании данных бухгалтерского учета и

отчетности страховщика.

Согласно п. 10 Положения для расчета рекомендуется использовать таблицы, приведенные в Приложении №1 к настоящему Положению (отчет о платежеспособности: форма № 6-страховщик).

Фактический размер маржи платежеспособности страховщика не должен быть меньше нормативного размера маржи платежеспособности (п. 11 Положения).

В случае, если на конец отчетного года фактический размер маржи платежеспособности страховщика превышает нормативный размер маржи платежеспособности менее чем на 30%, страховщик представляет для согласования в Федеральную службу страхового надзора в составе годовой бухгалтерской отчетности план оздоровления финансового положения (п. 13 Положения).

Таким образом, Положением регламентируется порядок исчисления отклонения фактического размера маржи платежеспособности от нормативного размера маржи платежеспособности, с целью приведения страховщиками соотношения между активами и принятыми обязательствами в соответствие с Положением.

Из изложенного следует, что маржа платежеспособности страховой организации — это рассчитанная в соответствии с Положением минимальная величина капитала, свободного от обязательств, и обеспечивающего платежеспособность страховщика.

Вместе с тем, посредством формулы, примененной заказчиком: код строки 008/код строки 007)\*100, (где код строки 008 - отклонение фактического размера маржи платежеспособности, код строки 007 – нормативный размера маржи платежеспособности), вычисляется значение процентного превышения фактического размера маржи платежеспособности над нормативным размером маржи платежеспособности.

Полученное в результате применения данной формулы значение, согласно п. 13 Положения, свидетельствует о факте отсутствия либо наличия необходимости приведения страховщиком соотношения между активами и принятыми обязательствами в соответствие с Положением.

При этом размер процентного превышения фактического размера маржи платежеспособности над нормативным размером маржи платежеспособности не характеризует степень платежеспособности страховщика по сравнению с иными страховщиками, следовательно, сопоставление таких значений не может быть положено в основу сравнительной оценки платежеспособности организаций.

Комиссия полагает, что конкурсной документацией, в нарушение п. 28 Правил оценки заявок, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722, не установлен порядок оценки заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса», в части оценки платежеспособности страховой организации.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в действиях государственного заказчика - Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (реестровый номер торгов — 0131100009712000002) содержится нарушение требований ч.7 ст. 28 Закона о размещении заказов, выразившееся в не установлении в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в конкурсе по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» в части оценки платежеспособности страховой организации.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, ч.6 ст. 60 Закона о

размещении заказов, на основании п.1 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссия, **решила:**

**1.** Жалобу ЗАО «Московская акционерная страховая компания» на действия государственного заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (реестровый номер торгов — 0131100009712000002) признать обоснованной.

**2.** Признать в действиях государственного заказчика - Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области нарушение требований ч.7 ст. 28 Закона о размещении заказов, выразившееся в не установлении в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в конкурсе в части оценки платежеспособности страховой организации.

**3.** Выдать государственному заказчику - Управлению Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области предписание об устранении выявленного нарушения путем внесения изменений в конкурсную документацию. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 02.02.2012г.

В полном объеме решение изготовлено 07.02.2012г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии