РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России

по контролю в сфере размещения заказов

по делу № 17-03-5698-РЗ/12

16 января 2012 г. Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

с участием:

рассмотрев материалы дела № 17-03-56798-РЗ/12, возбужденного по жалобе

Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по проектированию объекта: «Реконструкция здания амбулатории при МУЗ Приозерская ЦРБ в пос. Мельниково Приозерского района Ленинградской области»,

установила:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5698 от 30.12.2011) на действия Заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Заказчик объявил о проведении открытого аукциона в электронной форме разместив 21.11.2011 извещение № 0145300015911000042 и документацию на официальном информационно-телекоммуникационной сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 640 674,00 (Один миллион шестьсот сорок тысяч шестьсот семьдесят четыре) рубля.

Источник финансирования – бюджет муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области.

Как следует из жалобы Заявителя, Заказчик отказался подписать с ним контракт, в то время как Заявитель направил в адрес Заказчика подписанные электронной

цифровой подписью проект контракта и договор поручительства. Также Заявитель в жалобе указал, что копию бухгалтерской отчетности поручителя, отчет о прибыли и убытках за два последних отчетных года, представленные в налоговый орган в установленном порядке, а также документы в отношении поручителя не смог приложить в связи с тем, что объем файла превышал допустимо возможный для отправки на сайт оператора электронной площадки.

Представители Заказчика, с доводами Заявителя не согласились, по существу жалобы на заседании Комиссии сообщили, что действовали в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Изучив представленные на заседание материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 4.12 документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчик установил требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ч. 19 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

В силу ч. 22 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в п.п. 3 и 5 ч. 2 ст. 41.3 Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия.

В соответствии с п.п. 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, представляет документы в отношении поручителя, а именно: копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц); копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа.

Как следует из пояснений Заявителя, копии бухгалтерских отчетностей поручителя, представленные в налоговый орган, а также документы в отношении поручителя, указанные в п.п. 3 и 5 ч. 2 ст. 41.3 Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия не представлены одновременно с договором поручительства.

Таким образом, Заказчик правомерно не подписал контракт с Заявителем, в связи с отсутствием документов в отношении поручителя, предусмотренных ч. 22 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов, Регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

решила:

Признать жалобу ООО «СБ-Сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.