

## РЕШЕНИЕ

по делу № 348-ж/2013

05 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Ворнковой Д.А.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «ДиаМед», в присутствии:

- представителя МБУЗ «Городская клиническая больница № 9», действующего на основании доверенности № б/н от 02.08.2013,
- представителя МБУЗ «Городская клиническая больница № 9», действующего на основании доверенности № б/н от 03.07.2013,
- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 19 от 26.09.2012,
- представителя ООО «ДиаМед», действующего на основании доверенности № 20 от 01.08.2013,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиаМед» (далее — заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000113002795 на поставку портативного электроотсоса (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 01.07.2013 Управление муниципального заказа Администрации г. Челябинска объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 315 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 09.07.2013.

Состав аукционной комиссии утвержден Приказом исполняющего обязанности начальника Управления № 2707 от 26.06.2013.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ДиаМед» контракт не заключен.

В своей жалобе представитель Заявителя указал следующее.

Заказчиком размещен заказ на поставку товара – лекарственного средства с применением преференций для товаров российского (белорусского) происхождения в соответствии с Приказом Минэкономразвития РФ от 17.04.2013 № 211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» (далее – Приказ).

Вместе с тем, предметом размещаемого заказа является поставка портативного электроотсоса с техническими характеристиками, указанными в техническом задании.

При этом, предложение о поставке товара российского происхождения, с учетом характеристик, указанных заказчиком, не может быть заявлено для участия в указанном аукционе.

Так, победитель аукциона - заявитель предложил к поставке оборудование итальянского производства FAZZINI, Италия.

Таким образом, в соответствии с подпунктом «в» пункта 6 Приказа при заключении контракта снижение цены на 15 % не производится.

На основании изложенного, заявитель считает, что действия заказчика по заключению контракта со снижением цены, предложенной заявителем, противоречит действующему законодательству.

Представитель заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились и на заседании Комиссии пояснили следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 11.07.2013 № 13-0919Э к участию в аукционе допущено 5 участников, один из которых предложил к поставке товар российского производства – Vacus, Диксион, что исключает возможность применения основания, при котором при заключении контракта не уменьшается цена, предложенная победителем аукциона.

Кроме того, частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов не предусмотрена обязанность аукционной комиссии, в том числе заказчика по установлению достоверности сведений, предоставленных участниками размещения заказа.

Так, участники размещения заказа в заявке декларируют страну происхождения товара и несут ответственность за достоверность предоставленных сведений, в том числе о стране происхождения товара.

Заслушав пояснения представителя заказчика, изучив представленные

материалы, Комиссия, руководствуясь статьей 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Так, в соответствии с пунктом 5.1 информационной карты документации об аукционе, отвечающим требованиям подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно извещению о проведении аукциона, а также пункту 15 информационной карты документации об аукционе участникам размещения заказа предоставляются преференции в случаях и в порядке, предусмотренном Приказом.

Так, медицинское оборудование, размещение заказа на поставку которого осуществляется для нужд заказчика, относится к группе товаров, включенных в пункт 1 Приказа (код по ОКВЭД – 3311000 – медицинское и хирургическое оборудование, ортопедические приспособления).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 11.07.2013 № 13-0919Э на участие в аукционе допущено пять участников размещения заказа, предложивших оборудование, в том числе российского происхождения.

Так, заявка с порядковым номером № 4 содержит предложение о поставке портативного электроотсоса, страной происхождения которого является Российская Федерация.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона или предоставления недостоверных сведений.

Исходя из содержания части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов следует, что только в случае установления факта предоставления недостоверных сведений отстранение участника размещения заказа является обязанностью аукционной комиссии, в том числе заказчика.

Заявка указанного участника отвечает всем требованиям, изложенным в аукционной документации, что является основанием для ее допуска к участию в аукционе, в том числе с учетом наличия в первой части заявки № 4 согласия на поставку товара российского происхождения, а также с учетом декларирования указанным участником возможности поставки товара отечественного производителя.

В соответствии с пунктом 5 Приказа в случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Беларусь, государственный (муниципальный) контракт, гражданско-правовой договор бюджетного учреждения с таким победителем аукциона заключаются по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного (муниципального) контракта, гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Вместе с тем, пунктом 6 Приказа, установлены исключительные случаи, при которых положения указанного Приказа не применяются.

Так, в соответствии с подпунктом «в» пункта 6 Приказа предусмотрено, что Приказ не применяется в случае, если в заявках на участие в конкурсе или аукционе не содержится предложений о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения, указанных в пункте 1 настоящего приказа.

С учетом изложенного, порядок, предусмотренный подпунктом «в» пункта 6 Приказа, устанавливающий исключительные случаи, при которых на товары российского и белорусского происхождения не распространяются преференции, с учетом заявки, содержащей предложение о поставке товара российского происхождения, не применяется при размещении указанного заказа и при заключении контракта действует общее правило, установленное в пункте 5 Приказа.

Таким образом, действия заказчика по порядку заключения контракта в части снижения на 15% цены контракта, предложенной заявителем, соответствуют действующему законодательству о размещении заказов.

Вместе с тем, доводы заявителя фактически сводятся к предоставлению участником размещения заказа № 4 недостоверных сведений в части указания мощности оборудования и количества встроенных антистатических колес.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о том, что предложенное участником размещения заказа № 4 медицинское оборудование не соответствует требованиям технического задания, что не позволяет сделать вывод о недостоверности сведений, предложенных указанным участником.

Кроме того, в заявке участника размещения заказа № 4 отсутствует указание на конкретную модель электроотсоса, что также не позволяет сделать вывод о предоставлении участником недостоверных сведений ввиду отсутствия информации о конкретном товаре, качественные характеристики которого позволили бы соотнести его с требованиями технического задания документации

об аукционе.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО «ДиаМед» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова