

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 04-14а/2014

об административном правонарушении

«12» марта 2014 года

г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России / ... /, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 04.03.2014 г., составленный в отношении начальника ПО «КГЭС» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» / ... / (паспорт серии 37 09 номер <...> ; выдан: Отделом УФМС России по Курганской области в городе Шадринске и Шадринском районе 01.10.2009 г; место жительства: г. Калуга, ул. Плеханова, д. 94, кв. 44) и другие материалы дела № 04-14а/2014 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя / ... / (доверенность от 27.02.2014 г.),

УСТАНОВИЛ:

20.08.2013 г. Комиссией Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение о признании действий ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (далее также Общество, сетевая организация), выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем нарушения сроков рассмотрения заявки №1270-12/ЗТП от 21.11.2012г., а также несоблюдения сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым №40:25:000130:2275 по адресу: Калужская область, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Остроленская, р-н д.б, повлекшее ущемление интересов гр-на / ... / нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Исходя из указанного решения следует, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья» является сетевой организацией, т.е. занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах протяженности принадлежащих ему электрических сетей.

21.11.2012г. гр-н / ... / обратился в филиал «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» с заявкой на подключение к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра

и Приволжья» возводимого жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым № 40:25:000130:2275 по адресу: Калужская область, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Остроленская, р-н д. 6.

16.01.2013г. между гр-ном / ... / и ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заключен договор №13/9009-КГЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Срок выполнения мероприятий по фактическому присоединению был установлен не позднее 6 месяцев с момента заключения указанного договора, т.е. до 16.07.2013г.

На момент окончания указанного срока мероприятия по технологическому присоединению, определенные техническими условиями, со стороны ОАО «МРСК Центра и Приволжья» выполнены не были, что послужило поводом для обращения Заявителя в Калужское УФАС России с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «МРСК Центра и Приволжья» является сетевой организацией, т.е. осуществляет оказание услуг по передаче электрической энергии, что подтверждается Реестром субъектов естественной монополии (Приказ ФСТ России от 27.06.2008г. №236-э), а также Постановлением Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 17.05.2011г. № 55-эк ["О долгосрочных тарифах на услуги по передаче электрической энергии, необходимой валовой выручке и долгосрочных параметрах регулирования для ОАО "МРСК Центра и Приволжья" филиала "Калугаэнерго", применяющего метод доходности инвестированного капитала"](#).

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Исходя из части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. №147-ФЗ «О естественных монополиях», оказание услуг по передаче электрической энергии является сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Таким образом, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах протяженности принадлежащих ему электрических сетей.

Вместе с тем, процесс передачи электрической энергии неразрывно связан с процессом технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием

которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике») определено, что услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

На основании части 2 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» и пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

По смыслу указанных норм оказать услугу по технологическому присоединению в силу императивного указания закона обязана только одна единственная сетевая организация, в которую обратилось заинтересованное лицо.

При этом наличие отдельного вида экономической деятельности и, следовательно, отдельного рынка по оказанию услуг по технологическому присоединению невозможно как с технической точки зрения, поскольку технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии, так и с юридической, поскольку законодатель, реализуя принцип достижения баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, фактически исключил такую возможность, установив императивное требование об обязательности заключения договора об осуществлении технологического присоединения сетевой организацией, в которую подана заявка, и обусловив возможность заключения договора об оказании услуг по передаче электрической энергии необходимостью заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

С учетом положений, указанных выше, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и связанном с ним рынке оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к своим электрическим сетям.

В соответствии с частью 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

16.01.2013г. между Заявителем и ОАО «МРСК Центра и Приволжья» был заключен договор №13/9009-КГЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Так, согласно пункту 16 б) [Правил технологического присоединения](#) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению для заявителей, физических лиц, не может превышать шести месяцев в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Указанный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению установлен и пунктом 5 договора №13/9009-КГЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 16.01.2013 г.

Таким образом, применительно к вышеуказанному договору технологическое присоединение энергопринимающего устройства Заявителя должно быть осуществлено до 16.07.2013 г.

В соответствии с абз. 11 части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» по договору об осуществлении технологического присоединения сетевая организация принимает на себя обязательства по реализации мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения.

Согласно техническим условиям №13/9009-КГЭС от 16.01.2013г. (далее также технические условия, ТУ), являющимся приложением к соответствующему договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, определен перечень мероприятий по технологическому присоединению, обязательных для выполнения сторонами договора. Так, Ответчик должен запроектировать и построить ЛЭП-0,4 кВ от РУ-0,4кВ ТП-584А до границы земельного участка заявителя с применением провода СИП2А-3х50+1х54,6 протяжностью 600м (п.10.1 ТУ). В свою очередь Заявителю необходимо выполнить монтаж ВРУ-0,4 кВ на объекте энергоснабжения (п.11.2), строительство линейного ответвления ЛЭП-0,4кВ от ВРУ к точке присоединения на опоре проектируемой ЛЭП от ТП-584А в границах участка заявителя (п.11.3 ТУ), установку узла учета электрической энергии на границе балансового разграничения (п.11.4 ТУ). При этом, в технических условиях не определена конкретная точка присоединения, в связи с чем гр-н / ... / не мог располагать сведениями, с какой стороны от его земельного участка сетевой организацией будет построена ЛЭП-0,4 кВ.

Таким образом, Заявитель мог выполнить свою часть технических условий только после строительства сетевой организацией ЛЭП-0,4 кВ до границ его земельного участка.

В установленный нормативно-правовыми актами шестимесячный срок - 16.07.2013г. вышеуказанные мероприятия со стороны Сетевой организации выполнены не были.

Таким образом, ОАО «МРСК Центра и Приволжья», не исполнив своих обязательств

по доведению ЛЭП-0,4 кВ до границы земельного участка Заявителя в установленный Правилами технологического присоединения и договором №13/9009-КГЭС от 16.01.2013г. срок, ущемило права и законные интересы гр-на / ... /, тем самым допустило нарушение требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

За совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность.

На основании изложенного, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» нарушило сроки рассмотрения заявки №1270-12/ЗТП от 21.11.2012г., а также не исполнив своих обязательств по доведению ЛЭП-0,4 кВ до границы земельного участка Заявителя в установленный Правилами технологического присоединения и договором №13/9009-КГЭС от 16.01.2013г. срок, ущемило права и законные интересы гр-на / ... /.

Ответственность за совершение указанного правонарушения предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, ОАО «МРСК Центра и Приволжья», злоупотребило своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, тем самым допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность должностного лица за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия должностного лица ОАО «МРСК Центра и Приволжья» содержат признаки административного правонарушения, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, путем нарушения сроков рассмотрения заявки №1270-12/ЗТП от 21.11.2012г. и несоблюдения сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям электроустановки, расположенной на земельном участке, принадлежащем гр-ну / ... /, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На основании изложенного, устанавливается событие административного правонарушения, выразившееся в злоупотреблении должностным лицом ОАО «МРСК Центра и Приволжья» доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии путем несоблюдения сроков выполнения технических

мероприятий при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям электроустановки, расположенной на земельном участке, принадлежащем гр-ну / ... /, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения энергопринимающих устройств (возводимого жилого дома), принадлежащего гр-ну / ... /, т.е. земельный участок с кадастровым №40:25:000130:2275 по адресу: Калужская область, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Остроленская, р-н д. 6.

Временем совершения административного правонарушения является окончание срока по выполнению обязательств ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в рамках осуществления технологического присоединения электроустановки, расположенной на земельном участке, принадлежащем гр-ну / ... /, т.е. 17.07.2013 г.

Как следует из материалов дела, должностным лицом, ответственным за несоблюдение сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям электроустановки, расположенной на земельном участке, принадлежащем гр-ну / ... /, является / ... /.

Согласно приказу ОАО «МРСК Центра и Приволжья» от 14.02.2013 № 29-к / ... / принят на работу в Филиал «Калугаэнерго» Производственное отделение «Калужские городские электрические сети» на должность начальника отделения.

В соответствии с п. 3.2. Трудовым договором № 7 от 14.02.2013 г. / ... / («Работник») обязан:

3.2.1. Осуществлять эффективное руководство производственным отделением «Калужские электрические сети» филиала «Калугаэнерго»

3.2.9. Способствовать выполнению планов деятельности «Общества», необходимых для решения его задач.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании изложенного, устанавливается субъект административного правонарушения начальник производственного отделения «Калужские городские электрические сети» / ... /.

/ ... / имел возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, начальником ПО «Калужские городские электрические сети» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» / ... / совершено административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, путем несоблюдения сроков выполнения технических мероприятий при

осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым №40:25:000130:2275 по адресу: Калужская область, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Остроленская, р-н д.6, повлекшее ущемление интересов гр-на / ... /, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

С учетом характера административного правонарушения, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, невнимательности при выполнении возложенных на него обязанностей, отсутствии должного контроля за действиями ответственных лиц.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, посягает на экономические интересы государства, а также на интересы хозяйствующих субъектов, потребителей в области оказания услуг, необходимых для обеспечения их деятельности.

Злоупотребление доминирующим положением в отношении конкретных лиц одновременно создает угрозу охраняемым общественным отношениям, направленным на сохранение баланса публичных интересов и частных интересов деятельности указанных лиц.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом обстоятельств конкретного совершенного лицом деяния.

Из материалов дела исключительность обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения и возможности применения положений

статьи 2.9 КоАП РФ, не усматривается.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное.

/ ... / не представил доказательств, свидетельствующих, что совершение правонарушения обусловлено чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его компетенции. / ... / имел реальную возможность для обеспечения исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, однако, не принял никаких мер по их реализации в соответствии с Законом.

Таким образом, устанавливается форма вины должностного лица – неосторожность.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не имеется.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность - добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Исходя из санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Учитывая личность виновного лица, форму вины, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, считаю необходимым наложить на / ... / административный штраф в наименьшем размере в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь / ... / к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 рублей (Двадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

/ ... /

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

Заместитель руководителя

Калужского УФАС России

/ ... /