

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖС-123/2017

30.08.2017

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 30.08.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок,

в присутствии представителей: заказчика – <...>, <...>; уполномоченного органа – <...>; заявителя – <...>;

(лицам, присутствующим на заседании, разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела жалобу, поступившую в Амурское УФАС России от АО «ГИПРОЗДРАВ» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика при осуществлении уполномоченным органом – управлением государственного заказа Амурской области и государственным заказчиком – ГКУ Амурской области «Строитель» закупки в форме открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Строительство здания родильного дома на 150 коек ГАУЗ АО «Благовещенская городская клиническая больница», объявленной извещением № 0123200000317001750 от 21.07.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Из жалобы АО «ГИПРОЗДРАВ» следует, что в нарушение требований Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 17.08.2017 был размещен без приложения сведений о предложениях участников открытого конкурса в отношении объекта закупки, информации о представленной участниками закупки квалификации по критериям оценки. Кроме того, заявитель жалобы полагает, что в отношении заявок участников закупки был применен порядок оценки, не соответствующий порядку, установленному конкурсной документацией. Представитель АО «ГИПРОЗДРАВ» по доверенности поддержал доводы жалобы в полном объеме. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений. Заявил ходатайство о ведении аудиозаписи заседания комиссии Амурского УФАС России. Ходатайство удовлетворено.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения на жалобу, указанные возражения приобщены к материалам дела. Представитель заказчика считает, что действия конкурсной комиссии законны и обоснованны, нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере контрактной системы отсутствуют.

Уполномоченный орган поддержал позицию государственного заказчика.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

Уполномоченным органом – управлением государственного заказа Амурской области на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № [0123200000317001750](#) от 21.07.2017 о проведении закупки в форме открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Строительство здания родильного дома на 150 коек ГАУЗ АО «Благовещенская городская клиническая больница».

Заказчиком является ГКУ «Строитель».

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 26 195 311,62 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок - 14.08.2017 в 10:00.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам (по местному времени) - 14.08.2017 в 10:00.

Дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе - 17.08.2017.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 14.08.2017 №ПВК1 на участие в открытом конкурсе подано 3 заявки: ООО «БЛАГПРОЕКТ», ЗАО «ПРОЕКТНО-ИНВЕСТИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ» и АО «ГИПРОЗДРАВ».

На основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 17.08.2017 №ПРО1 победителем закупки признан участник с номером заявки 2 – ЗАО «ПРОЕКТНО-ИНВЕСТИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ».

1. Довод жалобы о неправомерном размещении протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе без приложения сведений о предложениях участников открытого конкурса в отношении объекта закупки, информации о представленной участниками закупки квалификации по критериям оценки является необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в

конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;

4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;

5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;

6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;

7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;

8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

В силу части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе протоколы, указанные в [частях 10](#) и [11](#) настоящей статьи, составляются в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К этим протоколам прилагается информация, предусмотренная [пунктом 2 части 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона. Один экземпляр каждого из этих протоколов хранится у заказчика, другой экземпляр в течение трех рабочих дней с даты его подписания направляется победителю конкурса или участнику конкурса, подавшему единственную заявку на участие в конкурсе, с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в данный проект условий контракта, предложенных победителем конкурса или участником конкурса, подавшим единственную заявку на участие в конкурсе. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

Пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе предусматривается следующая информация: предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Таким образом, частями 10 и 12 статьи 53 Закона о контрактной системе устанавливается определенный перечень информации и сведений, который должен быть указан непосредственно в протоколе и прилагаться к нему. Данный перечень является исчерпывающим, информация о квалификации участника открытого конкурса в него не входит. Следовательно, действия конкурсной комиссии и заказчика являются правомерными.

2. В соответствии с частью 12 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Частью 15 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе в частности установлено, что контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку в случае получения обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона (статьи 105-107).

Согласно части 6 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Как было отмечено ранее, в своей жалобе заявитель приводит довод о том, что оценка заявок на участие в конкурсе, объявленном извещением № 0123200000317001750 от 21.07.2017, была проведена комиссией заказчика с нарушением установленного конкурсной документацией порядка оценки.

В силу части 12 статьи 99 и части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе указанный довод не подлежит рассмотрению органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, а может быть обжалован заявителем только в судебном порядке, следовательно, Комиссией Амурского УФАС России не рассматривается.

Рассмотрев жалобу АО «ГИПРОЗДРАВ» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика при осуществлении уполномоченным органом – управлением государственного заказа Амурской области и государственным заказчиком – ГКУ Амурской области «Строитель» закупки в форме открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Строительство здания родильного дома на 150 коек ГАУЗ АО «Благовещенская городская клиническая больница», объявленной извещением № 0123200000317001750 от 21.07.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие)

заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу АО «ГИПРОЗДРАВ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>