

РЕШЕНИЕ

по делу №91/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

01 апреля 2013 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе: <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 15.08.2012 № 113, далее – Комиссия Смоленского УФАС России) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Навигатор» от 26.03.2013

№1/26-03-2013 на действия государственного заказчика – областного государственного бюджетного автотранспортного учреждения Администрации Смоленской области, уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку запасных частей автомобильных (извещение № 0163200000313001251)

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Навигатор» (далее – заявитель, Общество), озвученной членом Комиссии <...>, указано на нарушение государственным заказчиком законодательства в сфере размещения заказов при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Заказчиком в аукционной документации установлено, что запасные части, подлежащие отгрузке, должны быть оригинальными, т.е. поставляемые на завод-изготовитель автомобиля. Данное требование заказчика, по мнению заявителя, и не позволяет предлагать к поставке запасные части, эквивалентные заявленным,

что является нарушением требований ч. 2.1. и 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов. Применение эквивалентных запасных частей не ухудшает эксплуатационные качества автомобилей. В аукционной документации также не указано, что автомобили, для которых закупаются запасные части, находятся на гарантийном обслуживании заводов изготовителей. Заказчиком документально не подтверждено, что эквивалентные запасные части являются несовместимыми с его автомобилями.

Применение эквивалентных запасных частей позволяет значительно экономить бюджетные средства, так как стоят такие запасные части дешевле, чем те, которые производят заводы изготовители автомобилей.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, помимо указания на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», заказчик обязан установить в документации о торгах параметры эквивалентности, в соответствии с которыми участник делает предложение по поставке эквивалентного товара.

Общество в жалобе просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов обязать заказчика устранить вышеуказанные нарушения Закона о размещении заказов путем внесения соответствующих изменений в аукционную документацию.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласилась и пояснили, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требования к качественным и количественным характеристикам необходимого для поставки товара, в том числе, предусмотрено условие о том, что поставляемый товар должен быть оригинальным (п. 19 Информационной карты аукционной документации).

Данное условие включено в аукционную документацию в соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, т.е. в целях обеспечения взаимодействия поставляемого товара с товарами, используемыми учреждением, а также исходя из требований, указанных в технической документации (руководствах по техническому обслуживанию и ремонту) автомобилей, эксплуатируемых учреждением. Включение данного условия необходимо для целей безопасности и надлежащего функционирования автомобилей, на поставку запасных частей к которым размещается заказ, и оно полностью отвечает потребностям учреждения.

Завод изготовитель любого автомобиля предписывает при проведении ремонта и технического обслуживания применять оригинальные запасные части, то есть выполненные в соответствии с техническими и конструкторскими требованиями, прошедшие все необходимые испытания и имеющие гарантию завода изготовителя автомобиля.

Производитель автомобиля снимает с себя любую ответственность за сниженные эксплуатационные качества, безопасность и долговечность произведенного им автомобиля при применении неоригинальных запасных частей, что в свою очередь не дает возможности в решении спорных вопросов, связанных с эксплуатацией автомобиля, возникших последствий, а также гарантийного и негарантийного ремонта.

Запасные части должны гарантировать бесперебойное функционирование автотранспортных средств, что возможно только при использовании оригинальных запасных частей, которые в настоящий момент используются на автотранспорте, эксплуатируемом учреждением.

Включение в аукционную документацию требования, в соответствии с которым весь поставляемый товар должен быть оригинальным, не может рассматриваться как ограничение доступа участников размещения заказа к участию в торгах, поскольку оригинальные запасные части свободно обращаются на российском рынке и для их приобретения не требуется специального разрешения.

Таким образом, требование заказчика, установленное в аукционной документации, о необходимости поставки оригинальных запасных частей соответствует потребностям заказчика, технической документации на эксплуатируемые автомобили и не противоречит действующему законодательству в сфере размещения заказов.

Представители ответчика просят Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в удовлетворении требований, изложенных в жалобе Общества, отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Навигатор» и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям ст. 10 Закона о размещении заказов.

19.03.2013 извещение №0163200000313001251 о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация были размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Предметом рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме, в соответствии с п. 3 Информационной карты аукциона, является поставка запасных частей автомобильных.

В ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов определено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов, под нуждами федеральных

бюджетных учреждений и бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.

Следовательно, заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и ее детализацию в соответствии с потребностью в том или ином товаре, устанавливать конкретные требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара. При этом нормы Закона о размещении заказов не устанавливают для заказчика какие-либо ограничения в объеме изложения предмета закупки.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о размещении заказов не предусмотрено ограничений по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также обоснование потребности заказчика при установлении требований к поставляемому товару. Действующее законодательство предоставляет государственному заказчику право на организацию торгов по закупке именно того товара, который он счел необходимым.

В соответствии с п. 19 Информационной карты аукциона, требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели представлены в приложении № 1 к Информационной карте. Кроме этого, в указанном пункте Информационной карты аукциона указано, что поставляемые товары должны быть новыми, оригинальными, соответствовать требованиям государственных и отраслевых стандартов Российской Федерации.

Приложение № 1 к Информационной карте содержит наименования требуемых к поставке запасных частей с указанием их оригинальных номеров (номеров по каталогам), а также требуемое их количество.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) данного закона.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Сформулированное заказчиком требование к оригинальности требуемых к поставке запасных частей не влечет ограничение участников размещения заказа, поскольку предметом торгов является поставка и принять участие в аукционе может любое лицо, способное поставить требуемый заказчику товар.

В ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об

аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Учитывая, что в технической документацией (в сервисных книжках на эксплуатируемые автомобили) производителем рекомендовано использование при проведении ремонта и технического обслуживания автомобилей оригинальных запасных частей, а формально в аукционной документации не содержится указание на товарный знак (заказчиком указаны оригинальные номера по каталогам требуемых запасных частей), Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушения ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей ответчиков, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Навигатор» на действия государственного заказчика – областного государственного бюджетного автотранспортного учреждения Администрации Смоленской области, уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку запасных частей автомобильных (извещение № 0163200000313001251) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.