

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «02» июня 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «08» июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев дело № 06-04/11 по признакам нарушения ООО «Ресурс», расположенным по адресу: 457000, Челябинская область, Увельский р-н, п. Увельский, ул. Железнодорожная, д. 59, части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

в отсутствие надлежаще уведомленных: ИП Чигирь С.В., ООО «Ресурс», ООО «Вира — Трейд»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление ИП Чигирь С.В. (далее — Заявитель) на действия ООО «Ресурс», выразившиеся в отказе в отгрузке продукции ТМ «Увелка» в адрес ИП Чигирь С.В., а также запрете своим дистрибьюторам, находящимся в регионах, производить отгрузки в адрес ИП Чигирь С.В.

Из письменных пояснений ИП Чигирь С.В. следует, что 17.11.2010 Заявитель обратился в ООО «Ресурс» с заявкой на отгрузку продукции ООО «Ресурс». В ответ на указанную заявку ООО «Ресурс» направило в адрес ИП Чигирь С.В. письмо (исх. от 22.11.2010 № 1438), в котором сообщило, что все заказы на ближайшие 2 месяца распределены по действующим клиентам, в связи с чем отгрузка товара возможна не ранее 15.01.2011.

Также, ИП Чигирь С.В. представила в Челябинское УФАС России письмо, направленное ООО «Ресурс» в ООО «Вира - Трейд», в котором ООО «Ресурс» запрещает ООО «Вира - Трейд» реализовывать свою продукцию на территории Челябинской области. В случае прекращения указанных действий, ООО «Ресурс» применит к ООО «Вира-Трейд» штрафные санкции, вплоть до прекращения договорных отношений.

По данному факту Челябинское УФАС России запросило у ООО «Вира-Трейд» и ООО «Ресурс» документы и информацию.

ООО «Ресурс» состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Челябинской области.

Юридический адрес ООО «Ресурс» - 457000, Челябинская область, п. Увельский, ул. Железнодорожная, 59, фактический адрес осуществления хозяйственной деятельности: 457000, Челябинская область, п. Увельский, ул. Железнодорожная, 59.

ООО «Ресурс» осуществляет фасовку круп, оптовую торговлю продовольственными товарами, в т.ч. крупами в ассортименте (варочные пакеты, мягкая упаковка), как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами.

В 2011 году единственным поставщиком продовольственных товаров, а именно: крупы и крупяных изделий (гречихи) для ООО «Ресурс» является ООО «Прогресс» (457000, Челябинская область, Увельский район, п. Увельский, ул. Железнодорожная, дом 59).

Согласно информации, представленной ООО «Ресурс», покупателями его продукции являются

юридические лица и индивидуальные предприниматели, расположенные на территории всей Российской Федерации. Отгрузка товара осуществляется согласно представленным покупателями заявкам, оплата товара происходит безналичным расчетом на расчетный счет ООО «Ресурс».

Собственных розничных торговых сетей ООО «Ресурс» не имеет. Оптовая реализация продукции осуществляется путем заключения договоров поставки (в т.ч. договоров поставки с дистрибьюторскими соглашениями), а также прямых контрактов с торговыми сетями. Доставка продукции из п. Увельский Челябинской области до склада покупателя осуществляется с использованием транспорта и за счет ООО «Ресурс».

ООО «Ресурс» заключены договоры поставки со следующими организациями:

ООО «Компания Метрополис», договор № 10 от 01.02.2011; ООО «БМ и Ко», договор № 1 от 11.02.2011 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Вира-трейд», договор № 65 от 17.01.2011 с дополнительным соглашением к договору № 65; ООО «РМ - Дистрибьюшин» г. Серов договор № 136 от 05.07.2010 с дополнительным соглашением о пролонгации; ООО «ТД Союз Предпринимателей», договор № 230 от 11.11.2008 с дополнительным соглашением к договору; ООО ТК «Дип», договор № 117 от 07.06.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Эвенке», договору № 119 от 09.06.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Элитторг», договор № 141 от 20.01.2011; ЗАО «Юнилэнд Компания-Екатеринбург», договор № 64 от 01.02.2011 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Сибирская продовольственная компания», договор № 34, № 35 от 14.01.2011 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Трейдинг Партнёр», договор № 186 от 18.02.2011; ООО «Тюменский торговый дом», договор № 32 от 14.01.2011; ИП Кашапов А.С., договор № 121 от 19.01.2011; ИП Лихоузов В.Н., договор № 30 от 14.01.2011; ЗАО «Олвэйс», договор № 131 от 01.02.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Северная регата», договор № 104 от 19.01.2011; ИП Полухин А.А., договор № 141 от 30.07.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО ТФ «Продторг», договор № 49 от 17.01.2011 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Фора», договор № 26 от 01.02.2011 с дополнительным соглашением к договору; ИП Тухватулина М.С., договор № 107 от 19.01.2011; ООО «Компания Метрополис», договор № 13 от 26.01.10; ООО «Вира-Трейд», договор № 3 от 01.02.2010, с дополнительным соглашением к договору; ООО «Интерторг», договор № 1681-УК от 23.12.2009 с дополнительным соглашением к договору; ООО «РМ-Дистрибьюшин» г. Серов, договор № 136 от 05.07.2010, с дополнительным соглашением к договору; ООО «РМ-Дистрибьюшин» г. Екатеринбург, г. Н.Тагил, договор № 67 от 01.02.2010, с дополнительным соглашением к договору; ООО «ТД Союз Предпринимателей», договор № 230 от 11.11.2008 с дополнительным соглашением к договору; ИП Суетин Константин Евгеньевич, договор № 93 от 06.04.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «ТК ДИП», договор № 117 от 07.06.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Эвэнкс», договор № 119 от 09.06.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Элемент-Трейд» сеть «Монетка» РМ-Консалт, договор № 948 от 01.10.2010 с дополнительным соглашением к договору; ЗАО «Юнилэнд Компания-Екатеринбург», договор № 2 от 01.02.2010, с дополнительным соглашением к договору; ООО «Сапфир», договор № 74, 75 от 28.01.2010, дополнительное соглашение к договору; ЗАО «Сибирская продовольственная компания», договор № 69, 72, 73 от 28.01.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Сибирская продовольственная компания» с дополнительным соглашением к договору; ООО «Тюменский торговый дом», договор № 138, 139 от 28.01.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Десятка», договор № 156 от 23.09.2010; ИП Кашапов Артур Самоэлович, договор № 149 от 08.02.2010; ИП Лихоузов Владимир Николаевич, договор № 11 от 26.01.2010; ООО «Нур-ай», договор № 68 от 03.03.2010; ЗАО «Олвэйс», договор № 131 от 01.02.2010 с дополнительным соглашением к договору; ИП Рысь Валерий Викторович, договор № 86 от 29.03.2010; ООО «Северная регата», договор № 177 от 25.11.10; ООО «Урал-Продукт», договор № 141 от 01.02.10; ИП Уралев Сергей Михайлович, договор № 97 от 16.01.2009 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Фортуна», договор № 153 от 16.09.2010; ООО «Эвэнкс», договор № 119 от 09.06.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Юхас», договор № 126 от 01.02.2010; ООО «Диалог», договор № 148 от 01.02.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «ДИКСИ - Челябинск», договор № 105 от 01.09.2010; ИП Полухин Антон Анатольевич, договор № 141 от 30.07.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «ТФ Продторг», договор № 144 от 01.02.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «ТД Златоустовский хлебокомбинат», договор № 154 от 01.02.2010 с дополнительным соглашением к договору; ООО «Фора», договор № 54 от 01.02.2010 с дополнительным соглашением к договору; ИП Чигирь Светлана Васильевна, договор № 59 от 01.02.2010 с дополнительным соглашением к договору; ИП Алексиевич Владимир Иванович, договор № 73 от 05.03.2010; ИП Китаин Семен Донович, договор № 25 от 26.01.2010; ИП Красный

Павел Петрович, договор № 160 от 19.02.2010; ИП Павлова Дина Мухтасаровна, договор № 23 от 26.01.2010; ИП Тухватулина Муршида Самигуловна, договор № 155 от 16.02.2010.

Из анализа указанного реестра договоров следует, что на территории УрФО ООО «Ресурс» осуществляет поставки продовольственных товаров семи хозяйствующим субъектам, имеющим статус дистрибьюторов, а именно: ООО «Торговая фирма «Продторг» (Дистрибьюторское соглашение от 17.01.2011 к договору поставки № 49 от 17.01.2010), ООО «Фора» (Дистрибьюторское соглашение от 01.02 к договору поставки № 26 от 01.02.2011), ООО «Эвэнкс» (Дистрибьюторское соглашение от 01.01.2011 к договору поставки № 119 от 09.06.2010), ЗАО «Компания «Юнилэнд» Екатеринбург» (Дистрибьюторское соглашение от 02.02.2011 к договору поставки № 119 от 02.02.2010), ООО «Сибирская продовольственная компания» (Дистрибьюторское соглашение от 14.01.2011), ООО «Вертикаль» (Дистрибьюторское соглашение от 19.01.2011 к договору поставки № 103 от 19.01.2011), ИП Кашапов А.С. (Дистрибьюторское соглашение от 19.01.2011 к договору поставки № 121 от 19.01.2011).

Из письменных пояснений ООО «Ресурс» следует, что заявка ИП Чигирь С.В. на отгрузку товара продукции ТЗ «Увелка» без договорных отношений и без согласования ассортимента товаров поступила 17.11.2010. Как отмечалось ранее, ООО «Ресурс» письмом (исх. от 22.11.2010 № 1438) уведомило ИП Чигирь С.В. о том, что отгрузка возможна не ранее 15.01.2011. В последующем заявок от ИП Чигирь С.В. не поступало.

Также ООО «Ресурс» сообщило, что письмо в ООО «Вира — Трейд» направлено <...> без согласования с руководством и само по себе не несет никаких правовых последствий, так как не является изменением условий договора и согласованных условий поставок продукции.

Из письменных пояснений ООО «Вира-Трейд» следует, что ООО «Ресурс» не ограничивало ООО «Вира-Трейд» в выборе контрагентов для продажи продовольственных товаров и не устанавливало географические границы продаж продовольственных товаров.

Кроме того, ООО «Вира-Трейд» указало, что письмо, направленное в его адрес, имело целью урегулирование входных цен в сетевой сегмент г. Челябинска, т.к. покупатель ООО «Вира-Трейд» - ИП Чигирь С.В. реализовывала продукцию ТЗ «Увелка» в торговые сети г. Челябинска по ценам ниже прайса производителя (ООО «Ресурс»).

В ходе рассмотрения настоящего дела Челябинское УФАС России неоднократно запрашивало у ИП Чигирь С.В. дополнительные доказательства, подтверждающие факты, изложенные в заявлении.

Так, определением о назначении дела № 06-04/11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 28.02.2011 и определением об отложении рассмотрения дела № 06-04/11 от 29.03.2011 Челябинское УФАС России запрашивало следующую информацию:

1. Информацию о том, обращались ли Вы в ООО «Ресурс» с повторной заявкой на отгрузку товара, с приложением копий заявок и ответов на них;
2. Информацию о том, обращались ли Вы к дистрибьюторам ООО «Ресурс» с заявкой на отгрузку товара, с приложением копий заявок и ответов на них;
3. Всю имеющуюся переписку с ООО «Ресурс» по рассматриваемому вопросу;
4. Иную информацию и документы, имеющие отношение к делу № 06-04/11 о нарушении антимонопольного законодательства;
5. Письменные пояснения по делу.

Однако указанная информация в адрес Челябинского УФАС России не поступила.

ИИ Чигирь С.В. на рассмотрение настоящего дела, при надлежащем уведомлении, не являлась.

Дополнительных пояснений и доказательств в материалы настоящего дела не представила.

Рассмотрев материалы дела № 06-04/11, заслушав доводы и пояснения участвующих в рассмотрении дела лиц, Комиссия приходит к выводу о недоказанности нарушения ООО «Ресурс» части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

Закон «О защите конкуренции» устанавливает требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота (пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30.06.08 № 30).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с частью 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 данной статьи, а именно:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;
- 5) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 6) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 7) сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства;
- 8) созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;
- 9) установлению условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях, если такие условия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также к установлению необоснованных критериев членства, являющихся препятствиями для участия в платежных или иных системах, без участия в которых конкурирующие между собой финансовые организации не смогут оказать необходимые финансовые услуги.

При этом в соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов.

Соответственно, запрет на координацию деятельности хозяйствующих субъектов носит императивный, абсолютный характер, не поставлен в зависимость от каких-либо опосредованных условий или обстоятельств при заключении договора, отношений хозяйствующих субъектов, их доминирующего положения на товарном рынке, а равно от характера или вида договора (будь то договор поставки, агентский, дистрибьюторский и т.п.).

Следовательно, при квалификации нарушения по части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» доказыванию подлежат следующие обстоятельства: наличие факта согласования действий со стороны хозяйствующего субъекта в отношении другого (их) хозяйствующего (их) субъекта (ов), не

входящих с ним в группу лиц, а также предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» последствия, к которым привело такое согласование или может привести.

В ходе рассмотрения настоящего дела факты согласования действий со стороны ООО «Ресурс» в отношении лиц, с которыми ООО «Ресурс» имеет договорные отношения и не входящих с ним в группу лиц, а также предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» последствия, к которым могло привести такое согласование, Комиссия Челябинского УФАС России считает не подтвержденными. Доказательств о наличии координации ООО «Ресурс» экономической деятельности хозяйствующих субъектов, с которыми оно имеет договорные отношения, путем введения запрета на продажу своей продукции ИП Чигирь С.В., Заявитель в материалы настоящего дела не представил.

Также Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав договоры поставки и дистрибьюторские соглашения, заключенные ООО «Ресурс» со своими контрагентами, приходит к выводу об отсутствии положений в указанных договорах, приводящих к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, в том числе положений, ограничивающих контрагентов в праве реализации продукции по рыночной цене, а также реализации указанной продукции на определенной территории.

В связи с тем, что у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют доказательства совершения ООО «Ресурс» нарушения, предусмотренного частью 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», а также отсутствие иных негативных последствий для конкуренции от действий ООО «Ресурс», Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Ресурс» нарушения, предусмотренного частью 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частями 1 и 4 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50, частью 3 статьи 53 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Дело о нарушении ООО «Ресурс» частей 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить.

Председатель Комиссии А.А. Козлова

Члены Комиссии Ю.М. Расторгуева

С.А. Копылов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.