

Генеральному директору

ООО «Петрострой»

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 6-02-Ш/16

об административном правонарушении

года

26 апреля 2016
г. Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Коннов Глеб Николаевич, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 05 апреля 2016 года и материалы дела об административном правонарушении № 6-02-Ш/16, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Петрострой» (ОГРН 1097847152260, ИНН 7839405032, КПП 471601001, юридический адрес: 187026, Ленинградская область, Тосненский район, г. Никольское, ул. Первомайская, д. 17, корп. 1, пом. 21),

УСТАНОВИЛ:

05 апреля 2016 года заместителем начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Петрострой» составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступило заявление <...> (далее – Заявитель) (вх. № 8165 от 22.10.2015) по факту нарушения пунктов 2,4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) Обществом с ограниченной ответственностью «Петрострой» (далее - ООО «Петрострой»).

В результате рассмотрения представленных документов и информации

установлено следующее.

В сентябре 2015 года Заявитель в киоске приобрел журнал «Бюллетень недвижимости» от 21.09.2015 № 41/1689, в котором размещена реклама ООО «Петрострой» о продаже квартир в жилом комплексе «АЛФАВИТ», расположенном в Муринском сельском поселении, Всевожского района, Ленинградской области.

Из содержания рекламного объявления следует, что к продаже предлагается однокомнатная квартира площадью 33,01 кв.м., расположенная в секции А-Б, 3 очередь завершения строительства, цена при оплате 100 процентов – 1881570 рублей. При этом указано, что срок ввода в эксплуатацию объектов в секции В-Г – 4 квартал 2016 года; в секции А-Б – 2 квартал 2017 года; в секции Д-Е – 4 квартал 2017 года; в секции Ж-И-К – 2 квартал 2018 года.

С целью приобретения вышеуказанной квартиры (в секции А-Б, 3 очередь завершения строительства, цена – 1881570 рублей) Заявитель обратился в ООО «Петрострой» для заключения договора на предложенных условиях.

Однако, в заключении договора на условиях, изложенных в рекламе, <...>. было отказано и устно пояснено, что при размещении данного рекламного объявления допущена техническая ошибка: в примечании к размещенному плану объекта с ценой 1881570 рублей указано «*указана цена при оплате 100%. Стоимость квартиры 3 очереди секции **А-Б**», вместо «*указана цена при оплате 100%. Стоимость квартиры 3 очереди секции **Д-Е**». Заявителю предложено заключить договор на приобретение однокомнатной квартиры, расположенной в секции А-Б, другой планировки, по цене 2200000 рублей, 2 очереди строительства, срок сдачи объекта – 2 квартал 2017 года.

Следовательно, по мнению Заявителя, квартира с указанными в рекламном объявлении, размещенном в журнале «Бюллетень недвижимости» № 41/1689, характеристиками (планировкой согласно плану, площадью 33,01 кв.м., расположена в секции А-Б, стоимостью 1881570 рублей, 3 очередь завершения строительства), в действительности не существует.

Заявитель считает, что в данном рекламном объявлении ООО «Петрострой» содержится недостоверная информация о цене предлагаемой квартиры, сроках окончания строительства, секциях жилого дома.

Определением Ленинградского УФАС России от 04.02.2016 № О/02-9 возбуждено дело по признакам нарушений пунктов 2, 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в отношении ООО «Петрострой».

В заседании Комиссии представитель ООО «Петрострой» указал, что нарушение допущено непреднамеренно, из-за технической ошибки на стадии согласования проекта рекламы. Считает, что рекламное объявление не является публичной офертой и, потому, <...> письмом от 12.10.2015 № 1213 было предложено подойти в офис компании для обсуждения условий договора. Реклама с недостоверными данными в журнале «Бюллетень недвижимости» не размещается с конца сентября 2015 года (последний выпуск был 28 сентября 2015 года).

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых

средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования или поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Частью 3 статьи 5 Закона о рекламе установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

- о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара (пункт 2 части 3 статьи 5);
- о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара (пункт 4 части 3 статьи 5).

Таким образом, реклама ООО «Петрострой» о продаже квартир в жилом комплексе «АЛФАВИТ», размещенная в журнале «Бюллетень недвижимости» от 21.09.2015 № 41/1689, распространялась с нарушением действующего законодательства:

- пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе (при описании параметров однокомнатной квартиры площадью 33,01 кв.м. недостоверно указаны секции жилого дома – А-Б (верно – Д-Е); либо недостоверно указана очередь строительства – третья (верно – вторая); либо недостоверно указана площадь однокомнатной квартиры – 33,01 кв.м. и ее планировка));
- пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе (цена однокомнатной квартиры в секции А-Б составляет 2200000 рублей, а не 1881570 рублей, как указано в рекламе).

Следовательно, реклама ООО «Петрострой» о продаже квартир в жилом комплексе «АЛФАВИТ», размещенная в журнале «Бюллетень недвижимости» от 21.09.2015 № 41/1689, не соответствовала требованиям действующего законодательства о рекламе и, в соответствии со статьей 3 Закона о рекламе, являлась ненадлежащей.

Установлено, что рекламодателем указанной рекламы является Общество с ограниченной ответственностью «Петрострой» (ИНН 7839405032, ОГРН 1097847152260).

Данный факт подтверждается представленными ООО «Управляющая компания «Бюллетень недвижимости» документами (Договор на размещение рекламы от 20.02.2015 № ЗАО_РА-015/15, заключенный между ЗАО «Рекламное агентство «Бюллетень недвижимости» и ООО «Логика»; Заявка на размещение рекламы от 15.08.2015г.; согласованный макет рекламы; счет на оплату от 19.08.2015 № 3441; счет-фактура от 28.09.2015 № 4014; акт от 28.09.2015 № 4014), а также Договором от 19.05.2015 № 33/05/15, заключенным между ООО «Петрострой» и ООО «Логика».

02 марта 2016 года Комиссия Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе № 7-02-8165-Р/16 вынесла решение о признании ООО «Петрострой» нарушившим пункты 2, 4 части 3 статьи 5 Закона о

рекламе, в связи с размещением недостоверной рекламы о продаже квартир в жилом комплексе «АЛФАВИТ», которая содержит не соответствующие действительности сведения (в полном объеме решение изготовлено 03 марта 2016 года). ООО «Петрострой» выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе (предписание исполнено обществом 15 марта 2016 года).

В соответствии со статьей 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение Закона о рекламе рекламодатель несет административную ответственность предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, в действиях ООО «Петрострой» имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ - нарушение законодательства о рекламе.

Место совершения административного правонарушения: территория распространения журнала «Бюллетень недвижимости».

Время совершения административного правонарушения: сентябрь 2015 года – 15 марта 2016 года.

На подписание протокола прибыли представители ООО «Петрострой» Волошина М.С., Евтушенко Л.А. (доверенность от 16.03.2016г.).

В протоколе представитель указал следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законом субъекта РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно или по неосторожности. В материалах дела имеется Приказ № 57/к от 01.10.2015 о наложении дисциплинарного взыскания на начальника отдела продаж ООО «Петрострой» <...> которая по неосторожности согласовала оригинал – макет объявления с опечаткой, у ООО «Петрострой» полностью отсутствовал умысел на совершение правонарушения. Виновным лицом является начальник отдела продаж <...> По установлению факта опечатки юридическое лицо устранило данное объявление.

Просят прекратить производство по делу № 6-02-Ш/16 в связи с отсутствием в действиях юридического лица состава административного правонарушения.

В заседании 19 апреля 2016 года представитель ООО «Петрострой» отсутствовал, общество извещено надлежащим образом.

Представителем ООО «Петрострой» представлены письменные пояснения и

документы: ходатайство о прекращении производства по делу № 6-02-Ш/16 в связи с отсутствием состава правонарушения; справка № 1010 от 18.04.2016 об отсутствии жалоб граждан на недостоверную рекламу ООО «Петрострой»; пояснительная записка <...>

Определением от 19.04.2016 № О/02/48 срок рассмотрения дела об административном правонарушении № 6-02-Ш/16 продлен до 20 мая 2016 года.

Определением от 19.04.2016 № О/02/49 дело об административном правонарушении № 6-02-Ш/16 назначено к рассмотрению на 26 апреля 2016 года в 16-00 час.

В заседании 26 апреля 2016 года присутствовали представители ООО «Петрострой» Волошина М.С., <...> (доверенность от 16.03.2016г.).

Представитель заявил ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Петрострой» в связи с отсутствием в действиях юридического лица состава правонарушения, доказательств вины общества, несмотря на наступление вредных последствий – размещения несоответствующих действительности сведений в части рекламного объявления.

Исследовав протокол, материалы дела, доводы представителей ООО «Петрострой» пришел к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

- о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара (пункт 2 части 3 статьи 5),

- о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара (пункт 4 части 3 статьи 5).

В рекламе ООО «Петрострой» о продаже квартир в жилом комплексе «АЛФАВИТ», размещенной в журнале «Бюллетень недвижимости» от 21.09.2015 № 41/1689, при описании параметров однокомнатной квартиры площадью 33,01 кв.м. недостоверно указаны секции жилого дома – А-Б (верно – Д-Е); либо недостоверно указана очередь строительства – третья (верно – вторая); либо недостоверно указана площадь однокомнатной квартиры – 33,01 кв.м. и ее планировка)). Кроме того, цена однокомнатной квартиры в секции А-Б составляет 2200000 рублей, а не 1881570 рублей, как указано в рекламе.

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «Петрострой».

Размещение ООО «Петрострой» в рекламе о продаже квартир в жилом комплексе «АЛФАВИТ» недостоверных сведений, является нарушением пунктов 2 и 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Все обстоятельства, свидетельствующие о совершении ООО «Петрострой» действий, нарушающих пункты 2 и 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, установлены при рассмотрении дела о нарушении законодательства о рекламе № 7-02-8165-Р/16. Решение и предписание по делу о нарушении законодательства о рекламе № 7-02-8165-Р/16 обществом не обжалованы в судебном порядке, вступили в законную силу. Предписание об устранении нарушения рекламного законодательства исполнено обществом в установленный срок в полном объеме.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы представителя ООО «Петрострой» не принимаются по следующим основаниям.

В действиях (бездействии) ООО «Петрострой» имеются все признаки административного правонарушения:

- Общественная опасность. В результате совершения административного правонарушения (нарушения законодательства о рекламе) причиняется ущерб (урон) правам и законным интересам граждан, общества и государства;
- Противоправность. В результате совершенного деяния нарушаются правовые запреты, установленные нормами рекламного законодательства;
- Виновность. Деяние признается административным правонарушением в том случае, если оно совершено виновно, т. е. умышленно или по неосторожности;
- Наказуемость. За совершение административного правонарушения следует применение предусмотренных законодательством мер административной ответственности.

В действиях ООО «Петрострой» установлено событие административного правонарушения – распространение рекламы о продаже квартир в журнале «Бюллетень недвижимости» от 21.09.2015г. № 41/1689 с нарушением норм Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Также в действиях ООО «Петрострой» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ:

- Объект административного правонарушения. В данном случае объектом являются общественные отношения в сфере государственного управления, регулируемые нормами Закона о рекламе и охраняемые мерами административной ответственности;

- Объективная сторона административного правонарушения. Внешнее выражение административного правонарушения, характеризующееся деянием, наступившими последствиями и причинно-следственной связью между ними. Все обязательные элементы объективной стороны административного правонарушения со стороны ООО «Петрострой» присутствуют: противоправное деяние в виде бездействия – пассивное поведение общества, обязанного соблюдать требования действующего законодательства, в том числе и Закона о рекламе; общественно вредные последствия – в результате противоправного деяния в журнале «Бюллетень недвижимости» от 21.09.2015г. № 41/1689 размещены недостоверные сведения; причинно-следственная связь между деянием и наступившими последствиями - в результате противоправного деяния нарушены права и законные интересы <...>;

- Субъект административного правонарушения. Установлено лицо, совершившее общественно опасное деяние и способное нести административную ответственность – юридическое лицо ООО «Петрострой»;

- Субъективная сторона административного правонарушения. Психическая сфера деятельности лица, совершившего административное правонарушение в связи с совершением им общественно опасного деяния. В данном случае имеет место обязательный элемент субъективной стороны административного правонарушения – неосторожная вина – ООО «Петрострой», совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть).

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Поэтому довод представителей ООО «Петрострой» о прекращении административного производства в отношении ООО «Петрострой» в связи с привлечением к дисциплинарной ответственности должностного лица общества <...> несостоятелен.

ООО «Петрострой», разместив в журнале «Бюллетень недвижимости» от 21.09.2015 № 41/1689 рекламные материалы с нарушением законодательства о рекламе, имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ООО «Петрострой» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ - нарушение законодательства

На основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Вина ООО «Петрострой» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, нашла свое подтверждение.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

При таких обстоятельствах, возможно применить к ООО «Петрострой» минимально установленное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ наказание.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, пришел к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ

учитываются при назначении административного наказания.

Деяние, выраженное в нарушении Закона о рекламе является существенным, поскольку посягает на правовые основы рекламного законодательства, а именно на нарушение целей Закона о рекламе - развитие рынков товаров, работ, услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, что не позволяет признать его малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Петрострой» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Суммы штрафа, уплаченные за нарушение законодательства о рекламе, зачисляются:

Получатель: УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России) л/с 04451872970

ИНН 7840396953

КПП 784201001

Банк получателя: Отделение Ленинградское, г. Санкт-Петербург

Счет № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО 40911000

УИН 0319881134042700000436138

КБК (код бюджетной классификации): 161 1 16 26000 01 6000 140 (денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе).

В графе «Назначение платежа» указать: «Уплата административного штрафа по делу № 6-02-Ш/16»

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами

указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «Петрострой» необходимо представить в Ленинградское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

Ленинградского УФАС России

Г.Н. Коннов

Копию настоящего постановления получил

«____» _____ 2016 год

(подпись)

(инициалы и фамилия)