

1. ООО «СК ЮСП»

123290, Москва, Магистральный 1-й тупик, д. 5А

2. КП г. Москвы «Управление гражданского строительства»

125375, Москва, ул. Тверская, д. 7

3. ООО «КС-Управление»

117647, Москва, ул. Профсоюзная, д. 125, кор. 1

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №1-00-1900/77-14 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17 ноября 2014 года**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев **жалобу** ООО «СК ЮСП» (**далее — Заявитель**) на действия заказчика - КП г. Москвы «Управление гражданского строительства» (**далее — Заказчик**) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг и выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта под «ключ»: дошкольное образовательное учреждение по адресу: г. Москва, район Захарьино, корп. 23, 25, мкр. 1 (реестровый № 31401551405) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном определении победителя Закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения на жалобу.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение о закупке), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения

информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 31.12.2013.

Извещение и закупочная документация размещены на Официальном сайте 26.09.2014. Дата окончания подачи заявок – 05.11.2014. Дата подведения итогов – 05.11.2014.

Согласно протоколу сопоставления и оценки предложений от 07.11.2014 № 31401551405-3, участникам Конкурса присвоены порядковые номера по мере уменьшения степени выгоды предложенных условий исполнения договора:

<b>Регистрационный номер заявки</b>	<b>Участник конкурса</b>	<b>Присвоенный порядковый номер по мере уменьшения степени выгоды предложенных условий исполнения договора</b>
2	ОАО МНИИТЭП	1
3	ООО «Меридиан»	2
1	ООО «СК ЮСП»	3
4	ООО «УниСтрой»	4

Победителем Конкурса признан участник ОАО «МНИИТЭП».

Заявитель с данным решением конкурсной Комиссии не согласен, обжалует порядок присуждения итогового рейтинга участникам Конкурса.

Изучив вышеизложенный довод Заявителя, Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 23.2 Конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями оценки заявок на участие в конкурсе и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять 100 (сто) процентов.

В соответствии с пунктом 23.4 Конкурсной документации, для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, Закупочная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в конкурсной документации.

Согласно пункту 23.6 Конкурсной документации, критерии, применяемые в каждом конкретном конкурсе, указываются в РАЗДЕЛЕ 7 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА».

В соответствии с подпунктом 23.6 пункта 7.16 Информационной карты Конкурсной документации, установлены критерии конкурса.

При оценке заявок применяются следующие критерии и их значимость:

1. Цена договора - 30%;
2. Качество работ, услуг (предложения по технологии выполнения работ, оказания услуг) - 25%;
3. Трудовые ресурсы (количество и квалификация) - 5%;
4. Объем финансовых ресурсов (ежегодная выручка за 2011, 2012 и 2013 годы) - 10%;
5. Опыт по вводу в эксплуатацию зданий дошкольного, начального общего и среднего (полного) общего образования за 2012, 2013 годы - 10%;
6. Стаж работы руководителя в строительных, проектных компаниях на руководящих должностях, не ниже главного инженера - 5%;
7. Степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) - 5%;
8. Срок окончания строительства и ввода объекта в эксплуатацию - 10%.

Согласно пункту 23.8 Конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется с использованием рейтингового метода, учитывая следующее:

- присвоение рейтинговых мест осуществляется по каждому критерию отдельно по мере убывания выгоды предложений;
- первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее – худшему. Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых заявок на участие в конкурсе (лоте). В случае равенства показателей по критерию заявкам на участие в конкурсе (лоте) присваиваются одинаковые рейтинговые места, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается;
- итоговое рейтинговое значение участника конкурса рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости.

Согласно таблице итоговых рейтинговых значений (Приложение № 1 к письменным возражениям Заказчика), конкурсная комиссия Заказчика присвоила следующие рейтинговые места по критерию «Качество работ, услуг (предложения по технологии выполнения работ, оказания услуг)»:

1-е место – ОАО «МНИИТЭП», представлено 109 листов.

1-е место – ООО «Меридиан», представлено 170 листов.

2-е место – ООО «УниСтрой», представлено 48 листов.

3-е место – ООО «СК ЮСП», представлено 6 листов-копия ТЗ.

Вместе с тем, согласно устным пояснениям Заказчика, члены конкурсной комиссии оценивали представленные заявки участников не по количеству листов, а на основании субъективного мнения каждого из членов конкурсной комиссии. Более того, на заседании Комиссии, представитель Заказчика не смог пояснить методику начисления итогового рейтинга участникам Закупки по критерию «Качество работ, услуг (предложения по технологии выполнения работ, оказания услуг)», которой руководствовались члены конкурсной комиссии Заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, в Закупочной документации отсутствует порядок оценки заявок, что не позволяет определить порядок присуждения итогового рейтинга по неценовым критериям, а также не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присуждения итогового рейтинга поданным заявкам, что не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и

порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретных критериев оценок заявок, их значимости в баллах позволяет организатору торгов на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, Заказчиком представлен договор от 10.11.2014 № Зах 23-25-1/УК/ДОУ/14/160, по итогам проведения Конкурса, подписанный сторонами.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим **пункты 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

- 3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, так как Заказчиком заключен договор по итогам проведения Конкурса от 10.11.2014 № Зах 23-25-1/УК/ДОУ/14/160.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.