

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 8

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении №
052-16-АП**

12 февраля 2016 года

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 052-16-АП, протокол № 16 об административном правонарушении от 12 февраля 2016 года, составленный в отношении директора ГБУК «Белгородский государственный историко-художественный музей-диорама «Курская битва. Белгородское направление» <...> по ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ составлен протокол № 16 об административном правонарушении от 12 февраля 2016 года по части 6 статьи 7.32 КоАП РФ на основании материалов дела № РНП-31-7 по рассмотрению обращения ГБУК «Белгородский государственный историко-художественный музей-диорама «Курская битва. Белгородское направление» (далее – Заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки ООО «Аукцион № 5», его учредителях, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа», в отношении должностного лица заказчика - директора ГБУК «Белгородский государственный историко-художественный музей-диорама «Курская битва. Белгородское направление».

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие надлежаще уведомленной о времени и месте составления протокола <...>, в присутствии ее защитника <...> (доверенность от 09.02.2016).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт) www.zakupki.gov.ru 30.10.2014 размещено извещение об электронном аукционе на поставку светильников светодиодных (закупка № 0126200000414004377) (далее – Электронный аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 236 250,0 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов Электронного аукциона от 18.11.2014 победителем указанного аукциона признано ООО «Аукцион №5», предложившее цену контракта 122 850,00 рублей.

По результатам Электронного аукциона 04.12.2014 между ООО «Аукцион №5» и Заказчиком заключен контракт на поставку светильников светодиодных (далее – Контракт), цена которого составляет 122 850,00 рублей.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 10.1 Контракта расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчиком 27.01.2015 на основании пункта 10.5 Контракта принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с нарушением ООО «Аукцион №5» условий Контракта.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта

Согласно части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, решение от 27.01.2015 № 029 об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено Заказчиком на Официальном сайте 27.01.2015, то есть с соблюдением срока, предусмотренного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Данное решение в установленные законом сроки - 27.01.2015 направлено в адрес ООО «Аукцион №5», указанный в Контракте, заказным письмом с уведомлением о вручении и получено ООО «Аукцион №5» 03.02.2015 (копия уведомления о вручении корреспонденции имеется в материалах дела).

Кроме того, данное решение 27.01.2015 Заказчиком направлено ООО «Аукцион №5» по электронной почте, что подтверждается скриншотом, и по факсу.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждений либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно отписку почтового штемпеля на уведомлении о вручении ООО «Аукцион № 5» Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта указанное уведомление вернулось на предприятие связи г. Белгорода 09.02.2015 года. Таким образом, подтверждение о вручении поставщику решения об отказе от исполнения контракта получено Заказчиком не ранее указанной даты.

Как следует из материалов дела, контракт между Заказчиком и ООО «Аукцион № 5» расторгнут Заказчиком 16.02.2015, то есть до истечения десяти дней с момента получения Заказчиком вышеуказанного подтверждения.

Между тем, в соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта на момент 16.02.2015 в силу не вступило и контракт с ООО «Аукцион № 5» на указанную дату расторжению не подлежал.

Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении Заказчиком предусмотренного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе порядка расторжения контракта и отсутствии оснований для включения сведений об ООО «Аукцион №5» в реестр недобросовестных поставщиков.

Нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта указывает на признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru в Реестре контрактов документы и информация о вышеназванном контракте размещены с применением

электронной подписи на имя <...>

В соответствии с [частью 1 статьи 6](#) Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ <...> является должностным лицом заказчика - ГБУК «Белгородский государственный историко-художественный музей-диорама «Курская битва. Белгородское направление».

Нарушение директором ГБУК «Белгородский государственный историко-художественный музей-диорама «Курская битва. Белгородское направление» частей 12 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе указывает на совершение ею административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: г. Белгород.

Дата совершения административного правонарушения: 16.02.2015 года.

При рассмотрении дела защитник - <...> пояснила, что <...> вину признает, раскаивается. Пояснила, что указанное нарушение допущено в результате того, что позиция по определению даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения Контракта по состоянию на 09.02.2014 была непонятна, практики в судах не было. В связи с тем, что в ГБУК «Белгородский государственный историко-художественный музей-диорама «Курская битва. Белгородское направление» на то время не было подготовленных специалистов, прошедших специальное обучение по Закону о контрактной системе, был заключен контракт на оказание информационно-консультационных услуг с «Информационно-маркетинговым центром Белгородской области» (директор – <...> который оказывал помощь в подготовке документации по данному Контракту и его расторжению. Защитник просит учесть, что в результате совершенного административного правонарушения ничьи интересы не были нарушены, <...> ранее к административной ответственности не привлекалась, в связи с чем просит на основании ст. 2.9 КоАП РФ ограничиться в отношении <...> устным замечанием.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <...> в совершении правонарушения; оказание ею содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...> не установлено.

<...> ранее к административной ответственности за нарушение норм Закона о контрактной системе не привлекалась.

С учетом вышеизложенного совершенное<...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений; причины и условия совершенного административного правонарушения устранены.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое <...> административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 6 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 052-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <...> **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Руководитель управления

С.В. Петров